

Univerza
v Ljubljani

Fakulteta
*za gradbeništvo
in geodezijo*



Jamova cesta 2
1000 Ljubljana, Slovenija
<http://www3.fgg.uni-lj.si/>

DRUGG – Digitalni repozitorij UL FGG
<http://drugg.fgg.uni-lj.si/>

To je izvorna različica zaključnega dela.

Prosimo, da se pri navajanju sklicujete na bibliografske podatke, kot je navedeno:

Pajtler, A., 2016. Analiza organizacije in dejavnosti Geodetske uprave RS kot del javne geodetske službe. Magistrsko delo. Ljubljana, Univerza v Ljubljani, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo. (mentorica Lisec, A., somentor Drobne, S.): 84 str.

Datum arhiviranja: 23-08-2016

University
of Ljubljana

Faculty of
*Civil and Geodetic
Engineering*



Jamova cesta 2
SI – 1000 Ljubljana, Slovenia
<http://www3.fgg.uni-lj.si/en/>

DRUGG – The Digital Repository
<http://drugg.fgg.uni-lj.si/>

This is original version of final thesis.

When citing, please refer to the publisher's bibliographic information as follows:

Pajtler, A., 2016. Analiza organizacije in dejavnosti Geodetske uprave RS kot del javne geodetske službe. Master Thesis. Ljubljana, University of Ljubljana, Faculty of civil and geodetic engineering. (supervisor Lisec, A., co-supervisor Drobne, S.): 84 pp.

Archiving Date: 23-08-2016

Univerza
v Ljubljani

Fakulteta za
*gradbeništvo in
geodezijo*



Jamova 2
1000 Ljubljana, Slovenija
telefon (01) 47 68 500
faks (01) 42 50 681
fgg@fgg.uni-lj.si

**MAGISTRSKI ŠTUDIJSKI
PROGRAM DRUGE STOPNJE
GEODEZIJA IN
GEOINFORMATIKA**

Kandidatka:

ALENKA PAJTLER

**ANALIZA ORGANIZACIJE IN DEJAVNOSTI
GEODETSKE UPRAVE RS KOT DEL JAVNE
GEODETSKE SLUŽBE**

Magistrsko delo št.: 20/II.GIG

**ORGANISATION AND ACTIVITIES ANALYSIS OF THE
SURVEYING AND MAPPING AUTHORITY OF THE
REPUBLIC OF SLOVENIA AS PART OF PUBLIC
SERVICE**

Graduation – Master Thesis No.: 20/II.GIG

Mentorica:

izr. prof. dr. Anka Lisec

Somentor:

viš. pred. dr. Samo Drobne

Ljubljana, 19. 08. 2016

STRAN ZA POPRAVKE, ERRATA

Stran z napako

Vrstica z napako

Namesto

Naj bo

IZJAVE

Spodaj podpisani/-a študent/-ka Alenka Pajtler, vpisna številka 26440024, avtor/-ica pisnega zaključnega dela študija z naslovom: *Analiza organizacije in dejavnosti Geodetske uprave RS kot del javne geodetske službe*.

IZJAVLJAM

1. *Obkrožite eno od variant a) ali b)*

- a) da je pisno zaključno delo študija rezultat mojega samostojnega dela;
- b) da je pisno zaključno delo študija rezultat lastnega dela več kandidatov in izpolnjuje pogoje, ki jih Statut UL določa za skupna zaključna dela študija ter je v zahtevanem deležu rezultat mojega samostojnega dela;

2. da je tiskana oblika pisnega zaključnega dela študija istovetna elektronski obliki pisnega zaključnega dela študija;

3. da sem pridobil/-a vsa potrebna dovoljenja za uporabo podatkov in avtorskih del v pisnem zaključnem delu študija in jih v pisnem zaključnem delu študija jasno označil/-a;

4. da sem pri pripravi pisnega zaključnega dela študija ravnal/-a v skladu z etičnimi načeli in, kjer je to potrebno, za raziskavo pridobil/-a soglasje etične komisije;

5. soglašam, da se elektronska oblika pisnega zaključnega dela študija uporabi za preverjanje podobnosti vsebine z drugimi deli s programsko opremo za preverjanje podobnosti vsebine, ki je povezana s študijskim informacijskim sistemom članice;

6. da na UL neodplačno, neizključno, prostorsko in časovno neomejeno prenašam pravico shranitve avtorskega dela v elektronski obliki, pravico reproduciranja ter pravico dajanja pisnega zaključnega dela študija na voljo javnosti na svetovnem spletu preko Repozitorija UL;

7. da dovoljujem objavo svojih osebnih podatkov, ki so navedeni v pisnem zaključnem delu študija in tej izjavi, skupaj z objavo pisnega zaključnega dela študija.

V/Na: Ljubljani

Datum: 12. 8. 2016

Podpis študenta/-ke:

Alenka Pajtler

BIBLIOGRAFSKO – DOKUMENTACIJSKA STRAN IN IZVLEČEK

UDK:	528:711.143(497.4)(043)
Avtor:	Alenka Pajtler, univ. dipl. ekon., dipl. inž. geod. (UN)
Mentorica:	izr. prof. dr. Anka Lisec
Somentor:	viš. pred. dr. Samo Drobne
Naslov:	Analiza organizacije in dejavnosti Geodetske uprave RS kot del javne geodetske službe
Tip dokumenta:	magistrsko delo
Obseg in oprema:	84 str., 14 pregl., 11 sl., 30 graf., 5 pril.
Ključne besede:	javna geodetska služba, geodetska uprava, delovanje, organizacija, zaposleni, finančno poslovanje, strategija, Slovenija

Izvleček

V uvodnem delu magistrskega dela podajamo pregled mednarodnih usmeritev na področju prostorske podatkovne infrastrukture s sistemom zemljiške administracije, ki predstavlja eno temeljnih prostorskih infrastruktur javne geodetske službe. Sledi opis razvoja geodetske službe pri nas, ki je predvsem zaradi gospodarskih sprememb in različnih političnih ureditev, vse od njenih začetkov po drugi svetovni vojni in do danes, doživela številne spremembe. V osrednjem delu naloge najprej s teoretičnega in nato praktičnega vidika obravnavamo organizacijo in dejavnosti enega pomembnejših delov javne (državne) geodetske službe, to je Geodetske uprave RS, ki jo že sedaj in tudi v prihodnje čakajo veliki izzivi in priložnosti na področju zemljiške administracije in prostorske podatkovne infrastrukture. V praktičnem delu tako za preteklih nekaj let poglobljeno preučimo strukturo zaposlenih na Geodetski upravi RS in njene aktivnosti v povezavi s finančnim poslovanjem. Poleg tega na temelju izvedene ankete analiziramo zadovoljstvo zaposlenih in njihov pogled na razvoj institucije, ki jih zaposluje.

BIBLIOGRAPHIC – DOCUMENTALISTIC INFORMATION AND ABSTRACT

UDC: 528:711.143(497.4)(043)
Author: Alenka Pajtler, B.Sc.
Supervisor: Assoc. Prof. Anka Lisec, Ph.D.
Cosupervisor: Sen. Lect. Samo Drobne, Ph.D.
Title: Organisation and activities analysis of the Surveying and Mapping Authority of the Republic of Slovenia as part of public service
Document type: M. Sc. Thesis
Scope and tools: 84 p., 14 tab., 11 fig., 30 graph., 5 ann.
Keywords: public surveying service, surveying and mapping authority, activities, organisation, employee, financial operations, strategy, Slovenia

Abstract

In the introductory part of the master's thesis we introduce an overview of the international trends on the area of spatial data infrastructure with the land administration system which represents one of the fundamental spatial infrastructures of the public surveying service. What follows is a description of the development of the surveying and mapping services in Slovenia which has since its beginnings after the Second World War up until now experienced numerous changes mostly because of economic changes and different political orders. The main part of the thesis first deals with the theoretical and then practical aspects of the organisation and activities of one of the fundamental parts of the public surveying services, that is, the Surveying and Mapping Authority of the Republic of Slovenia, which already faces many challenges and opportunities in the area of the spatial infrastructure in the future. We thoroughly study the structure of those employed by the Surveying and Mapping Authority of the Republic of the Republic of Slovenia and its activities in connection with financial operations in the last few years. In addition, we use a survey to analyse the employee satisfaction and their views on the development of the institution that employs them.

ZAHVALA

*»Edina človeška lastnost, ki nam vliva upanje in daje tolažbo, je vztrajnost,
saj po prizadevnem delu vztrajnost vedno rodi sadove.«*

Charles Dickens

Za vsestransko pomoč, usmerjanje in koristne nasvete pri izdelavi magistrskega dela bi se rada zahvalila mentorici izr. prof. dr. Anki Liseč in somentorju viš. pred. dr. Samu Drobnetu.

KAZALO VSEBINE

1	UVOD	1
1.1	Namen naloge in domneve	2
1.2	Struktura naloge	3
1.3	Metode in viri podatkov	3
2	MEDNARODNE USMERITVE NA PODROČJU JAVNE GEODETSKE SLUŽBE.....	4
2.1	Mednarodne usmeritve na področju prostorske podatkovne infrastrukture	5
2.2	Mednarodne usmeritve na področju zemljiške administracije	8
2.3	Mednarodne usmeritve na področju referenčnega geodetskega sistema	11
3	ZGODOVINSKI PREGLED DELOVANJA IN ORGANIZACIJE GEODETSKE SLUŽBE V SLOVENIJI.....	12
3.1	Geodetska služba v obdobju od leta 1944 do 1991	12
3.1.1	<i>Kadri v obdobju od leta 1944 do 1991</i>	<i>15</i>
3.1.2	<i>Programiranje in financiranje geodetskih del v obdobju od leta 1944 do 1991</i>	<i>18</i>
3.2	Geodetska služba v obdobju po letu 1991	20
3.3	Organizacija javne geodetske službe v Republiki Sloveniji danes.....	23
3.3.1	<i>Državna geodetska služba</i>	<i>23</i>
3.3.2	<i>Lokalna geodetska služba.....</i>	<i>24</i>
4	DELOVANJE IN ORGANIZACIJA GEODETSKE UPRAVE RS	26
4.1	Delovanje Geodetske uprave RS	26
4.2	Mednarodno in nacionalno sodelovanje Geodetske uprave RS	27
4.3	Organizacijska struktura Geodetske uprave RS	29
4.3.1	<i>Glavni urad.....</i>	<i>30</i>
4.3.2	<i>Urad za geodezijo.....</i>	<i>31</i>
4.3.3	<i>Urad za množično vrednotenje nepremičnin</i>	<i>31</i>
4.3.4	<i>Urad za nepremičnine.....</i>	<i>32</i>
4.3.5	<i>Območne geodetske uprave</i>	<i>32</i>
4.4	Izzivi in oblikovanje strategije Geodetske uprave RS za obdobje 2015–2025.....	32
5	KADROVSKA ANALIZA IN ANALIZA FINANČNEGA POSLOVANJA GEODETSKE UPRAVE RS	35
5.1	Kadrovska analiza Geodetske uprave RS v obdobju 2008–2014.....	35
5.1.1	<i>Analiza števila zaposlenih na Geodetski upravi RS.....</i>	<i>35</i>
5.1.2	<i>Analiza starostne strukture zaposlenih na Geodetski upravi RS</i>	<i>37</i>
5.1.3	<i>Analiza zaposlenih na Geodetski upravi RS glede na stopnjo izobrazbe.....</i>	<i>37</i>
5.1.4	<i>Analiza zaposlenih na Geodetski upravi RS glede na področje izobrazbe</i>	<i>39</i>
5.1.5	<i>Analiza zaposlenih na Geodetski upravi RS glede na starost in stopnjo izobrazbe leta 2008 in 2014.....</i>	<i>40</i>
5.2	Analiza finančnega poslovanja Geodetske uprave RS v obdobju 2006–2014	40

5.2.1	<i>Analiza porabe proračunskih sredstev Geodetske uprave RS</i>	42
5.2.2	<i>Analiza sredstev Geodetske uprave RS namenjenih zunanjim izvajalcem</i>	45
6	METODOLOGIJA RAZISKAVE ZADOVOLJSTVA ZAPOSLENIH NA GEODETSKI UPRAVI RS	49
6.1	Vsebina in izvedba ankete.....	49
6.2	Metoda dela obdelave podatkov	50
7	REZULTATI IN ANALIZA RAZISKAVE ZADOVOLJSTVA ZAPOSLENIH NA GEODETSKI UPRAVI RS	52
7.1	Neposredni rezultati anketiranja	52
7.1.1	<i>Splošni podatki o anketiranih</i>	53
7.1.2	<i>Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu</i>	56
7.1.3	<i>Zaupanje v institucijo</i>	58
7.1.4	<i>Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev</i>	60
7.1.5	<i>Razvoj in izzivi javne (državne) geodetske službe</i>	61
7.1.6	<i>Predlogi za optimizacijo postopkov in reorganizacijo Geodetske uprave RS</i>	63
7.2	Preizkusi domnev o statistični povezanosti spremenljivk.....	65
8	RAZPRAVA	73
9	ZAKLJUČEK	77
VIRI		79

KAZALO GRAFIKONOV

<i>Grafikon 1: Število zaposlenih na Geodetski upravi RS po uradih in območnih geodetskih upravah skupaj z geodetskimi pisarnami v obdobju od leta 2008 do 2014</i>	<i>36</i>
<i>Grafikon 2: Število zaposlenih na Geodetski upravi RS po posameznih uradih skupaj z vodstvom v obdobju od leta 2008 do 2014</i>	<i>36</i>
<i>Grafikon 3: Starostna struktura zaposlenih na Geodetski upravi RS v obdobju od leta 2008 do 2014</i>	<i>37</i>
<i>Grafikon 4: Stopnja izobrazbe zaposlenih na Geodetski upravi RS v obdobju od leta 2008 do 2014</i>	<i>38</i>
<i>Grafikon 5: Področje izobrazbe zaposlenih na Geodetski upravi RS v obdobju od leta 2008 do 2014</i>	<i>39</i>
<i>Grafikon 6: Zaposleni na Geodetski upravi RS glede na stopnjo izobrazbe in starost leta 2008 in 2014</i>	<i>40</i>
<i>Grafikon 7: Poraba proračunskih sredstev Geodetske uprave RS po namenu od leta 2006 do 2014</i>	<i>42</i>
<i>Grafikon 8: Skupni delež porabe proračunskih sredstev Geodetske uprave RS po namenu za celotno obdobje 2006–2014</i>	<i>43</i>
<i>Grafikon 9: Poraba proračunskih sredstev Geodetske uprave RS za program geodetskih del od leta 2006 do 2014</i>	<i>44</i>
<i>Grafikon 10: Skupni delež porabe proračunskih sredstev Geodetske uprave RS za program geodetskih del za celotno obdobje 2006–2014</i>	<i>45</i>
<i>Grafikon 11: Število in plača zaposlenih na Geodetski upravi RS od leta 2008 do 2014</i>	<i>45</i>
<i>Grafikon 12: Sredstva Geodetske uprave RS namenjena zunanjim izvajalcem od leta 2006 do 2014</i>	<i>46</i>
<i>Grafikon 13: Sredstva Geodetske uprave RS namenjena zunanjim izvajalcem glede na vrsto prejemnika v obdobju od leta 2006 do 2014</i>	<i>46</i>
<i>Grafikon 14: Sredstva Geodetske uprave RS za zunanje izvajalce glede na vrsto nalog in storitev v obdobju od leta 2006 do 2014</i>	<i>47</i>
<i>Grafikon 15: Sredstva Geodetske uprave RS namenjena posameznim organizacijam, ki so v obdobju 2006–2014 opravljale storitve s področja geodezije, geoinformacijske in računalniške storitve ter informacijske tehnologije</i>	<i>48</i>
<i>Grafikon 16: Stopnja izobrazbe anketiranih</i>	<i>53</i>
<i>Grafikon 17: Področje izobrazbe anketiranih</i>	<i>53</i>
<i>Grafikon 18: Lokacija delovnega mesta anketiranih</i>	<i>54</i>
<i>Grafikon 19: Področje dela anketiranih</i>	<i>55</i>
<i>Grafikon 20: Opravilo, ki ga anketirani opravljajo na Geodetski upravi RS</i>	<i>55</i>
<i>Grafikon 21: Dolžina zaposlitve anketiranih na Geodetski upravi RS</i>	<i>56</i>
<i>Grafikon 22: Rezultati posameznih vprašanj za sklop – zadovoljstvo in splošno mnenje anketiranih o delovnem mestu</i>	<i>56</i>
<i>Grafikon 23: Združeni rezultati za sklop II – zadovoljstvo in splošno mnenje anketiranih o delovnem mestu</i>	<i>58</i>
<i>Grafikon 24: Rezultati posameznih vprašanj za sklop – zaupanje anketiranih v institucijo</i>	<i>58</i>
<i>Grafikon 25: Združeni rezultati za sklop III – zaupanje anketiranih v institucijo</i>	<i>59</i>
<i>Grafikon 26: Rezultati posameznih vprašanj za sklop – zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev</i>	<i>60</i>
<i>Grafikon 27: Združeni rezultati za sklop IV – zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev</i>	<i>61</i>
<i>Grafikon 28: Rezultati posameznih vprašanj za sklop – razvoj in izzivi javne (državne) geodetske službe</i>	<i>61</i>
<i>Grafikon 29: Združeni rezultati za sklop V – razvoj in izzivi javne (državne) geodetske službe</i>	<i>63</i>
<i>Grafikon 30: Predlogi za optimizacijo postopkov in reorganizacijo Geodetske uprave RS</i>	<i>64</i>

KAZALO PREGLEDNIC

<i>Preglednica 1: Podrobnejša opredelitev statusa anket.....</i>	<i>52</i>
<i>Preglednica 2: Kontingenčna preglednica zadovoljstva in splošnega mnenja o delovnem mestu ter zaupanja v institucijo na splošno.....</i>	<i>66</i>
<i>Preglednica 3: Kontingenčna preglednica zadovoljstva in splošnega mnenja o delovnem mestu ter zaupanja v institucijo.....</i>	<i>67</i>
<i>Preglednica 4: Kontingenčna preglednica zadovoljstva in ponosa na institucijo ter mnenja splošne javnosti o instituciji</i>	<i>67</i>
<i>Preglednica 5: Kontingenčna preglednica zadovoljstva in splošnega mnenja o delovnem mestu ter možnosti razvoja in izzivi javne (državne) geodetske službe</i>	<i>68</i>
<i>Preglednica 6: Kontingenčna preglednica zagotavljanja kakovosti podatkov in storitev ter možnosti razvoja in izzivi javne (državne) geodetske službe.....</i>	<i>68</i>
<i>Preglednica 7: Kontingenčna preglednica lokacije delovnega mesta in zadovoljstva ter splošnega mnenja o delovnem mestu.....</i>	<i>69</i>
<i>Preglednica 8: Kontingenčna preglednica lokacije delovnega mesta in zaupanja v institucijo na splošno</i>	<i>69</i>
<i>Preglednica 9: Kontingenčna preglednica lokacije delovnega mesta in mnenja o zagotavljanju kakovosti podatkov in storitev</i>	<i>70</i>
<i>Preglednica 10: Kontingenčna preglednica lokacije delovnega mesta ter mnenje o možnostih razvoja in izzivih javne (državne) geodetske službe.....</i>	<i>70</i>
<i>Preglednica 11: Kontingenčna preglednica dolžine zaposlitve na Geodetski upravi RS in zadovoljstva ter splošnega mnenja o delovnem mestu.....</i>	<i>71</i>
<i>Preglednica 12: Kontingenčna preglednica zaupanja v institucijo na splošno in dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>	<i>71</i>
<i>Preglednica 13: Kontingenčna preglednica dolžine zaposlitve na Geodetski upravi RS ter mnenje o zagotavljanju kakovosti podatkov in storitev.....</i>	<i>72</i>
<i>Preglednica 14: Kontingenčna preglednica dolžine zaposlitve na Geodetski upravi RS in mnenje o možnostih razvoja in izzivih javne (državne) geodetske službe</i>	<i>72</i>

KAZALO SLIK

<i>Slika 1: Koncept prostorsko usposobljene družbe (Lisec et al., 2015a: str 29).....</i>	<i>7</i>
<i>Slika 2: Pomen zemljiških podatkov kot segmenta prostorske podatkovne infrastrukture pri zagotavljanju vzdržnega razvoja (Lisec et al., 2014: str 17).</i>	<i>11</i>
<i>Slika 3: Prikaz pregleda opravljenega dela za leto 1983 za vse občine skupaj (Mlakar, 1985: str 183).....</i>	<i>15</i>
<i>Slika 4: Stanje strokovnih geodetskih kadrov v obdobju od 1970 do 1972 (Geodetska uprava SRS, 1972: str 9 in 11).....</i>	<i>16</i>
<i>Slika 5: Stanje strokovnih geodetskih kadrov leta 1976 (Urh, 1978: str 112).....</i>	<i>16</i>
<i>Slika 6: Izobrazbena struktura zaposlenih v občinskih geodetskih upravah leta 1983 (Mlakar, 1985: str 179)....</i>	<i>17</i>
<i>Slika 7: Prikaz gibanja števila geodetskega kadra v občinskih geodetskih upravah v obdobju od leta 1957 do 1983 (Mlakar, 1985: str 181).....</i>	<i>18</i>
<i>Slika 8: Grafični prikaz analize virov financiranja srednjeročnih programov geodetskih del v obdobju od 1968 do 1985 (Majcen, 1986: str 36).....</i>	<i>20</i>
<i>Slika 9: Organigram Geodetske uprave RS (GURS, 2015e).</i>	<i>29</i>
<i>Slika 10: Prostorska razdelitev območnih geodetskih uprav s pripadajočimi geodetskimi pisarnami.....</i>	<i>30</i>
<i>Slika 11: Izsek iz anketnega vprašalnika.....</i>	<i>49</i>

KRATICE, OKRAJŠAVE IN SIMBOLI

DAE	Digitalna agenda za Evropo (angl. The Digital Agenda for Europe)
ELRA	Evropsko združenje registrov nepremičnin (angl. European Land Registries Association)
ESRS	Evropski referenčni sistem (angl. European Spatial Reference System)
ETRS89	Evropski terestrični referenčni sistem (angl. European Terrestrial Reference System 1989)
EULF	Evropski okvir za prostorsko usposobljeno družbo (angl. European Union Location Framework)
EULIS	Evropska pobuda za dostop do podatkov o lastništvu nepremičnin (angl. European Land Information Service)
EuroSDR	Neprofitno evropsko združenje nacionalnih geodetskih in katastrskih institucij, raziskovalnih inštitutov in univerz v Evropi (angl. European Spatial Data Research)
EVRS	Evropski višinski sistem (angl. European Vertical Reference System)
FIG	Mednarodna zveza geodetov (angl. International Federation of Surveyors)
GIS	Geodetski inštitut Slovenije
GIZ GI	Gospodarsko interesno združenje geodetskih izvajalcev
GMES	Globalno spremljanje okolja in varnosti (angl. Global Monitoring for Environment and Security)
GSDI	Globalno združenje za prostorsko podatkovno infrastrukturo (angl. Global Spatial Data Infrastructure Association)
GURS	Geodetska uprava Republike Slovenije
IAG	Mednarodno združenje za geodezijo (angl. International Association of Geodesy)
ICA	Mednarodna zveza za kartografijo (angl. International Cartographic Association)
INSPIRE	Direktiva o vzpostavitvi infrastrukture za prostorske informacije v Evropski skupnosti (angl. Infrastructure for Spatial Information in the European Community)
ISA	Medopravilne rešitve za javno upravo v Evropi (angl. Interoperability Solutions for European Public Administration)
ISPRS	Mednarodno združenje za fotogrametrijo in daljinsko zaznavanje (angl. International Society for Photogrammetry and Remote Sensing)
LRS	Ljudska Republika Slovenije
MSGEO	Matična sekcija geodetov pri Inženirski zbornici Slovenije
PCC	Odbor za zemljiški kataster (angl. Permanent Committee on Cadastre in the European Union)
RS	Republika Slovenija
SDI	Prostorska podatkovna infrastruktura (angl. Spatial data infrastructure)
SRS	Socialistična Republika Slovenije
UNECE	Ekonomska komisija za Evropo Organizacije Združenih narodov (angl. The United Nations Economic Commission for Europe)
UNGEGN	Skupina ekspertov za zemljepisna imena (angl. United Nations Group of Experts on Geographical Names)

UN-GGIM	Globalno upravljanje geoprostorskih informacij (angl. Global Geo-Spatial Information Management)
ZDGRS	Zakon o državnem geodetskem referenčnem sistemu
ZDIJZ	Zakon o dostopu informacij javnega značaja
ZDOIONUS	Zakon o določanju območij ter o imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb
ZEN	Zakon o evidentiranju nepremičnin
ZENDMPE	Zakon o evidentiranju nepremičnin, državne meje in prostorskih enot
ZgeoD	Zakon o geodetski dejavnosti iz leta 2000
ZGeoD-1	Zakon o geodetski dejavnosti iz leta 2006
ZIPI	Zakon o infrastrukturi za prostorske podatke
ZJU	Zakon o javnih uslužbencih
ZMV	Zakon o vrednotenju nepremičnin
ZN	Združeni narodi (angl. United Nations)

»Ta stran je namenoma prazna«.

1 UVOD

Za uspešno upravljanje prostora in nepremičnin je pomembno kakovostno vzpostavljeno ter urejeno področje uradne javne prostorske podatkovne infrastrukture s sistemom zemljiške administracije, ki po mnenju Lisec in sodelavcev (2014) v večini razvitih držav predstavlja eno ključnih javnih infrastruktur, za katero skrbi ali pa jo vsaj koordinira javna (državna) geodetska služba. Nujnost takšne javne infrastrukture se med drugim utemeljuje tudi z dejstvom, da je več kot 80 % vseh odločitev, ki jih sprejmemo, povezanih s prostorom oziroma se neposredno ali posredno nanašajo na lokacijo (Lisec et al., 2015b). K razvoju na področju prostorske podatkovne infrastrukture in zemljiške administracije ter k vedno bolj celovito prostorsko usposobljeni družbi veliko doprinesejo mednarodne smernice in dokumenti organizacij ter združenj tako na evropski kot tudi svetovni ravni, v katere so aktivno vključene tudi nekatere slovenske institucije s področja geodezije.

S pojmom prostorska podatkovna infrastruktura (angl. *Spatial data infrastructure – SDI*) razumemo kompleksno povezovanje zbirk prostorskih podatkov z namenom dostopa do prostorskih podatkov, njihovo izmenjavo in uporabo tako v javnih in strokovnih okoljih, na področju politike, gospodarstva kot tudi državljanov nasploh (SDI, 2009). Sistem zemljiške administracije zajema sistem za pravno – administrativno strukturiranje prostora in upravljanje mej pravic, omejitev in odgovornosti na nepremičninah ter sistem za zajem, vzdrževanje in posredovanje podatkov o nepremičninah in pravicah na njih. Podatkovni del sistema predstavlja pomemben del prostorske podatkovne infrastrukture (Zupan et al., 2014).

Pri nas je geodetska služba oziroma celotna geodetska dejavnost v preteklosti, predvsem pa od konca druge svetovne vojne naprej, doživela korenite spremembe tako na področju organizacije geodetske službe, kot tudi z vidika sprememb delovanja na področjih osnovnega geodetskega sistema, evidentiranja nepremičnin, topografije in kartografije. Danes javno geodetsko službo in njeno delovanje opredeljuje Zakon o geodetski dejavnosti (ZgeoD-1, 2010), ki določa, da je geodetska služba kot del geodetske dejavnosti organizirana na državnem in lokalnem nivoju. Večino nalog državne geodetske službe opravlja Geodetska uprava RS, v manjši meri pa Geodetski inštitut Slovenije. Na lokalni ravni zagotavlja izvajanje nalog lokalne geodetske službe samoupravna lokalna skupnost.

Javno (državno) geodetsko službo, predvsem Geodetsko upravo RS, čakajo velike priložnosti in izzivi na področju zemljiške administracije in prostorske podatkovne infrastrukture, saj je zagotavljanje kakovostnih in pravočasnih podatkov možno doseči predvsem z vzpostavitvijo ene javne institucije, ki bo za te podatke skrbel. Prednosti celovitega pristopa se kažejo predvsem v zagotavljanju kakovostnega geodetskega referenčnega sistema in kakovostnih podatkov o prostoru in nepremičninah, v optimizaciji postopkov in razvoju človeških virov ter v optimalni porabi javnih finančnih virov. Geodetska uprava RS bo posodobitev izvajala hitreje in uspešneje, če bo imela opredeljeno vizijo, poslanstvo in strateške cilje. V ta namen je Univerza v Ljubljani, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo v sodelovanju z Geodetsko upravo RS oblikovala Zasnovo strategije

državne geodetske službe v Sloveniji, to je strategijo Geodetske uprave RS, za obdobje 2015–2025 (Lisec et al., 2015a).

1.1 Namen naloge in domneve

Osnovni namen magistrskega dela je obravnavati delovanje Geodetske uprave RS, ki predstavlja temeljni segment javne (državne) geodetske službe v Sloveniji, tako z vidika organiziranosti kot tudi njene dejavnosti. Na področju kadrov bomo preučili organizacijsko strukturo in zadovoljstvo zaposlenih ter njihov pogled na razvoj Geodetske uprave RS, pri čemer bomo analizo zadovoljstva izvedli na temelju odgovorov na anketni vprašalnik, ki je bil med zaposlenimi opravljen v sklopu projekta priprave strategije Geodetske uprave RS. S finančnega vidika bomo preučili porabo in aktivnosti Geodetske uprave RS glede na letna poročila njenega delovanja in v povezavi s tem analizirali v kolikšnem deležu Geodetska uprava RS sodeluje z drugimi organizacijami. Na osnovi celotne raziskave bomo pridobili informacije o stanju delovanja Geodetske uprave RS, ki lahko predstavljajo prispevek za oblikovanje strateških smernic razvoja državne geodetske službe.

V nalogi smo si zastavili naslednje domneve:

Domneva 1: Zaradi krčenja števila zaposlenih in restriktivne politike zaposlovanja v javni upravi in s tem tudi na Geodetski upravi RS predvidevamo, da se povečuje delež starejših zaposlenih, občutno pa primanjkuje mlajšega kadra.

Domneva 2: Predvidevamo, da velik del strokovnih in razvojnih nalog za Geodetsko upravo RS opravljajo zunanji izvajalci (poleg z zakonom določenih geodetskih storitev, ki jih izvajajo geodetska podjetja), kar predstavlja tudi pomemben delež z vidika finančnega poslovanja Geodetske uprave RS.

Domneva 3: Predvidevamo, da so zaposleni na Geodetski upravi RS na svojem delovnem mestu bolj zadovoljni kot nezadovoljni ter gledajo na razvoj Geodetske uprave RS bolj optimistično kot pesimistično. Domneva o zadovoljstvu zaposlenih in njihov pogled na razvoj Geodetske uprave RS je oblikovana zelo široko, zato smo si v okviru te postavili dodatne domneve in jih preizkusili:

Domneva 3a: Zadovoljni zaposleni na Geodetski upravi RS imajo večje zaupanje v institucijo, ki jih zaposluje, kot nezadovoljni.

Domneva 3b: Zadovoljni zaposleni na Geodetski upravi RS menijo, da ima tudi splošna javnost pozitivno mnenje o Geodetski upravi RS.

Domneva 3c: Zadovoljni zaposleni na Geodetski upravi RS z navdušenjem spremljajo razvoj in izzive Geodetske uprave RS.

Domneva 3d: Zaposleni, ki so do razvoja in izzivov Geodetske uprave RS pozitivno naravnani, imajo boljše mnenje o kakovosti podatkov in storitev Geodetske uprave RS.

Domneva 3e: Zadovoljstvo zaposlenih je odvisno od tega ali so zaposleni na uradu Geodetske uprave RS, območni geodetski upravi ali v geodetski pisarni.

Domneva 3f: Mnenje zaposlenih o razvoju in izzivih Geodetske uprave RS je odvisno od tega, ali so zaposleni na uradu Geodetske uprave RS, območni geodetski upravi ali v geodetski pisarni.

Domneva 3g: Zaposleni, ki svoje delo na Geodetski upravi RS opravljajo že dalj časa, so bolj zadovoljni.

Domneva 3h: Zaposleni, ki svoje delo na Geodetski upravi RS opravljajo že dalj časa, gledajo na razvoj in izzive Geodetske uprave RS bolj pozitivno.

1.2 Struktura naloge

V teoretičnem delu naloge uvodoma predstavljamo mednarodne smernice in trende javne geodetske službe na področju prostorske podatkovne infrastrukture in sistema zemljiške administracije. V nadaljevanju sledi zgodovinski oris geodetske službe pri nas, kjer opisujemo njen razvoj, organizacijo in delovanje v obdobju po drugi svetovni vojni ter vse do danes. Pri tem posebej izpostavimo današnjo organizacijo javne geodetske službe v Sloveniji. Osrednji del naloge namenjamo predstavitvi delovanja, organizacije in izzivov Geodetske uprave RS kot dela javne (državne) geodetske službe, tako s teoretičnega kot tudi praktičnega vidika. V ta namen v prvem sklopu analitičnega dela naloge obravnavamo strukturo zaposlenih na Geodetski upravi RS v obdobju 2008–2014 in analiziramo njeno finančno poslovanje v obdobju 2006–2014. Drugi sklop praktičnega dela pa je namenjen preučevanju zadovoljstva zaposlenih na Geodetski upravi RS, kjer podrobneje analiziramo rezultate ankete. Nalogo zaključujemo z razpravo rezultatov in zaključki.

1.3 Metode in viri podatkov

V teoretičnem delu naloge uporabljamo opisno metodo, ki temelji na opisovanju dejstev. Pri tem viri podatkov predstavljajo poročila o pripravi strategije, letna poročila Geodetske uprave RS in njena spletna stran, strokovne tuje in domače publikacije ter članki, aktualna in pretekla zakonodaja, ki določa pravne okvire obravnavanega področja, javno dostopni dokumenti mednarodnih organizacij in združenj ter njihove spletne strani.

V analitičnem delu uporabljamo metodo analize pridobljenih podatkov in metodo sinteze rezultatov. Podrobne podatke o kadrovski strukturi za obravnavano obdobje nam je posredovala Geodetska uprava RS, ki nam je prav tako priskrbelo Poročila o izvedbi letnega programa državne geodetske službe, iz katerih črpamo podatke za del analize aktivnosti in finančnega poslovanja. Preostali del finančne analize temelji na javno dostopnih podatkih o transakcijah Geodetske uprave RS z zunanjimi izvajalci, pridobljenih preko spletne aplikacije Supervizor, ki omogoča spremljanje transakcij javnih institucij. Analiza zadovoljstva zaposlenih na Geodetski upravi RS temelji na rezultatih spletnega anketiranja zaposlenih, izvedenega v okviru prej omenjenega projekta.

2 MEDNARODNE USMERITVE NA PODROČJU JAVNE GEODETSKE SLUŽBE

Mednarodne (svetovne in evropske) smernice in trende na področju javne geodetske službe podajajo mnoge mednarodne organizacije in združenja, ki v veliki meri prispevajo k razvoju na področju prostorske podatkovne infrastrukture in zemljiške administracije.

Na delovanje javne geodetske službe pomembno vplivajo pobude združenja nacionalnih evropskih institucij (nacionalnih geodetskih uprav) za področje kartiranja, zemljiške administracije in prostorske podatkovne infrastrukture – *EuroGeographics* (Lisec et al., 2015a). Združenje je bilo ustanovljeno leta 2002 in trenutno združuje 60 institucij iz 46 držav območja celotne Evrope (EuroGeographics, 2016a). Deluje z namenom spodbujanja razvoja evropske podatkovne infrastrukture in krepitev sodelovanja, združitve in izmenjave strokovnega znanja, izkušenj in izdelkov med članicami kot tudi z drugimi subjekti (vlado, poslovnim okoljem in državljani). Prav tako institucijam omogoča sodelovanje pri evropskih in mednarodnih politikah in zakonodajnih programih (Lisec et al., 2015a).

Najpomembnejša področja delovanja združenja EuroGeographics in s tem tudi smernice evropskih nacionalnih geodetskih uprav so naslednje (Lisec et al., 2015a):

- Evropski okvir za prostorsko usposobljeno družbo EULF (angl. *European Union Location Framework*), katerega namen je medsektorska izmenjava in souporaba uradnih prostorskih podatkov in storitev v javni upravi evropskih držav oziroma integracija prostorskih informacij s storitvami e-uprave. EULF bo oblikovan skladno z Direktivo INSPIRE, hkrati pa bi jo dopolnil in razširil njeno izvajanje še na drugih področjih (EULF, 2016). EULF izhaja iz ideje o medopravilnih rešitvah za javno upravo v Evropi ISA (angl. *Interoperability Solutions for European Public Administration*).
- Evropska podatkovna infrastruktura (poudarek na Direktivi 2007/2/ES – INSPIRE, angl. *Infrastructure for Spatial Information in the European Community*).
- Digitalna agenda za Evropo DAE (angl. *The Digital Agenda for Europe*) predstavlja eno izmed sedmih vodilnih pobud v letu 2010 sprejete strategije Evropa 2020 – strategija Evropske unije za krepitev gospodarske rasti in zaposlovanja (Evropa, 2016). Glavni cilj agende je razvoj enotnega digitalnega trga z uporabo informacijskih in komunikacijskih tehnologij, ki bi pripomogel k pametni, trajnostni in vključujoči rasti (tri prednostna področja Evrope 2020). Digitalno agendo sestavlja sedem stebrov, med katerimi se prvi steber nanaša na enotni digitalni trg (angl. *Digital Single Market*). Z vzpostavitvijo takšnega trga bi bila omogočena nemotena uporaba spleta in njegovih storitev kjerkoli v Evropi (DAE, 2016). Interesno področje članic EuroGeographics predstavlja prvi steber agende, predvsem dostopnost javnih prostorskih informacij, oziroma oblikovanje trajnostnega informacijskega okvira za javni sektor (EuroGeographics, 2016b).
- Evropski program za opazovanje Zemlje Copernicus. Združenje EuroGeographics program podpira, saj naj bi bil njegov razvoj povezan z nacionalnimi prostorskimi podatkovnimi infrastrukturami, Direktivo INSPIRE in Evropskim okvirom za prostorsko usposobljeno družbo (EuroGeographics, 2016b).
- Pobuda Združenih narodov ZN (angl. *United Nations*) za globalno upravljanje prostorskih podatkov, predvsem pa sodelovanje pri iniciativi Globalnega upravljanja geoprostorskih

informacij UN-GGIM (angl. *Global Geo-Spatial Information Management*). Združenje EuroGeographics in ZN želijo s pobudo UN-GGIM zagotoviti uskladitev evropskih in mednarodnih okvirov na področju prostorskih informacij (EuroGeographics, 2016b). Petek (2015) navaja, da naj bi se strateške usmeritve UN-GGIM v prihodnjih letih nanašale na zagotavljanje temeljnih prostorskih podatkov, njihovo čim širšo (globalno) uporabo in prizadevanje za njihovo harmonizacijo. Ena izmed osrednjih nalog pa naj bi bilo delovanje v povezavi z uporabo geoprostorskih informacij pri doseganju 17 globalnih ciljev trajnostnega razvoja, ki si jih je zastavila Organizacija ZN.

Poleg združenja EuroGeographics je na Evropski ravni za javno geodetsko službo pomembna neprofitna organizacija **EuroSDR** (angl. *European Spatial Data Research*) (Lisec et al., 2015a). Pod imenom OEEPE je bila ustanovljena v Parizu leta 1953 (EuroSDR, 2016) in združuje nacionalne geodetske in katastrske institucije z raziskovalnimi inštituti in univerzami v Evropi. Namen združenja je sodelovanje na skupnih raziskovalnih projektih, ki obravnavajo pridobivanje, upravljanje ter ponudbo prostorskih podatkov in storitev (Lisec et al., 2015a). Svojim članicam ponuja sodoben raziskovalni program, možnost pravočasnega oblikovanja in izvajanja raziskovalnih projektov, prirejanje delavnic in izobraževanj ter objavo strokovnih standardov (Kovač in Petek, 2015).

Glede trenutnih trendov v organizaciji EuroSDR ugotavljajo, da postaja ustvarjanje prostorskih podatkov vedno bolj enostavno, tehnologije pa vedno bolj integrirane. Oboje omogoča nastanek ogromne količine prostorskih podatkov, ki so različne kakovosti, različnih virov in za različne namene. Pojavlja se potreba po določitvi avtoritativne mere kakovosti za profesionalne namene, še posebej v povezavi z masovnimi podatki, podatkovnim rudarjenjem in podatkovno integracijo. Usmeritve raziskovalne dejavnosti združenja so predvsem v (Lisec et al., 2014):

- hiter tehnološki razvoj (senzorji, procesi, mobilne naprave ipd.),
- pravočasne prostorsko-časovne in več nivojske podatke ter storitve,
- povečano usmerjenost v integracijo podatkov in njihovo kakovost.

2.1 Mednarodne usmeritve na področju prostorske podatkovne infrastrukture

Na področju prostorske podatkovne infrastrukture sta pomembni že omenjeni združenji EuroGeographics in EuroSDR, krovni dokument na tem področju pa predstavlja Direktiva 2007/2/ES Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi infrastrukture za prostorske informacije v Evropski skupnosti, imenovana tudi **Direktiva INSPIRE**. Direktiva velja od 15. maja 2007 in ureja izhodišča za vzpostavitev evropske prostorske podatkovne infrastrukture v državah članicah. Namen direktive je določiti splošna pravila in zakonske okvire za vzpostavitev prostorske podatkovne infrastrukture v Evropski uniji, ki so namenjeni okoljski in drugi politiki ter dejavnostim, povezanih s prostorom (Lisec et al., 2015a). Podrobneje ureja vodenje in vzdrževanje metapodatkovnih opisov, tehnične podrobnosti souporabe prostorskih podatkov in opredeljuje pravila dostopa do prostorskih podatkov, s katerimi upravljajo organi javne uprave v okviru Evropske unije (Petek, 2007).

Evropska podatkovna infrastruktura temelji na državnih infrastrukturah za prostorske podatke, ki jih vzpostavijo članice Evropske unije. Direktiva pomembno vpliva na vzpostavitev nacionalnih podatkovnih infrastruktur, saj morajo biti vzpostavljene tako, da so prostorski podatki shranjeni, dostopni in vzdrževani na najprimernejšem, večinoma izvornem mestu, ter da je možno kombinirati baze prostorskih podatkov iz različnih virov in jih souporabljati s strani različnih uporabnikov ter aplikacij (Lisec et al., 2015a). Pri tem je potrebno upoštevati naslednja načela Direktive INSPIRE (INSPIRE, 2016):

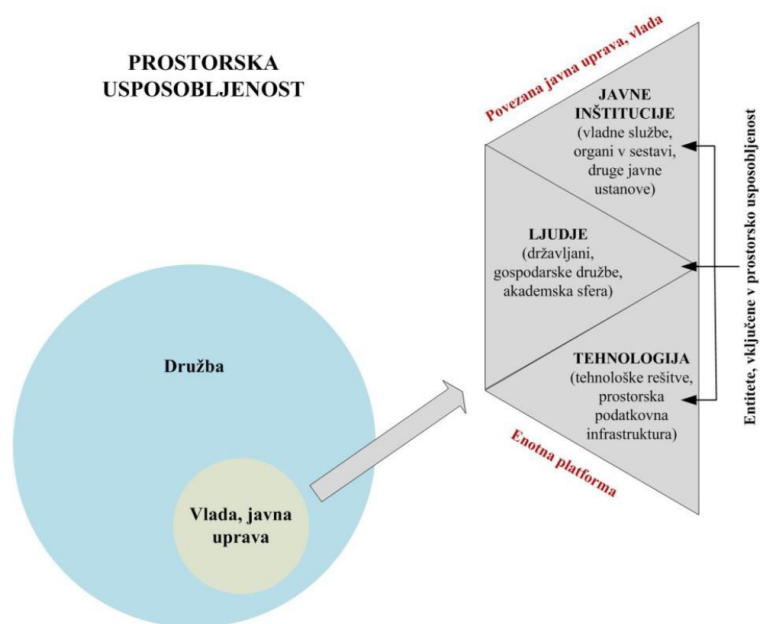
- *načelo dostopnosti prostorskih informacij in storitev na enem mestu* in s tem zagotavljanje večje učinkovitosti, usklajenosti, lažjega dostopa do podatkov in možnosti razvoja novih storitev posredovanja podatkov;
- *načelo enakosti*, ki zagotavlja enak položaj in obravnavo vseh upravljavcev prostorskih podatkovnih zbirk;
- *načelo sorazmernosti in načelo učinkovitosti*, ki zagotavljata pogoje za široko uporabo podatkov in njihovo preprosto najdbo;
- *načelo varstva osebnih podatkov pri zagotavljanju omrežnih storitev*.

Evropska podatkovna infrastruktura naj bi torej povezovala državne infrastrukture v enoten in medsebojno usklajen sistem, ki bi uporabnikom zagotavljal enostaven dostop do vseh evropskih prostorskih podatkov na enem mestu. Ažman (2011) navaja, da direktiva vsebuje tudi zahteve, povezane s kakovostjo podatkov, saj združuje podatke iz različnih virov, različnih kulturnih in jezikovnih okolij in različnih kakovosti.

V prihodnosti naj bi bile usmeritve Direktive INSPIRE v smeri tesnejše povezave s programi e-uprave v posamezni državi članici kot tudi na ravni Evropske unije. Prav tako je poudarjena potreba po povezavi s strategijo Evropa 2020 in v okviru te z DAE (Ažman in Petek, 2012). Bolj učinkovito naj bi bilo tudi povezovanje z evropskim programom za opazovanje Zemlje Copernicus (Petek, 2014).

Nadalje je na področju prostorsko podatkovne infrastrukture kot tudi zemljiške administracije pomemben leta 2012 izdan dokument Mednarodne zveze geodetov FIG (angl. *International Federation of Surveyors*) in Globalnega združenja GSDI (angl. *Global Spatial Data Infrastructure Association*) o **Prostorsko usposobljeni družbi** (angl. *Spatially Enabled Society – SES*).

Prostorska usposobljenost, ki zajema celotno družbo, vključno z javnimi institucijami, ljudmi in tehnologijo (slika 1), pomeni zmožnost dodati lokacijo obstoječim informacijam ter s tem predstavlja dodano vrednost vedenju o družbenih, gospodarskih in okoljskih zadevah kar je temeljno za soočanje s številnimi izzivi v vse bolj kompleksnem svetu. Koncept prostorsko usposobljene družbe torej temelji na dejstvu, da javna podatkovna infrastruktura, skupaj z zanesljivimi uradnimi prostorskimi podatki in z uporabnikom prijaznimi storitvami, omogoča načrtovanje in kakovostne odločitve, ki so nujne za gospodarski, družbeni in okoljski razvoj sodobne družbe. Prav tako postaja geoinformacijska panoga, skupaj z lokacijskimi storitvami, ena pomembnejših gospodarskih panog sodobnega sveta (Lisec et al., 2015a).



Slika 1: Koncept prostorsko usposobljene družbe (Lisec et al., 2015a: str 29).

Vizija prostorsko usposobljene družbe vključuje šest elementov, ki so nujni za nastanek oziroma razvoj koncepta (Stuedler in Rajabifard, 2012, cit. po Lisec et al., 2015a):

- *zakonski okvir* – zagotavlja pravno-formalno podporo za zbiranje, upravljanje in izmenjavo prostorskih podatkov;
- *jasna zasnova povezovanja podatkov* – zagotavlja povezljivost podatkov različnih virov in medopravilnost podatkovnih zbirk;
- *infrastruktura za geolociranje* – zagotavlja enolično, kakovostno, hitro, zanesljivo in točno določevanje položajev pojavov;
- *infrastruktura za prostorske podatke* – omogoča večkratno uporabo podatkov, zmanjšuje njihovo podvajanje in neuskklajenost ter povezuje ponudnike podatkov z uporabniki;
- *informacije o zemljiščih (nepremičninah) in pravicah na njih* so ključne pri obravnavi medsebojnih odnosov med državo (vlado), gospodarstvom in prebivalci v povezavi z zemljiškimi in vodnimi viri;
- *podatki in informacije*, pri katerih je potrebno razumeti posebnosti posameznih podatkovnih nizov in iz njih izvedenih informacij.

O pomenu prostorskih podatkov in spremljanju Zemlje govori tudi program za **Globalno spremljanje okolja in varnosti GMES** (angl. *Global Monitoring for Environment and Security*), ki je bil septembra 2010 uveden z Uredbo Evropskega parlamenta in Sveta. Program podpira oddaljeno (daljinsko oziroma satelitsko) spremljanje zemeljske površine za okoljske in varnostne namene, znotraj katerega se razvijajo storitve, ki bodo evropskim državam pomagale izboljšati kakovost življenja v smislu zagotavljanja varnosti in varovanja okolja (Lisec et al., 2015b). V okviru programa Evropske unije za opazovanje Zemlje **Copernicus**, ki predstavlja program za vzpostavitev evropskih zmogljivosti za opazovanje Zemlje, se nadaljuje uresničevanje smernic iz programa GMES (Veljanovski et al., 2014). Med vodilne evropske vesoljske programe spada še program **Galileo**, ki predstavlja evropski sistem

globalne satelitske navigacije. Storitve sistema Galileo bo mogoče uporabljati na številnih področjih, med drugim za upravljanje prometa, reševalne operacije, v kmetijstvu in dejavnosti civilne zaščite (EU, 2016). Oba evropska vesoljska programa s svojim delovanjem pomembno prispevata k zagotavljanju temeljne prostorske podatkovne infrastrukture. V kar nekaj državah Evropske unije prevzema javna geodetska služba vodilno vlogo na področju sistemov za oddaljeno opazovanje Zemlje (Lisec et al., 2014).

K razvoju na področju prostorske podatkovne infrastrukture s svojimi pobudami prispeva **Mednarodno združenje za fotogrametrijo in daljinsko zaznavanje ISPRS** (angl. *International Society for Photogrammetry and Remote Sensing*). V svojem Strateškem načrtu ISPRS iz leta 2010 izpostavljajo razvoj tehnologije laserskega skeniranja, razvoj metod za natančno kartiranje iz satelitskih posnetkov in izdelavo podrobnih 3D modelov mest iz letalskih posnetkov. Prostorska podatkovna infrastruktura je tudi na področju fotogrametrije in daljinskega zaznavanja postala ena temeljnih javnih infrastruktur. Vloga javne geodetske službe na tem področju je odvisna od države in se je pa v zadnjih letih v nekaterih državah precej izboljšala, saj postaja vzpostavitev kakovostne prostorske podatkovne infrastrukture ter vključevanje držav v sisteme za opazovanje Zemlje poglavitno za uspešno upravljanje prostora in pravočasno ukrepanje ob elementarnih in drugih nesrečah (Lisec et al., 2014).

Smernice na obravnavanem področju podaja tudi **Mednarodna zveza za kartografijo ICA** (angl. *International Cartographic Association*), ki svoje aktivnosti definira v Strateškem načrtu za obdobje 2011–2019. Cilj zveze je uporaba kartografije in geografskih informacijskih sistemov v korist družbe in znanosti v največjem možnem obsegu (Lisec et al., 2014).

2.2 Mednarodne usmeritve na področju zemljiške administracije

Smernice na področju zemljiške administracije podajajo različne mednarodne organizacije in združenja, med katerimi velja izpostaviti **Združene narode ZN** in **Mednarodno zvezo geodetov FIG** kot vodilni organizaciji na tem področju. Na evropski ravni imajo poleg združenja EuroGeographics pomemben vpliv na področje zemljiške administracije še Odbor za zemljiški kataster PCC (angl. *Permanent Committee on Cadastre in the European Union*), Evropsko združenje registrov nepremičnin ELRA (angl. *European Land Registries Association*) in Evropska pobuda za dostop do podatkov o lastništvu nepremičnin EULIS (angl. *European Land Information Service*) (Lisec et al., 2015a).

S številnimi izdanimi smernicami in pobudami sta organizaciji ZN in FIG v preteklih dvajsetih letih veliko prispevali k razvoju sodobnega koncepta zemljiške administracije. V nadaljevanju predstavljamo pomembne dokumente mednarodnih organizacij pri oblikovanju smernic in razvoju sodobnega koncepta zemljiške administracije (Zupan et al., 2014):

- o Agenda 21, sprejeta junija 1992 na mednarodni konferenci ZN za okolje in razvoj, predstavlja prelomnico v dojemanju pomena zemljišč za trajnostni oziroma vzdržni razvoj in močno vpliva na mednarodne smernice razvoja zemljiške administracije.

- Izjavo o zemljiškem katastru (angl. *Statement on the Land Cadastre*) je leta 1995 izdala FIG in poudarja velik pomen sodobnega (večnamenskega) koncepta zemljiškega katastra za gospodarski in družbeni razvoj in s tem pomembno prispeva k njegovemu razvoju.
- Smernice zemljiške administracije (angl. *Land Administration Guidelines*) je leta 1996 izdala Ekonomska komisija za Evropo pri ZN UN-ECE (angl. *United Nations Economic Commission for Europe*) in so še vedno vodilo ZN pri ocenjevanju stanja in razvoja konceptov zemljiškega katastra. Smernice izpostavljajo naslednje:
 - pravica do hrane in pravica do bivalnega prostora sta temeljni človekovi pravici;
 - ključnega pomena za urbani razvoj in stanovanjsko politiko so »razmerja interesov na nepremičninah«;
 - ključnega pomena za kmetijsko pridelavo sta varnost in stalnost pravnih ureditev kmetijskih in gozdnih zemljišč;
 - investitorji zahtevajo uradno urejeno in evidentirano strukturo zemljišč ter pravic na njih;
 - trajnostni razvoj države je odvisen od celovite odgovornosti države do upravljanja informacij o lastništvu, vrednosti in rabi zemljišč, v sistem pa je lahko vključen tudi zasebni sektor;
 - zemljišča in informacije o zemljiščih so viri, ki jih je treba skrbno upravljati, če želimo trajnostno gospodarsko rast.

V smernicah je tudi zapisano, da se naj sodobni zemljiški kataster ukvarja s podrobnimi informacijami na ravni posamezne parcele in ne z generaliziranimi podatki. Koristi tega katastra se kažejo predvsem pri zagotavljanju podpore varovanju lastninske pravice in drugih pravic na nepremičninah, vrednotenju nepremičnin, upravljanju zemljišč, nepremičninskem trgu, prostorskem načrtovanju in izvajanju nadzora nad izvajanjem prostorskih aktov, načrtovanju in izvajanju varstvenih režimov.

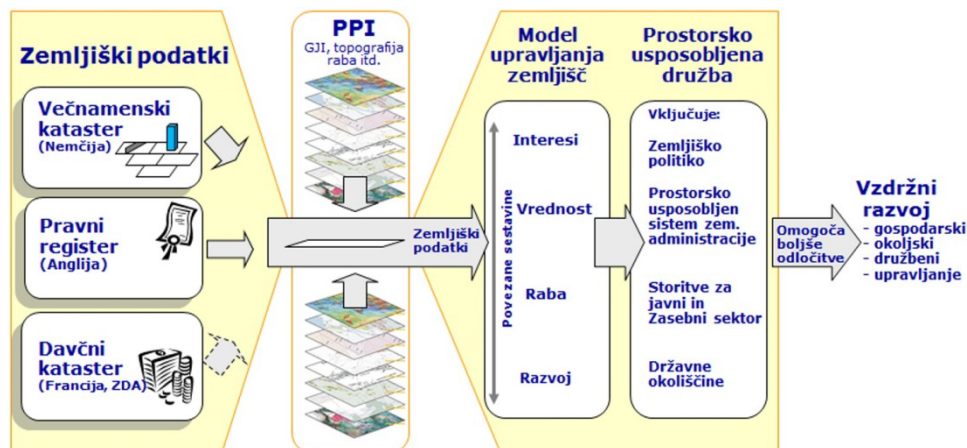
- Agenda Habitat in Carigrajska deklaracija o človekovih naseljih (angl. *The Habitat Agenda and Istanbul Declaration on Human Settlements*) predstavljata dokumenta, sprejeta maja 1996 na konferenci ZN o človekovih naseljih. Govorita o dogovoru, da bo vsem ljudem zagotovljen kakovosten bivalni prostor, če se bo upošteval vzdržni razvoj družbe, opredeljen z Agendo 21. Agenda Habitat je nekakšno dopolnilo Agende 21 in sklepov drugih mednarodnih konferenc ZN, ki so se nanašale na vzdržni razvoj.
- Bogorsko deklaracijo (angl. *The Bogor Declaration*) je leta 1996 kot odziv na Agendo Habitat izdala FIG v sodelovanju z ZN. Namen deklaracije je bil razviti smernice za sodobno katastrsko infrastrukturo, ki bi prispevala k boljši učinkovitosti zemljiških in nepremičninskih trgov, ščitila pravice na zemljiščih in podpirala dolgoročni trajnostni razvoj in upravljanje zemljišč.
- Bathurstska deklaracija o zemljiški administraciji za vzdržni razvoj (angl. *The Bathurst Declaration on Land Administration for Sustainable Development*), izdana leta 1998, je sledila Bogorski deklaraciji. Dokument se je nanašal na sodobni sistem zemljiške administracije, katere temelj je zemljiški kataster.
- Kataster 2014 (angl. *Cadastre 2014*) predstavlja dokument FIG iz leta 1998. V njem je skupina strokovnjakov oblikovala trende in vizije razvoja zemljiškega katastra v obdobju naslednjih 20 let. Dokument je postal zelo pomemben na svetovni ravni, preveden je v 27 jezikov, med drugim tudi

v slovenščino. Poleg tega predstavlja izhodišče smernic in mednarodnega standarda ISO 19152:2012 na področju zemljiške administracije.

- Smernice določevanja nepremičninskih enot in njihovih identifikatorjev (angl. *Guidelines on Real Property Units and Identifiers*) je Ekonomska komisija za Evropo pri ZN objavila v letu 2004 in v njih med drugim opredelila pojem zemljiške parcele, posestne (nepremičninske) enote in njeno spreminjanje. Prvič se posebej izpostavi področje 3D-katastra oziroma koncept trirazsežnega podatkovnega modela in s tem povezano določevanje trirazsežnih nepremičninskih enot.
- Zemljiška administracija v Evropi – razvojni trendi in temeljna načela (angl. *Land Administration in the UNECE Region – Development Trends and Main Principles*) predstavlja poročilo raziskave, ki ga je v letu 2005 izdala Ekonomska komisija za Evropo pri ZN. V njem so ocenili stanje in trende na področju zemljiške administracije.
- V Direktivi INSPIRE je na evropski ravni izpostavljen pomen podatkov zemljiške administracije, skupaj s podatki zemljiškega katastra kot pomembnega dela prostorske podatkovne infrastrukture. Direktiva pripisuje zemljiški parceli zelo velik pomen za kakovostno prostorsko podatkovno infrastrukturo, saj jo predstavlja kot ključno referenco za povezovanje prostorskih informacij (javnih in zasebnih pravic ter omejitev na zemljišču, rabe zemljišč, vrednosti zemljišč, okoljskih omejitev ipd.).
- Kot že omenjeno velik pomen kakovostnega sistema zemljiške administracije za gospodarski razvoj izpostavlja tudi dokument o Prostorsko usposobljeni družbi.
- Kataster 2014 in naprej (angl. *Cadastre 2014 and beyond*) je leta 2014 izdala FIG. Dokument podaja pomembne smernice na področju sodobne zemljiške administracije.
- Mednarodni standard ISO 19152:2012 (angl: *ISO 19152:2012 Geographic information – Land Administration Domain Model (LADM)*) za področje zemljiške administracije je bil sprejet leta 2012. Oblikovan je bil kot posledica večletnih mednarodnih razprav o poenotenju nacionalnih sistemov zemljiške administracije, kar bi omogočalo enostavnejšo komunikacijo med sistemi na mednarodni ravni. Standard postavlja osnovna določila pri razvoju sistema zemljiške administracije, sistema upravljanja zemljišč in hkrati uvaja poenoteno terminologijo.

Slika 2 prikazuje zemljiške podatke kot pomemben del prostorske podatkovne infrastrukture, saj določajo odnos med ljudmi in zemljišči, kar je ključno pri zagotavljanju vzdržnega razvoja. Shema oriše temeljne povezave predhodno predstavljenih zasnov in teorij (Izjave o zemljiškem katastru, Bogorske deklaracije, Bathurstske deklaracije, Katastra 2014, Prostorsko usposobljene družbe idr.) v povezavi z zemljiškim katastrom in sistemom zemljiške administracije. Na levi strani so prikazani trije neodvisni tradicionalni načini zagotavljanja zemljiških oziroma nepremičninskih informacij, ki lahko samostojno zagotavljajo podatke. Osrednji del prostorske podatkovne infrastrukture so podatki večnamenskega zemljiškega katastra oziroma podatki več podsistemov zemljiške administracije (npr. zemljiški kataster in zemljiška knjiga). Najpomembnejša je osnovna prostorska enota – zemljiška parcela in enolični identifikator prostorske enote, ki predstavlja ključ za povezovanje z drugimi podatki prostorske podatkovne infrastrukture (topografija, dejanska raba, namenska raba, podatki gospodarske javne infrastrukture idr.). Na desni strani shema prikazuje štiri pomembne vidike modela upravljanja zemljišč (interese, vrednost, rabo in razvoj), ki morajo biti podprti z ustreznimi podatki in postopki, saj lahko le tako govorimo o sodobni prostorsko usposobljeni družbi. Ta vključuje ustrezno

zemljiško politiko, prostorsko usposobljen sistem zemljiške administracije, učinkovite storitve za javni in zasebni sektor ter državne okoliščine, ki so vsi ključnega pomena za sprejemanje odločitev v skladu s konceptom vzdržnega razvoja (Williamson et al., 2010, cit. po Lisec et al., 2014).



Slika 2: Pomen zemljiških podatkov kot segmenta prostorske podatkovne infrastrukture pri zagotavljanju vzdržnega razvoja (Lisec et al., 2014: str 17).

2.3 Mednarodne usmeritve na področju referenčnega geodetskega sistema

Javna geodetska služba postaja v številnih državah vodilna institucija na področju dejavnosti referenčnega geodetskega sistema. V Evropi ima velik vpliv na razvoj nacionalnih geodetskih referenčnih sistemov *Podkomisija EUREF Mednarodnega združenja za geodezijo IAG* (angl. *International Association of Geodesy*). EUREF je bila ustanovljena leta 1987 na generalni skupščini Mednarodnega združenja za geodezijo in geofiziko (angl. *International Union for Geodesy and Geophysics*) in trenutno vključuje 35 držav članic. Med EUREF in EuroGeographics je bil oblikovan memorandum o vzajemnem sodelovanju, ki zagotavlja, da so vse nove dejavnosti v okviru EUREF vključene v delovanje javnih nacionalnih geodetskih služb (Lisec et al., 2014).

Dolgoročni cilj EUREF je določitev, realizacija in vzdrževanje evropskega referenčnega sistema ESRS (angl. *European Spatial Reference System*). V povezavi s tem sta določena dva referenčna sistema – evropski terestrični referenčni sistem ETRS89 (angl. *European Terrestrial Reference System 1989*) in evropski višinski sistem EVRS (angl. *European Vertical Reference System*). Na osnovi priporočil EUREF in Evropske komisije sta ETRS89 in EVRS privzeta kot izhodišči za geodetska datuma, zato morajo biti nacionalni koordinatni sistemi posameznih evropskih držav usklajeni v kontinentalnem referenčnem sestavu s privzeto osnovo ETRS89. ETRS89 in EVRS bi tako lahko predstavljala del prostorskega informacijskega sistema v okviru standarda ISO 19111, ki govori o indikatorju natančnosti, ne pa tudi o viru podatkov (Lisec et al., 2014).

3 ZGODOVINSKI PREGLED DELOVANJA IN ORGANIZACIJE GEODETSKE SLUŽBE V SLOVENIJI

Poglavje je namenjeno predstavitvi razvoja naše geodetske službe z vidika njene organizacije in dejavnosti v preteklih obdobjih. Najprej opišemo njen formalni nastanek in delovanje v času naše bivše skupne države, kjer posebej izpostavimo področje kadrov in programiranje ter financiranje geodetskih del. Sledi opis dogajanja na področju geodetske službe v obdobju po osamosvojitvi in pregled trenutne organizacije geodetske službe v Sloveniji.

3.1 Geodetska služba v obdobju od leta 1944 do 1991

Začetki organizirane geodetske službe pri nas segajo še v obdobje pred koncem druge svetovne vojne, ko je bila **20. januarja 1944** z odredbo Glavnega štaba Narodnoosvobodilne vojske in partizanskih odredov Slovenije ustanovljena *geodetska sekcija*, ki so jo sestavljali šef in trije člani. Poleg njih so v drugih enotah (štabih, divizijah in brigadah) delovali še *geodetski referenti*. Oboji so izdelovali topografske karte, načrte in matrice ter tako skrbeli za njihovo razmnoževanje. Opravljali so reambulacijo topografskih kart in načrtov ter izdajali publikacije o osnovnih pojmi topografije in razumevanja topografskih kart (Majcen, 1979).

Po drugi svetovni vojni je na razvoj geodezije vplivalo predvsem poddržavljanje gospodarstva ali t.i. nacionalizacija in industrializacija ter s tem povezan urbanizem naselij. Vse do leta 1947 je bila večina geodetskega kadra zaposlenega na *Oddelku za kataster pri Ministrstvu za finance* in pri *Projektivnem zavodu*. Naloge Oddelka za kataster so se večinoma nanašale na ponovno vzpostavitev katastrskih uradov pri okrajih in vzdrževanju katastra zemljišč. Projektivni zavod pa je bil zadolžen za izvajanje meritev v tehnične namene (Naprudnik, 2002a). V tem obdobju se je pojavila potreba po novi organiziranosti geodetske službe – **29. marca 1947** so z Uredbo o ustanovitvi in pristojnosti Geodetske uprave pri vladi Ljudske Republike Slovenije (LRS) ustanovili *Geodetsko upravo LRS* (Štrumbl et al., 2010).

Na začetku je Geodetska uprava vso svojo pozornost usmerila v pravilno zaposlitev strokovnega kadra, ostale naloge pa so se nanašale predvsem na vodenje, vzdrževanje geodetsko-tehnične operative, vodenje republiških ustanov in podjetij, predlaganje predpisov, povezanih z geodetsko stroko ipd. Z ustanovitvijo Geodetske uprave so prenehali obstajati geodetski organi pri republiških ministrstvih, ljudskih odborih, državnih ustanovah in državnih podjetjih. Z namenom izvajanja operativnih geodetskih nalog je vlada na predlog Geodetske uprave še istega leta ustanovila državno gospodarsko podjetje *Geodetski zavod LRS*, ki je bilo pod upravno-operativnim vodstvom Geodetske uprave. Geodetski zavod je prevzel skoraj ves geodetski kader v Sloveniji, vključno s strokovnjaki iz katastrskih uradov pri okrajih. Izvajal je različne storitve, od triangulacije in nivelmana, detajlnih meritev za izvedbo tehničnih del v državi, izdelavo kart in načrtov, do izvajanja raznih geodetskih del po naročilu zasebnikov (Štrumbl et al., 2010).

S sprejetjem Uredbe o organizaciji katastrske službe leta **1948** se je prvič po vojni na novo organizirala katastrska služba. Pri Geodetski upravi je bila namreč ustanovljena *Uprava za kataster*, katastrski referati okrajnih ljudskih odborov pa so se reorganizirali v *urade za kataster okrajnih ljudskih odborov*, kar predstavlja tudi začetek geodetske službe v občinah (Štrumbl et al., 2010).

Z vidika organizacije geodetske službe je bilo v desetletnem obdobju **od 1949 do 1959** pomembno predvsem osamosvajanje Geodetskega zavoda, ki je zaradi svojega načina dela začel poslovati kot samoupravno in finančno samostojna enota, kar je ustvarilo vedno večji razkorak med upravo in operativo (Naprudnik, 2002b). Prav tako so iz sekcij v Mariboru in Celju nastali samostojni območni geodetski zavodi, geodetski zavod v Ljubljani pa je ohranil republiški značaj. Leta 1957 je bila z uredbo na novo urejena organizacija in delo Geodetske uprave, ki je določala, da Geodetska uprava kot samostojni republiški upravni organ opravlja naloge iz geodetskega in katastrskega področja ter samostojno izdaja strokovna navodila in pojasnila (Štrumbl et al., 2010). V tem obdobju velja omeniti še leta 1953 ustanovljen Inštitut za geodezijo in fotogrametrijo kot samostojni raziskovalni inštitut pri Fakulteti za gradbeništvo in geodezijo Tehnične visoke šole v Ljubljani (GIS, 2016b).

Naprudnik (2002b) navaja, da je bila za obdobje **od 1960 do 1963** značilna stagnacija v geodeziji in slaba pripravljenost geodetske službe na zahtevnejše in obsežnejše naloge, ki sta jih narekovala hiter razvoj gospodarstva in sprememba zemljiško-lastniških odnosov. Pojavljati so se začele zahteve po temeljiti reorganizaciji dela in zakonski ureditvi na področju organizacije geodetske službe.

V obdobju **med 1964 in 1969** so se dogajale spremembe na mnogih področjih, od zakonodaje, organiziranosti geodetske službe, povezovanja z uporabniki, šolstva ter raziskovalne dejavnosti. Leta **1968** je Skupščina SRS (Socialistične Republike Slovenije) prvič v zgodovini Slovenije sklepala o zakonih s področja geodezije, pred tem so se zakoni sprejemali na Dunaju in kasneje v Beogradu. Tako je bil sprejet prvi slovenski geodetski zakon – *Zakon o katastru komunalnih naprav* (Naprudnik, 2003a).

Sledilo je obdobje sprejemanja pomembnih zakonov, urejanja prostora in družbenega planiranja (**od 1970 do 1979**). *Zakon o geodetski službi* je bil sprejet leta **1970** in je določal naloge geodetske službe, pristojnosti Geodetske uprave in občinskih geodetskih upravnih organov, Geodetskega zavoda SRS in drugih geodetskih organizacij ter urejal organizacijo geodetske dejavnosti. S tem zakonom sta bili uvedeni tudi novi evidenci geodetske službe – kataster zgradb in regionalna ter urbana geodetska dokumentacija (Štrumbl et al., 2010).

Za Geodetsko upravo je zakon definiral opravljanje naslednjih upravnih nalog (Klarič, 1970):

- spremljanje in analiziranje stanja in potreb geodetske službe,
- pripravlanje in sprejemanje srednjeročnih in letnih programov,
- skrb za izmero zemljišč, izdelavo in reprodukcijo kart in načrtov, izdelavo katastrov in evidenc na ravni republiške pristojnosti,
- skrb za izvedbo in vzdrževanje bonitiranja zemljišč,

- o opravljanje nadzora nad delom občinskih geodetskih upravnih organov in nudenje strokovne pomoči ter
- o opravljanje drugih nalog iz republiške pristojnosti.

V tem obdobju je 43 občinskih upravnih organov za geodetske zadeve na občinski ravni opravljajo pretežno upravne naloge in le v primerih, ko v občini ni bilo organizacij za opravljanje geodetskih storitev, prevzelo tudi njihovo izvajanje. Zakon je za občinske upravne organe določal predvsem naslednje upravne naloge (Klarič, 1970):

- o planiranje in koordiniranje dejavnosti geodetske službe na območju občine,
- o skrb za izdelavo in vzdrževanje načrtov, katastrov in evidenc iz pristojnosti občine,
- o izdajanje lokalnih geodetskih podatkov občanom, organom in organizacijam,
- o izdajanje upravnih odločb in
- o opravljanje drugih zadev iz pristojnosti občin.

Geodetski zavod in druge geodetske organizacije so bile v skladu z zakonom pooblaščen le za del svojih dejavnosti, in sicer za operativno izvajanje nalog iz republiške in občinske pristojnosti. Zakon je za Geodetski zavod SRS, ki je bil pooblaščen za izvajanje nalog iz republiške pristojnosti, določal naslednje pglavitne naloge (Zakon o geodetski službi, 1970):

- o izvajanje programa izdelave osnovne državne karte,
- o izvajanje programa izdelave topografskih, topografsko-katastrskih in katastrskih načrtov,
- o izvajanje programa bonitiranja in katastrske klasifikacije,
- o avtomatsko obdelavo in vzdrževanje zemljiškega katastra in
- o sodelovanje pri izdelavi programov na ravni republike.

Nadalje je bil leta **1972** sprejet še *Zakon o organizaciji republiške uprave SRS*, ki je določal, da Geodetska uprava opravlja strokovno vodstvo in nadzor nad geodetsko in katastrsko službo, vodi delo v zvezi z obnovo katastra, katastrske klasifikacije in bonitiranja zemljišč, nadzoruje vzdrževanje katastra, izdeluje osnovno državno karto za območje republike in opravlja druge upravne zadeve iz republiške pristojnosti (Štrumbl et al., 2010). Na področju zakonodaje se je veliko dogajalo tudi leta **1974**, saj sta bila sprejeta *Zakon o temeljni geodetski izmeri* in *Zakon o zemljiškem katastru*, izdali pa so tudi nov *Zakon o katastru komunalnih naprav* (Naprudnik, 2003b).

Na organizacijo geodetske službe in njen nadaljnji razvoj je vplivalo sprejetje novega *Zakona o geodetski službi* leta **1976**. V njem so bile ponovno določene naloge, storitve, organizacija in pristojnosti geodetske službe. Novi zakon se od prejšnjega ni bistveno razlikoval, razen v določilih, ki so urejala pristojnosti za operativno izvajanje geodetskih del. V skladu z novim zakonom se je odgovornost Geodetske uprave še povečala, saj je bila skupaj z občinskimi geodetskimi upravami pristojna tudi za dodeljevanje operativnih del geodetskim organizacijam (Majcen, 1976).

Leto **1979** je bilo v geodeziji zaznamovano predvsem z začetkom priprave dveh ne samo za geodezijo pomembnih evidenc: registra območij teritorialnih enot (ROTE) in evidence hišnih števil (EHIŠ)

(Svetik, 2004). Prav tako za to leto obstaja podatek o številu občinskih geodetskih uprav, ki jih je bilo 44, od tega 5 medobčinskih (Naprudnik, M., 1979, cit. po Mlinar, A., 2014).

Na področju delovanja in organizacije geodetske službe v zadnjem desetletju pred osamosvojitvijo (1980-1990) ni bilo bistvenih sprememb. Leta 1983 je Zavod za družbeno planiranje SRS geodetsko službo razglasil za informacijsko službo (Naprudnik, 2003c). V geodeziji pa je bil v naslednjih letih opravljen prehod iz družbenih informacijskih sistemov na geografski informacijski sistem in zemljiški informacijski sistem, prizadevali so si tudi za postopno uvajanje avtomatizacije. Pojavljali so se predlogi sprememb obstoječih zakonov z geodetskega področja, ki se zaradi čakanja na sprejem nove ustave in bodoče ureditve niso sprejeli. Prav tako so se pripravljali na spremembe na področju geodetske službe (Naprudnik, 2004).

Omenimo lahko še, da je Geodetska uprava za leto 1983 izvedla obširnejšo analizo organizacije in delovanja občinskih geodetskih uprav, ki je pokazala, da je občinsko geodetsko službo sestavljalo 10 medobčinskih geodetskih uprav (krajevno pristojnih za 30 občin), 31 občinskih geodetskih uprav, 1 upravna organizacija za geodetske zadeve in 3-je upravni organi v sklopu Komitejev za urejanje prostora in varstva okolja. Med posameznimi upravami so obstajale velike razlike glede števila kadrov in opreme. Prav tako so občinske geodetske uprave opravljale vedno več dela na področju izvajanja storitev, čeprav so bile pristojne, da za to pooblastijo geodetske delovne organizacije. V poročilu analize je bil podan tudi skupni pregled opravljenega dela (slika 3), iz katerega je razvidno, da so se občinske geodetske uprave največ posvečale zemljiškemu katastru in najmanj katastru komunalnih naprav. Mlakar (1985) je navedel, da kar 23 občinskih uprav na področju komunalnih naprav sploh ni delovalo.

vodstvena opravila	7,7 %
splošna opravila	13,4 %
temeljna geodetska opravila	5,9 %
zemljiški kataster	49,6 %
kartografija	2,4 %
ROTE in EHIŠ	7,5 %
kataster komunalnih naprav	1,0 %
druga opravila	12,4 %

Slika 3: Prikaz pregleda opravljenega dela za leto 1983 za vse občine skupaj (Mlakar, 1985: str 183).

3.1.1 Kadri v obdobju od leta 1944 do 1991

Za pretekla obdobja smo večinoma zasledili okvirne podatke o številu in strukturi zaposlenih v geodeziji, ki prikazujejo le splošen oris stanja na kadrovskega področju. Naprudnik (2003d) navaja, da je bilo na območju Slovenije leta 1945 v geodeziji zaposlenih 100 ljudi vseh izobrazbenih struktur, kar je bilo precej manj od dejanskih potreb. Problem v povojnem času je predstavljala tudi slabša zaposljivost in perspektiva mladih diplomiranih geodetov, saj so vodilna mesta še vedno zasedali starejši strokovnjaki. Posledično so mladi delo iskali v tujini kar je vodilo do nizke strokovne ravni v celotni stroki (Naprudnik, 2002b).

V naslednjih letih se je zaposlovanje geodetskega kadra z vmesnimi nihanji konstantno povečevalo, saj kažejo analize zaposlenih po letu 1970 precej boljše stanje. Geodetska uprava je leta 1972 pripravila pregled strukture zaposlenih geodetskih strokovnjakov s srednjo, višjo in visoko izobrazbo. Podatki časovno niso bili povsem poenoteni, saj so se podatki geodetskih upravnih organov nanašali na konec leta 1971, podatki o zaposlenih v delovnih organizacijah in šolstvu so bili za maj 1972 in podatki o geodetskih kadrih v drugih delovnih organizacijah za julij 1970. Kljub temu je analiza nudila primerljivo sliko o razporeditvi geodetskih strokovnjakov po področjih zaposlitve, izobrazbe in starostne strukture (slika 4) (Geodetska uprava SRS, 1972).

Področje, kjer so zaposleni geodetski strokovnjaki			Struktura geodetskih kadrov po starosti							
	Število	Procenti		do 30 let	od 30-40 let	od 40-50 let	od 50-60 let	nad 60 let	Skupaj	
- v geodetskih upravnih organih	144	19,2 %	diplomirani geodetski inženirji	12	60	49	7	7	135	
- v geodetskih delovnih organizacijah	177	23,6 %		diplomirani komunalni inženirji	19	22	-	-	-	41
- v šolstvu	14	1,9 %			inženirji geodezije oziroma geodeti geometri	2	21	2	1	2
- v drugih delovnih organizacijah	395	52,6 %		204		248	58	14	22	546
- v inozemstvu	20	2,7 %		Skupaj	237	351	109	22	31	750
Skupaj	750	100 %		31,6 %	41,8 %	14,5 %	3,0 %	4,1 %	100 %	
Pregled po strokovni izobrazbi										
- diplomirani geodetski inženirji	135	18,0 %								
- diplomirani komunalni inženirji	41	5,5 %								
- inženirji geodezije oziroma geodeti	28	3,7 %								
- geometri	546	72,8 %								
Skupaj	750	100 %								

Slika 4: Stanje strokovnih geodetskih kadrov v obdobju od 1970 do 1972 (Geodetska uprava SRS, 1972: str 9 in 11).

V obravnavanem obdobju je bilo v Sloveniji in v tujini zaposlenih 750 geodetskih strokovnjakov, od tega le slaba polovica v geodetski stroki, ostali pa so svoje delo opravljali v drugih organizacijah. Rezultati analize so tudi pokazali, da je bilo glede na izobrazbeno strukturo največ (72,8 %) geometrov, med katerimi jih je bila večina mlajših od 40 let. Pri analizi geodetskih kadrov glede na starostno strukturo izstopa podatek, da so mlajši zaposleni (do 30 let) v tem obdobju predstavljali skoraj tretjino (31,6 %) vse geodetskih strokovnjakov.

1. tabela: Razvrstitev geodetskih kadrov po izobrazbeni strukturi		
Izobrazba	Število	Procenti
1 - diplomirani geodetski inženirji	120	16,7
2 - diplomirani komunalni inženirji	59	8,3
3 - inženirji geodezije in geodeti	74	10,3
4 - geometri	464	64,7
Skupaj	717	100,0 %
2. Tabela: Razvrstitev geodetskih kadrov po delovnih institucijah		
Institucija	Število	Procenti
1 - v geodetskih upravnih organih	151	21,0
2 - v geodetskih delovnih organizacijah	176	24,6
3 - v (geodetskem) šolstvu	15	2,1
4 - v drugih delovnih organizacijah	375	52,3
Skupaj	717	100,0 %

Slika 5: Stanje strokovnih geodetskih kadrov leta 1976 (Urh, 1978: str 112).

Naslednji podoben popis geodetskih kadrov je bil izveden že konec leta 1976. Analiza je zajemala malenkost drugačen vzorec, saj niso bili vključeni geodetski strokovnjaki, ki so delo opravljali v tujini (slika 5). Če te izključimo iz prejšnje analize, vidimo, da se skupno število geodetskih strokovnjakov

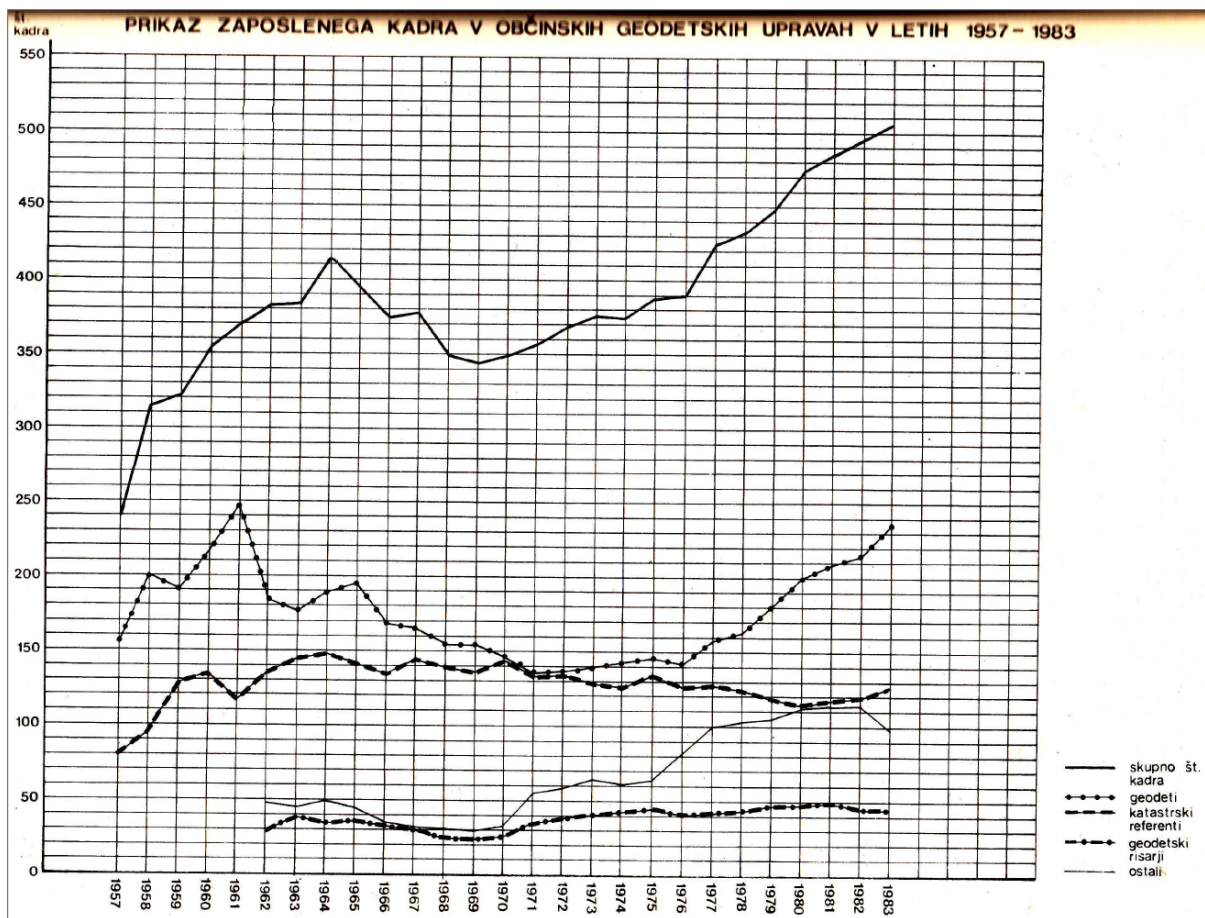
ni bistveno spremenilo oziroma se je zmanjšalo za slaba 2 %. Prav tako ni bilo večjih sprememb pri strukturi kadrov glede na področje zaposlitve, malenkost večje razlike so pri stopnji izobrazbi, kjer se je precej povečalo število geodetov (inženirjev geodezije). Urh (1978) v svojem prispevku navaja, da se je stanje nekoliko spremenilo tudi na področju starostne strukture, saj se je v primerjavi s prejšnjo analizo starostna doba premaknila bližje k srednjim letom, zmanjšalo pa se je število najmlajših strokovnjakov. Dodaja še, da se je število geodetskih strokovnjakov zaposlenih v geodetskih upravnih organih, geodetskih delovnih organizacijah in šolstvu v dobrih 30 letih po vojni povzpelo na 342. Če k 717 geodetskim strokovnjakom prištejemo še ostale izobrazbene profile, ki so bili zaposleni v geodetski stroki, je bilo konec leta 1976 vseh kadrov v geodeziji nekaj nad tisoč (Urh, 1978).

V preteklih obdobjih so bile izvedene tudi analize kadrov na ravni *občinskih geodetskih uprav*, kjer je bilo konec leta 1978 zaposlenih 432 ljudi. Največji delež so predstavljali geodetski strokovnjaki (37%), ki so jim sledili katastrski referenti, geodetski risarji in drugi (Svetik, 1980). Naslednja obširnejša obravnava kadra občinskih geodetskih uprav je bila narejena v okviru analize organizacije in delovanja občinskih geodetskih uprav, ki jo je Geodetska uprava pripravila za leto 1983. Rezultati analize so v primerjavi z letom 1978 pokazali povečanje obsega zaposlenih, saj se je skupno število povzpelo na 485. Izobrazbena struktura (slika 6) je podobna prejšnji, največ je bilo zaposlenih geodetskih strokovnjakov, sledili pa so jim katastrski referenti. Mlakar (1985) v zvezi z izobrazbo zaposlenih še pojasnjuje, da podrobna analiza posameznih občin ne prikazuje tako ugodnega stanja kot združeni rezultati, saj kar 20 občinskih uprav ni imelo niti enega zaposlenega z visoko stopnjo izobrazbe. Poleg tega pa so imeli v 9-ih občinskih upravah zaposleni s srednjo izobrazbo hkrati tudi najvišjo stopnjo izobrazbe.

Geodetski strokovnjaki .	
visoka izobrazba	50
višja izobrazba	48
srednja izobrazba	129
Komunalna smer	
visoka izobrazba	1
višja izobrazba	1
agronom	1
Druge stroke	
visoka	1
višja	6
srednja	25
katastrski referent	125
geodetski risarji	43
ostali	55
SKUPAJ	485

Slika 6: Izobrazbena struktura zaposlenih v občinskih geodetskih upravah leta 1983 (Mlakar, 1985: str 179).

V okviru analize je bil pripravljen tudi graf (slika 7), ki je ponazarjal spremembo števila geodetskega kadra zaposlenega v občinskih geodetskih upravah v obdobju od leta 1957 do 1983 (Mlakar, 1985). Iz grafa je razvidna hitra rast števila zaposlenih do leta 1964, ki mu je sledil rahel padec, nato pa je od leta 1969 skupno število zaposlenih konstantno naraščalo. Največje nihanje v številu zaposlenih je bilo zaznati pri geodetih (geodetskih strokovnjakih), medtem ko je bilo število katastrskih referentov in geodetskih risarjev bistveno bolj konstantno.



Slika 7: Prikaz gibanja števila geodetskega kadra v občinskih geodetskih upravah v obdobju od leta 1957 do 1983 (Mlakar, 1985: str 181).

3.1.2 Programiranje in financiranje geodetskih del v obdobju od leta 1944 do 1991

V obdobju po drugi svetovni vojni in do osamosvojitve Slovenije je Geodetska uprava skupaj z Geodetskim zavodom in drugimi institucijami sprejemala predvsem srednjeročne programe geodetskih del. Naprudnik (2002b in 2003a) je v kronološkem pregledu razvoja geodezije v Sloveniji navedel, da so se v začetku in proti koncu 60-ih let pripravljali tudi predlogi dolgoročnih planov, in sicer Okvirni program dela za obdobje 20 let ter Dolgoročni program dela 1970-1985, vendar informacije o sprejetju teh programov nismo zasledili.

Z zakonom o geodetski službi iz leta 1970 je postalo programiranje geodetskih del obvezno tako za republiško kot tudi občinske geodetske uprave. Prvi srednjeročni republiški program geodetskih del v SRS je bil sprejet za obdobje 1968–70, nato pa so mu sledili srednjeročni programi za naslednja obdobja: 1971–75, 1976–80, 1981–85 in 1986–90 (Majcen, 1986).

Pred letom 1968 so se srednjeročni programi sprejemali v okviru federacije oziroma so se geodetska dela v okviru republike izvajala po posebnih programih. Programi na ravni federacije so se nanašali zlasti na razvoj geodetske mreže in izdelovanje temeljnih topografskih načrtov. Na ravni republike so

bila opravljena druga geodetska dela, med katerimi lahko med najpomembnejše štejemo izdelavo novih načrtov zemljiškega katastra na nekaterih izbranih območjih (Majcen, 1986).

Pri pripravi programov so osnovo predstavljale zakonske obveznosti opredeljene v geodetski in drugi področni zakonodaji. Vsebinsko so programi določali usmeritve za temeljna geodetska dela in naloge, ki v posameznih srednjeročnih obdobjih niso bila enaka niti enako obsežna. Majcen (1986) je izpostavil predvsem naslednje naloge in dela:

- izdelavo temeljnih topografskih načrtov in kart ter preglednih kart,
- izvedbo cikličnega aerosnemanja,
- sanacijo temeljne geodetske mreže in postavitve navezovalne mreže,
- posodobitev zemljiškega katastra, nove izmere in komasacije,
- izdelavo zemljiškokatastrskih načrtov naselij in preglednih zemljiškokatastrskih načrtov,
- izdelavo katastra komunalnih naprav,
- obnovo katastrske klasifikacije,
- pripravo študije o metodologiji bonitiranja zemljišč,
- register območij teritorialnih enot z evidenco hišnih števil in
- nastavitve digitalnega modela reliefa ipd.

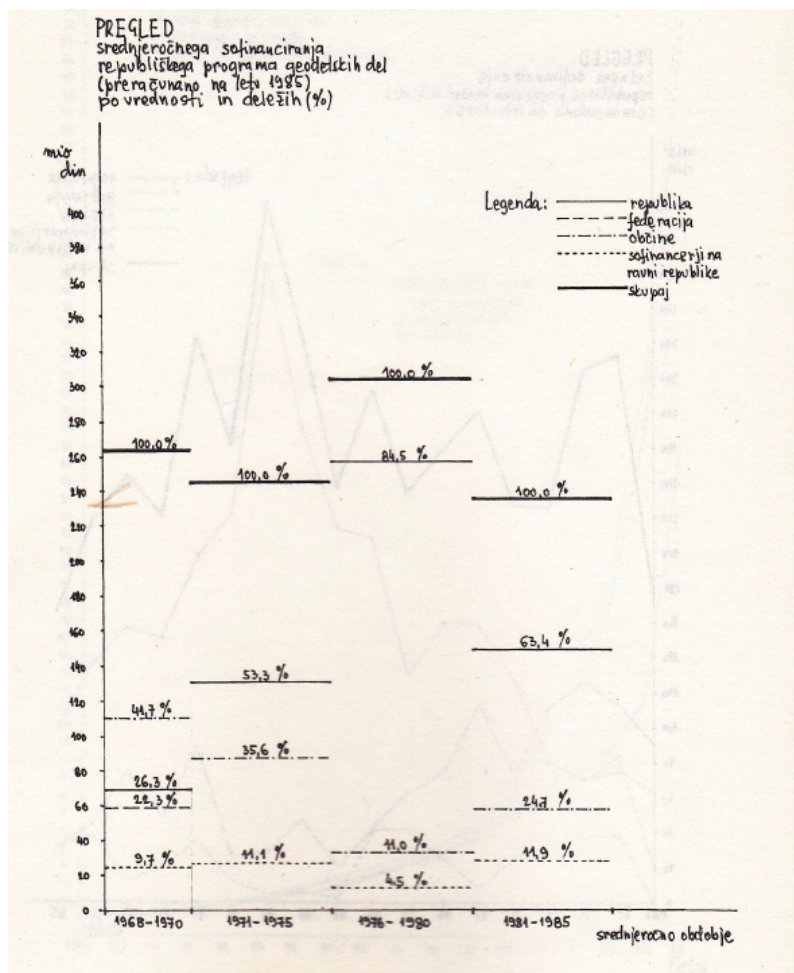
Pred sprejetjem so bili programi usklajeni s pristojnimi republiški organi, občinami in sektorji ter nato sprejeti z odlokom. Viri financiranja programov so bili različni, Majcen (1986) je v svojem prispevku navedel naslednje:

- republika (proračun in posebni republiški skladi),
- federacija (le prvi srednjeročni program geodetskih del),
- občine in
- organizacije s področja infrastrukture in gospodarstva (institucije cestnega, vodnega sklada, različnih zavodov, gozdno-gospodarske organizacije, elektrogospodarstvo ipd).

Majcen (1986) je višino zagotovljenih sredstev virov financiranja za posamezno srednjeročno obdobje tudi grafično predstavil (slika 8). Vidimo lahko, da je večino sredstev zagotavljala republika, predvsem se je njen delež povečal po letu 1970, ko federacija zaradi prenosa pristojnosti na republike sredstev ni več prispevala. Drugi najpomembnejši vir sredstev so predstavljale občine, ki so jim sledili ostali sofinancerji.

Realizacija programov je z izjemo prvega programa, ki je bil 100% realiziran, iz obdobja v obdobje padala. Program za obdobje 1981–85 je dosegel le okoli 45% realizacijo. Vzrok vedno slabšega izpolnjevanja planov so na eni strani predstavljala nezadostna sredstva za izvedbo planiranih del predvsem s strani republike in na drugi obdobje visoke inflacije ter podražitve s strani izvajalcev del kar je vplivalo na občutno rast cen geodetskih del. Poleg tega je republika za izdelavo in vzdrževanje geodetskih evidenc predvidevala premajhna razpoložljiva sredstva. Kot primer je Majcen (1986) navedel podatek, da je republika leta 1985 za izvedbo programov geodetskih del in redno delo vseh geodetskih upravnih organov zagotavljala skupno vrednost sredstev nižjo kot 0,5 % ocenjene vrednosti že nastavljenih vseh evidenc geodetske službe. S tako majhnimi sredstvi ni bilo možno

vzdrževati niti obstoječih evidenc, še manj pa razviti in oblikovati nove. Nezadostna sredstva so predstavljala enega pglavitnih vzrokov, da srednjeročni programi niso bili uresničeni in da so se dela prenašala iz enega srednjeročnega obdobja v drugo (Majcen, 1986).



Slika 8: Grafični prikaz analize virov financiranja srednjeročnih programov geodetskih del v obdobju od 1968 do 1985¹ (Majcen, 1986: str 36).

3.2 Geodetska služba v obdobju po letu 1991

Zaradi spremembe družbeno-ekonomskega sistema in s tem povezanih procesov privatizacije je v obdobju po osamosvojitvi geodezija pri nas doživela korenito prestrukturiranje. Pojavljala so se zlasti vprašanja, kam postaviti geodezijo v novem družbenem okolju.

Geodetska služba je bila v obdobju **od 1991 do 1995** organizirana enako kot v prejšnjem sistemu, kjer je bila razdeljena na državno raven (Republiška geodetska uprava) in občinsko raven (občinske geodetske uprave). Novšak in sodelavci (2015) navajajo, da je temeljna reorganizacija geodetske službe izvedena leta **1995**, ko so se občinske geodetske uprave združile z republiško oziroma državno geodetsko upravo in je tako nastalo 12 *območnih geodetskih uprav* skupaj s 36-imi *izpostavami*, ki so

¹ Analiza ne vsebuje zadnjega srednjeročnega programa geodetskih del za obdobje 1986–90, saj je bil v času izdelave analize šele v pripravi.

se kasneje preimenovala v *geodetske pisarne*. S tem je bila omogočena večja standardizacija in poenotenje dela ter lažje usklajevanje med geodetskimi pisarnami. Spremenjena organizacijska oblika velja še danes, a ne prinaša le prednosti, saj so pomanjkljivosti takšne ureditve zlasti v odtujevanju geodetskih pisarn od delovanja prostorske politike v občinah in regijah.

Geodetska uprava RS je z osamosvojitvijo in reorganizacijo zelo razširila svoja področja delovanja. Poleg obstoječih nalog je za državno mejo začela vzpostavljati novo evidenco, drugo obširno področje je predstavljalo področje topografije in kartografije, ki je v Jugoslaviji spadalo pod Vojnogeografski inštitut iz Beograda (Novšak et al., 2015).

Sledilo je plodno obdobje med leti **1996 in 2005**, ko se je sprejemala nova zakonodaja na področju geodezije. Kot posledica pospešene privatizacije so se odpirala zasebna geodetska podjetja, vzpostavljale nepremičninske evidence skupaj s posodabljanjem evidentiranja nepremičnin in pričele so se aktivnosti na področju množičnega vrednotenja nepremičnin.

Vzporedno z reorganizacijo geodetske službe so se v tem obdobju privatizirali geodetski zavodi, ustanavljala so se nova geodetska podjetja, ki so omogočila prehod kadra iz javne geodetske službe v zasebna podjetja. Nastala situacija je ponekod vodila v velike zaostanke geodetskih pisarn, ki so jih zmanjševali s predajanjem dela geodetskemu podjetju proti plačilu. V začetnem obdobju so se zasebniki na trgu srečevali s številnimi težavami (neurejeno zakonodajo, nelojalno konkurenco, dumpinškimi cenami ipd.), katere so poskušali rešiti z oblikovanjem združenja, ki bi delovalo v njihovem interesu. Leta **1996** je 53 geodetskih podjetij ustanovilo *Gospodarsko interesno združenje geodetskih izvajalcev (GIZ GI)*, katerega cilji so bili združevanje geodetov v inženirsko zbornico, sodelovanje z Geodetsko upravo RS pri pripravi geodetske zakonodaje in izobraževanje članov (Novšak et al., 2015).

Leto **2000** je za slovensko geodezijo in geodetsko službo predstavljalo pomembno prelomnico, saj sta bila sprejeta dva temeljna zakona – *Zakon o geodetski dejavnosti ZgeoD* in *Zakon o evidentiranju nepremičnin, državne meje in prostorskih enot ZENDMPE*. ZgeoD (2000) je opredeljeval naloge in organizacijo geodetske službe in s tem nadomestil prej veljavni Zakon o geodetski službi, urejal je tudi izdajanje in uporabo geodetskih podatkov ter inšpekcijsko nadzorstvo. ZENDMPE (2000) je podrobneje urejal evidentiranje nepremičnin, državne meje in prostorskih enot ter urejanje in spreminjanje mej zemljiških parcel.

Z organizacijskega vidika je ZgeoD geodetsko službo razdelil na državno in lokalno. Določil je, da naloge državne geodetske službe opravljata Geodetska uprava RS in Geodetski inštitut Slovenije (v okviru razvojnih in določenih strokovno-tehničnih nalog), naloge lokalne geodetske službe pa občine. Za opravljanje določenih strokovnih nalog na področju topografskega in kartografskega sistema za potrebe obrambe države je bilo določeno pristojno ministrstvo za obrambo. Poleg tega je zakon opredelil, da lahko geodetske storitve (strokovna dela in postopke) v zvezi z nalogami geodetske službe izvajajo le geodetska podjetja, ki imajo dovoljenje za izvajanje geodetskih storitev (ZgeoD, 2000). Z novo ureditvijo je zakon formalno uredil razdelitev nalog in pristojnosti med državo in

občinami. Po navedbah Trobiše (2008) pa so se v praksi pojavljale težave, saj ob prehodu pristojnosti ni bilo dovolj jasno razmejeno, katere upravne naloge naj bi prevzela država od prejšnjih občin in katere upravne naloge naj bi bile še naprej v občinski pristojnosti.

Leta 2000 je bila ustanovljena tudi *Matična sekcija geodetov pri Inženirski zbornici Slovenije* (MSGEO), saj je ZgeoD določal združitev geodetov v inženirski zbornici in ustanovitev matične sekcije. Razlog združitve je bilo predvsem zagotavljanje strokovnosti in varovanje javnega interesa ter interesa tretjih oseb (ZgeoD, 2000). Matična sekcija je vzpostavila imenik geodetov in imenik geodetskih podjetij, ustvariti je poskušala čim boljše pogoje za delovanje geodetskih podjetij (oblikovanje pravilnikov, zavarovanje odgovornosti, organizacija izobraževanj, vzpostavitve foruma ipd.). Prav tako je začela s pripravo programov in vsebino strokovnih izpitov iz geodetske stroke. Veliko aktivnosti, predvsem na zakonodajnem področju, je izvajala v sodelovanju z GIZ GI (Novšak et al., 2015).

Leta med **2006 in 2010** so predstavljala obdobje sprememb in dopolnitev obstoječe zakonodaje, izvedel se je popis nepremičnin, ki je predstavljal osnovo za vzpostavitev nove evidence Registra nepremičnin (REN). Veliko dejavnosti je bilo namenjenih področju množičnega vrednotenja nepremičnin in s tem izračunu posplošene tržne vrednosti nepremičnin. V tem obdobju je bil na državni ravni vzpostavljen Zbirni kataster gospodarske javne infrastrukture (ZK GJI), operativno pa je začelo delovati državno omrežje stalnih GNSS postaj – SIGNAL. Prav tako je tudi na področju geodezije gospodarska kriza povzročila upad obsega del in geodetskih storitev, zmanjševanje sredstev in s tem zastoj v razvoju ter posledično zmanjševanje števila zaposlenih (Novšak et al., 2015).

Izjemno hiter razvoj tehnologije in zahteve družbe so privedle do sprememb tudi na področju evidentiranja nepremičnin in s tem v letu **2006** do sprejetja novega *Zakona o evidentiranju nepremičnin ZEN*. Istega leta so na področju nepremičnin sprejeli še *Zakon o vrednotenju nepremičnin ZMVN*. Zaradi novih zahtev evropskega pravnega reda in reform visokega šolstva (stopenjski študij) je bilo potrebno spremeniti in dopolniti tudi ZgeoD (Novšak et al., 2015). Leta **2010** je bil sprejet spremenjen *Zakon o geodetski dejavnosti ZGeoD-1*, ki v primerjavi s prejšnjim zakonom na področju organizacije in delovanja geodetske službe ni prinesel bistvenih sprememb.

V obdobju **od leta 2011 naprej** je potrebno izpostaviti javno objavo posplošene tržne vrednosti vseh nepremičnin v Sloveniji in s tem povezano neuspešno uvedbo davka na nepremičnine v letu 2014. Tudi zaradi poizkusa uvedbe davka se je pospešilo povezovanje geodetskih evidenc z drugimi evidencami in institucijami – Centralnim registrom prebivalstva, Zemljiško knjigo, pristojnim ministrstvom za kmetijstvo (evidenca dejanske rabe), občinami (evidenca namenske rabe) in Finančno upravo RS. Velja omeniti prenehanje delovanja Geodetskega zavoda Slovenije leta 2011. Tako je ostal le še Geodetski zavod Celje, ki že 60 let uspešno posluje in predstavlja podjetje z najdaljšo tradicijo na področju geodetske dejavnosti v Sloveniji (Novšak et al., 2015). Vpliv gospodarske krize je na geodetskem področju še vedno prisoten, kar vpliva na zmanjšan obseg del in manjše število zaposlenih tako v javnem kot tudi zasebnem sektorju.

3.3 Organizacija javne geodetske službe v Republiki Sloveniji danes

ZgeoD-1 (2010) opredeljuje geodetsko službo kot del geodetske dejavnosti, ki je organizirana na državni in lokalni ravni:

- naloge *državne geodetske službe* opravlja:
 - Geodetska uprava Republike Slovenije in
 - Geodetski inštitut Slovenije
- naloge *lokalne geodetske službe* opravlja:
 - samoupravna lokalna skupnost

Pomembno vlogo pri izvajanju javne geodetske službe imajo tudi *geodeti zasebniki*, ki na osnovi licence geodeta in odgovornega geodeta pridobijo pooblastila za izvajanje zakonsko določene geodetske storitve. Za obe licenci je zadolžena in jih nadzoruje Inženirska zbornica Slovenije. ZgeoD-1 (2010) določa, da lahko geodetsko dejavnost opravlja pravna ali fizična oseba, ki ima kot gospodarska družba ali samostojni podjetnik posameznik v Poslovni register Slovenije vpisano geodetsko dejavnost. Geodetsko podjetje lahko prične z opravljanjem geodetske dejavnosti, če ima zavarovano odgovornost za škodo in na podlagi pogodbe o zaposlitvi zagotovljeno sodelovanje odgovornega geodeta. Podjetje se lahko vpiše v seznam geodetskih podjetij pri Inženirski zbornici Slovenije. Aprila 2016 je bilo registriranih 271 geodetskih podjetij, 386 odgovornih geodetov in 632 geodetov (IZS, 2016).

3.3.1 Državna geodetska služba

Kot že omenjeno je institut državne geodetske službe opredelil ZgeoD iz leta 2000, ki je določil izvajalce državne geodetske službe, njihove naloge in pristojnosti. Veljavni ZgeoD-1 iz leta 2010 na tem področju ne uvaja bistvenih sprememb.

I Geodetska uprava Republike Slovenije (GURS)

Geodetska uprava RS je organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor s sedežem v Ljubljani. Predstavlja institucijo, ki izvaja upravne naloge in rešuje geodetsko-inženirska, geoinformacijska in zemljiško-pravna vprašanja. Organizacija in delovanje Geodetske uprave RS bo podrobneje predstavljeno v naslednjem (četrtm) poglavju.

II Geodetski inštitut Slovenije (GIS)

Z ZgeoD se je inštitut leta 2000 statusno preoblikoval iz Inštituta za geodezijo in fotogrametrijo v Geodetski inštitut Slovenije. Predstavlja javni zavod s sedežem v Ljubljani, ki ga je ustanovila Republika Slovenija (GIS, 2016b).

GIS izvaja naloge (GIS, 2016a):

- javne službe,

- o po javnem pooblastilu in
- o proti plačilu za samoupravne lokalne skupnosti in druge naročnike.

Naloge javne službe opravlja po ZgeoD-1 in Pomorskem zakoniku. V skladu z ZgeoD-1 izvaja razvojne in strokovno-tehnične naloge državne geodetske službe, opredeljene v programu dela GIS, ki je sestavni del letnega programa državne geodetske službe. V skladu s Pomorskim zakonikom izvaja naloge na področju hidrografske dejavnosti (GIS, 2016a).

Naloge po pooblastilu izvaja po ZgeoD-1 in obsegajo naslednje (ZgeoD-1, 2010):

- o nadziranje uporabniških dostopov in delovanja sistemov za dostop do podatkov iz zbirk geodetskih podatkov,
- o nadziranje delovanja državnega omrežja stalnih postaj za globalno določanje položaja,
- o opravljanje nekaterih nalog množičnega vrednotenja nepremičnin,
- o pripravljanje informacij in izvajanje posebnih geodetskih analiz na zahtevo uporabnikov,
- o nadziranje vzdrževanja in kakovosti zbirk geodetskih podatkov,
- o skrb za enotnost strokovnih metod in postopkov na področju geodetske dejavnosti in
- o interventno geodetsko izmero ob naravnih nesrečah in nepredvidljivih pojavih.

Naloge proti plačilu za samoupravne lokalne skupnosti in druge naročnike obsegajo predvsem izvedbo razvojno raziskovalnih nalog, nalog financiranih iz evropskih strukturnih skladov in nalog za trg (GIS, 2016a). Obseg dejavnosti zunaj okvira javne službe, ki jo lahko Geodetski inštitut opravi za plačilo s strani samoupravne lokalne skupnosti in drugih naročnikov, določi vlada ob sprejemu letnega programa državne geodetske službe (ZgeoD-1, 2010).

3.3.2 Lokalna geodetska služba

Tako kot državno geodetsko službo je tudi lokalno geodetsko službo opredelil in določil naloge ZgeoD iz leta 2000. Lokalno geodetsko službo v skladu s trenutno veljavnim ZgeoD-1 (2010) zagotavlja samoupravna lokalna skupnost, ki se lahko organizira:

- o v okviru občinske uprave ali skupne občinske uprave, pri čemer mora imeti na podlagi pogodbe o zaposlitvi zagotovljeno sodelovanje odgovornega geodeta;
- o preko zunanjega izvajalca (geodetskega podjetja), ki mu podeli koncesijo;
- o v obliki javnega naročila za posamezna dela v okviru lokalne geodetske službe, ki se oddajo zunanjim izvajalcem (geodetskim podjetjem).

Zakon določa naslednje možne naloge lokalne geodetske službe (ZgeoD-1, 2010):

- o vzpostavitev, vodenje in vzdrževanje katastrov gospodarske infrastrukture,
- o posredovanje podatkov o omrežjih in objektih gospodarske javne infrastrukture v zbirni kataster gospodarske infrastrukture,
- o vzpostavitev, vodenje in vzdrževanje podatkov v bazi topografskih podatkov in
- o naloge drugega lokalnega pomena.

Lokalna geodetska služba je po občinah organizirana zelo raznoliko. Rezultati ankete, ki jo je predstavil Trobiš (2008), so pokazali, da ima največ občin urejeno lokalno geodetsko službo kot občasna javna naročila preko zunanjega izvajalca. Dobra tretjina občin, ki so na anketo odgovorile, sploh nima organizirane lokalne geodetske službe, le nekaj občin pa jo ima organizirano v okviru občinske uprave (kot samostojni oddelek ali v okviru drugih služb občinske uprave). Čeprav na lokalni ravni obstajajo potrebe za vzpostavitev lokalne geodetske službe, se sistemsko ni razvila. Trobiš (2008) je kot možne vzroke navedel razdrobljenost slovenskih občin, različna strokovna in upravna usposobljenost zaposlenih na občinah, razvojna naravnost občinske politike in problemi s področja delovanja občine, način ureditve javnih služb s področja gospodarske javne infrastrukture, kompleksnost prostora in poselitvena politika občine ter podobno.

4 DELOVANJE IN ORGANIZACIJA GEODETSKE UPRAVE RS

Osrednji del naloge je namenjen instituciji, ki v Sloveniji predstavlja poglavitni del javne (državne) geodetske službe. Tako v nadaljevanju podajamo pregled njenega delovanja, organizacije, sodelovanja z drugimi mednarodnimi in nacionalnimi institucijami ter priložnosti, ki jo čakajo v bližnji prihodnosti.

4.1 Delovanje Geodetske uprave RS

V skladu z ZgeoD-1 (2010) *delovno področje* Geodetske uprave RS obsega naloge državne geodetske službe, ki se nanašajo na vzpostavitev in skrb za zbirke podatkov na temeljnih geodetskih področjih kot so referenčni koordinatni sistemi, topografski in kartografski sistem, evidentiranje in vrednotenje nepremičnin ter področje državne meje, prostorskih enot in hišnih števil.

Podrobneje se *delovanje* Geodetske uprave RS nanaša na (GURS, 2015a; Komovec, 2015):

- skrb za osnovne podatke o prostoru, njihove zbirke in z njimi povezano evidentiranje sprememb v prostoru;
- skrb za podatke o nepremičninah in storitve povezane z izvajanjem upravnih postopkov evidentiranja podatkov in sprememb o nepremičninah ter katastrskih preureditvah;
- izvajanje koordinacije na področju nepremičninskega sistema in prostorske podatkovne infrastrukture;
- skrb za vzpostavitev in vzdrževanje državnega prostorskega koordinatnega sistema in njegovo skladnost z evropskim koordinatnim sistemom ter zagotavljanje pogojev za izvajanje geodetskih meritev;
- zagotavljanje podatkov in vzdrževanje sistema množičnega vrednotenja nepremičnin, spremljanje in analiziranje nepremičninskega trga ter skrb za boljšo preglednost trga;
- spodbujanje razvoja sodobnih metod geodetske izmere, zajemanja podatkov in uvajanja storitev, temelječih na satelitski tehnologiji. Zagotavljanje podatkov o zemeljskem površju in objektih na njem s pomočjo državnega topografskega sistema, kartografskih prikazov in izdelkov fotogrametričnega zajema podatkov in daljinskega zaznavanja;
- spodbujanje razvoja nepremičninskega in topografskega sistema tudi z namenom podpore na drugih področjih, kot so urejanje prostora, okolja in kmetijstva ter na področju zemljiške politike;
- skrb za izvajanje evropskih smernic na področju evidentiranja nepremičnin, kartografije in geoinformatike.

Uradi skupaj z območnimi geodetskimi upravami izvajajo skupne naloge, kot je priprava letnih programov in poročil državne geodetske službe, organizacija dela in nadzora območnih geodetskih uprav, priprava predpisov s področja geodetske dejavnosti, izvajanje operativnih, strokovnih in upravnih nalog po posameznih področjih in še številne druge (Komovec, 2015).

Pristojnosti Geodetske uprave RS so opredeljene v ZGeoD-1 (2010), ki navaja, da so vse notranje organizacijske enote Geodetske uprave RS pristojne za vodenje upravnih postopkov in odločanje v

upravnih zadevah na prvi stopnji, za izdajanje podatkov iz zbirk podatkov in opravljanje drugih upravnih storitev ter nalog geodetske službe.

Poleg ZGeoD-1 so na področju javne geodetske službe in s tem Geodetske uprave RS pomembni še drugi zakoni in podzakonski akti, ki neposredno ali posredno vplivajo na njeno delovanje (Lisec et al., 2015a):

- Pristojnosti in naloge na področju državnega geodetskega referenčnega sistema opredeljuje *Zakon o državnem geodetskem referenčnem sistemu ZDGRS* iz leta 2014.
- Na področju prostorske podatkovne infrastrukture je pomemben *Zakon o infrastrukturi za prostorske podatke ZUPI* (2010), ki določa pravila za vzpostavitev in zagotavljanje infrastrukture za prostorske informacije v Republiki Sloveniji. Podrobneje opredeljuje zbirke prostorskih podatkov in njihovo medopravilnost, metapodatke, dostop do podatkov in storitev preko omrežnih storitev in podobno. S tem zakonom je Republika Slovenija v svoj pravni red prenesla Direktivo INSPIRE in določila ministrstvo, pristojno za geodetsko dejavnost kot nacionalno točko za stike z Evropsko komisijo v zvezi z direktivo. Na področju prostorske podatkovne infrastrukture velja omeniti še *Zakon o dostopu informacij javnega značaja ZDIJZ* iz leta 2006, ki določa politiko dostopa do informacij javnega značaja in *Uredbo o prostorskem informacijskem sistemu*, izdano na podlagi *Zakona o prostorskem načrtovanju ZNačrt* iz leta 2007, ki podrobneje določa vsebino prostorskega informacijskega sistema, način njegove priprave, vodenja, uporabe in vzdrževanja.
- Področje zemljiške administracije je opredeljeno s številnimi zakoni in podzakonskimi akti. Izpostavimo lahko *ZEN* (2006), ki določa pristojnosti in naloge Geodetske uprave RS v povezavi z vzpostavitvijo, vodenjem in vzdrževanjem temeljnih zbirk prostorskih podatkov pri nas. Nadalje je *ZMVN* (2006) urejal ocenjevanje vrednosti nepremičnin v Republiki Sloveniji na podlagi množičnega vrednotenja nepremičnin. Prav tako je pomemben *Zakon o določanju območij ter o imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb ZDOIONUS* iz leta 2008 in številni sektorski zakoni, ki se nanašajo na pravno urejanje pravic na nepremičninah, urejanje prostora, graditve objektov, energetike in druge gospodarske javne infrastrukture, področje kmetijstva, gozdarstva ipd.

4.2 Mednarodno in nacionalno sodelovanje Geodetske uprave RS

Geodetska uprava RS na *mednarodni ravni* in *regionalni ravni* deluje v skladu z deklaracijo Državnega zbora o zunanji politiki Republike Slovenije in v skladu z usmeritvami, zapisanimi v programu del državne geodetske službe. Pri tem sodeluje predvsem v okviru evropskih institucij in z državami v regiji Jugovzhodne Evrope. Mednarodno sodelovanje poteka zlasti z naslednjimi institucijami (GURS, 2015b; Lisec et al., 2015a):

- Od leta 2002 je kot ustanovna članica vključena v združenje evropskih nacionalnih geodetskih institucij EuroGeographics. Aktivno sodeluje v delovnih skupinah, udeležuje se srečanj, konferenc in skupščin ter deluje pri vzdrževanju skupnih podatkovnih zbirk in storitev.
- Leta 2014 je skupaj z GIS in Univerzo v Ljubljani, Fakulteto za gradbeništvo in geodezijo, postala članica neprofitne organizacije EuroSDR. Vse tri organizacije so sklenile sporazum o sodelovanju

in se zavezale k sodelovanju na področju mednarodnega vključevanja geodetske dejavnosti, vodenja in upravljanja prostorskih evidenc v okviru združenja (Kovač in Petek, 2015).

- Sodeluje v mednarodnem združenju za upravljanje nepremičnin v okviru Ekonomске komisije za Evropo Organizacije ZN UNECE (angl. *The United Nations Economic Commission for Europe*). Združenje pokriva področja dela nacionalnih institucij Evrope in Severne Amerike s področja zemljiškega katastra, zemljiške knjige, vrednotenja nepremičnin, komasacij in zemljiških informacijskih sistemov.
- Od ustanovitve leta 2002 je Geodetska uprava RS vključena v Odbor za katastre v Evropski uniji PCC. Namen odbora je izboljšati sodelovanje med katastrskimi upravami vseh držav članic na področju razvoja strategij in skupnih pobud z namenom usklajevanja med različnimi evropskimi katastrskimi sistemi in uporabniki.
- Skupaj z GIS in Univerzo v Ljubljani, Fakulteto za gradbeništvo in geodezijo sodeluje v podkomisiji EUREF Mednarodnega združenja za geodezijo IAG za vzpostavitev skupnega evropskega referenčnega geodetskega okvira.
- Sodeluje v pobudi ZN za globalno upravljanje prostorskih podatkov, predvsem pri iniciativi UN-GGIM.
- Sodeluje v skupini ekspertov za zemljepisna imena UNGEGN (angl. *United Nations Group of Experts on Geographical Names*), ki predstavlja posvetovalno in izvedensko telo ZN.

Na **nacionalni ravni** Geodetska uprava RS sodeluje s številnimi javnimi in zasebnimi institucijami oziroma organizacijami. Oblike sodelovanja so zelo različne, tako z nekaterimi sodeluje v okviru izvajanja skupnih (zakonsko predpisanih) strokovnih nalog in znanstveno-raziskovalnega dela. Nekaj je institucij, ki tudi skrbijo za uradne podatke v okviru prostorske podatkovne infrastrukture in mnoge med njimi prispevajo svoje podatke v geodetske evidence. Prav tako so pomembne institucije, ki predstavljajo uporabnike prostorskih podatkov in storitev Geodetske uprave RS. Nekatere od teh institucij so hkrati upravljavci in uporabniki prostorskih podatkov in storitev Geodetske uprave RS. Lisec in sodelavci (2015a) navajajo naslednja sodelovanja Geodetske uprave RS:

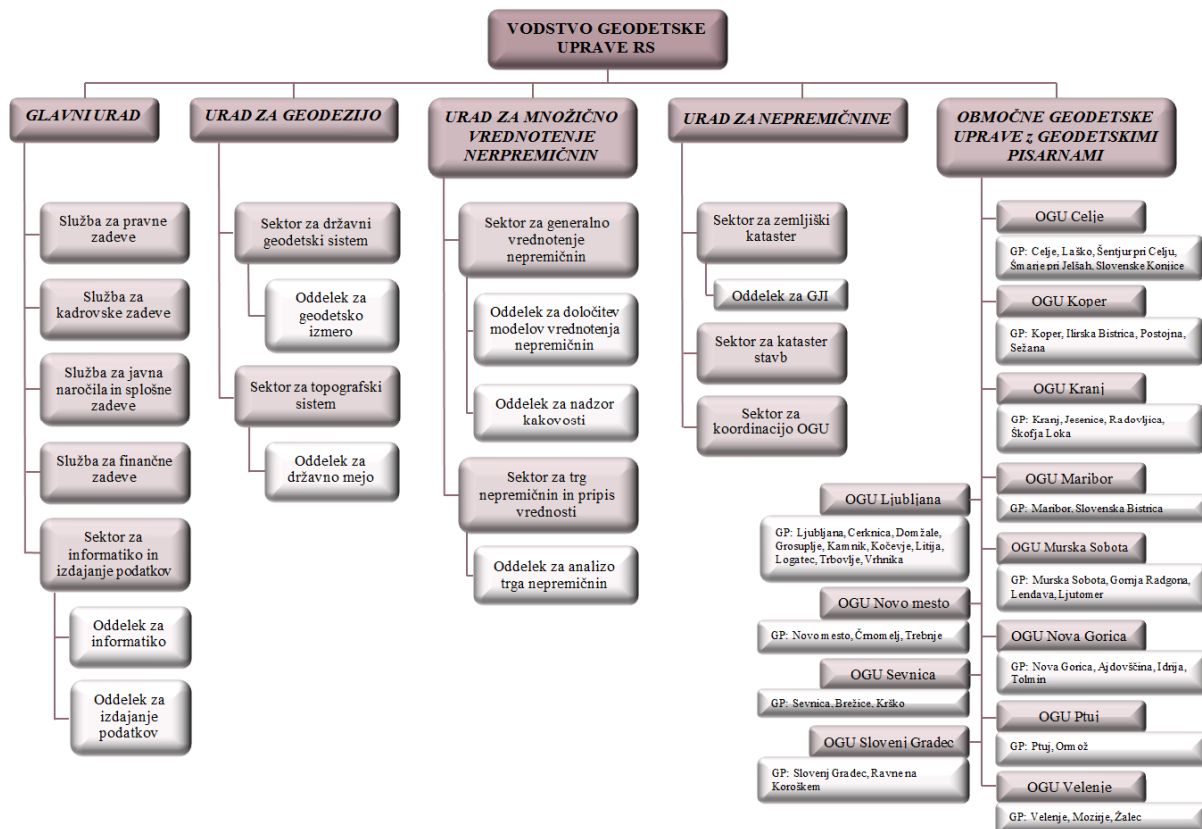
- na področju znanstveno-raziskovalnega dela in izvajanja strokovnih nalog v okviru letnih programov del:
 - GIS,
 - Univerza v Ljubljani, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo,
 - Znanstvenoraziskovalni center pri Slovenski akademiji za znanost in umetnost in
 - javno zasebno partnerstvo z razvojnimi institucijami in zasebnimi podjetji (predvsem podjetja s področij informatike, geodezija in geoinformatike).
- upravljavci zbirk uradnih prostorskih podatkov (nekateri tudi vključeni v postopke uvajanja Direktive INSPIRE v Sloveniji) in uporabniki podatkov in storitev Geodetske uprave RS:
 - razna ministrstva (Ministrstvo za finance RS, Ministrstvo za kulturo RS, Ministrstvo za infrastrukturo RS, Ministrstvo za javno upravo RS, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano RS, Ministrstvo za notranje zadeve RS, Ministrstvo za obrambo RS, Ministrstvo za okolje in prostor RS, Ministrstvo za pravosodje RS, Ministrstvo za zdravje RS, Ministrstvo za zunanje zadeve RS),
 - Agencija RS za okolje (pri Ministrstvu za okolje in prostor RS),

- Geološki zavod RS,
 - lokalne skupnosti,
 - Statistični urad RS,
 - Univerza v Ljubljani, Biotehniška fakulteta,
 - Zavod za gozdove RS,
 - Zavod za ribištvo Slovenije in
 - zasebna geodetska podjetja – izvajalci geodetskih storitev na področju evidentiranja in preurejanja nepremičnin.
- Zveza geodetov Slovenije, ki preko številnih izobraževanj skrbi za pretok znanja med člani zveze. Na mednarodni ravni skrbi za promocijo slovenske stroke v tujini in prenos novega znanja v slovenski prostor.

4.3 Organizacijska struktura Geodetske uprave RS

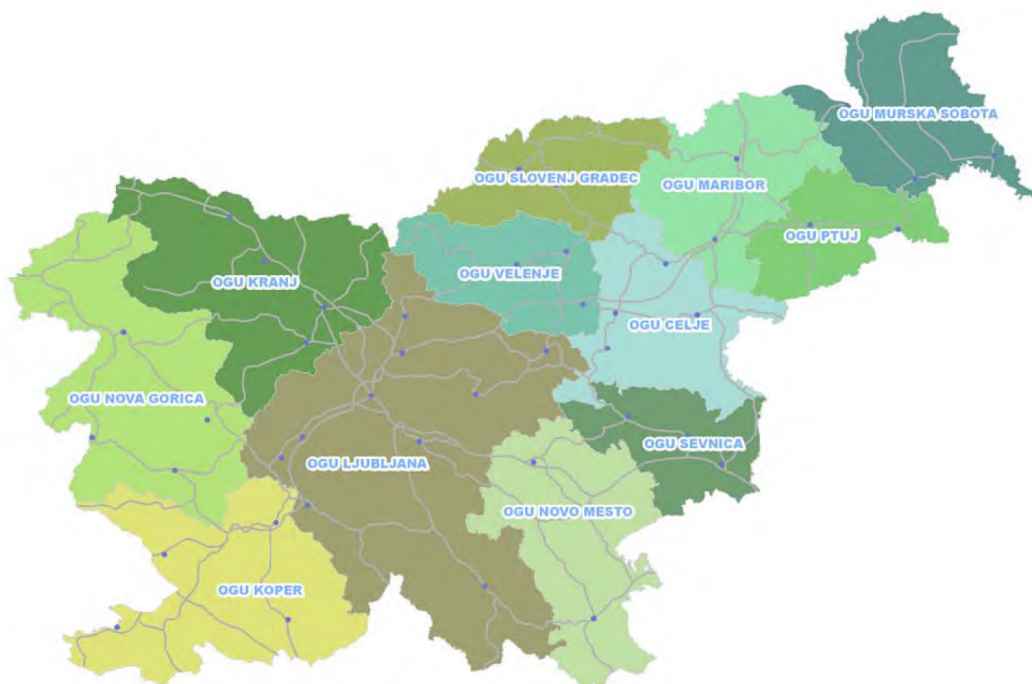
Organiziranost Geodetske uprave RS je predstavljena z organigramom (slika 9), ki prikazuje okvirno razdelitev na:

- vodstvo,
- urade – znotraj katerih so oblikovani sektorji, službe in oddelki ter
- območne geodetske uprave skupaj z geodetskimi pisarnami.



Slika 9: Organigram Geodetske uprave RS (GURS, 2015e).

Svojo dejavnost Geodetska uprava RS izvaja preko 4-ih uradov – Glavnega urada, Urada za geodezijo, Urada za množično vrednotenje nepremičnin in Urada za nepremičnine ter 12-ih območnih geodetskih uprav. Območne geodetske uprave (Celje, Koper, Kranj, Ljubljana, Maribor, Murska Sobota, Nova Gorica, Novo mesto, Ptuj, Sevnica, Slovenj Gradec in Velenje) skupaj s trenutno 46 geodetskimi pisarnami teritorialno pokrivajo celotno Slovenijo (slika 10) in tako omogočajo boljšo dostopnost do nalog in storitev, ki jih izvaja Geodetska uprava RS.



Slika 10: Prostorska razdelitev območnih geodetskih uprav s pripadajočimi geodetskimi pisarnami (Komovec, 2015: str 11).

4.3.1 Glavni urad

Glavni urad preko štirih služb (*Službe za pravne zadeve*, *Službe za kadrovske zadeve*, *Službe za finančne zadeve* in *Službe za javna naročila ter splošne zadeve*) opravlja pomembne naloge za delovanje Geodetske uprave RS. V okviru služb nudi pravno pomoč vsem uradom in območnim geodetskim upravam, ukvarja se s finančnim poslovanjem Geodetske uprave RS, upravlja kadre in skrbi za njihovo izobraževanje, deluje na področju javnih naročil in pokriva ostale splošne dejavnosti (GURS, 2015c).

V okviru Glavnega urada deluje tudi *Sektor za informatiko in izdajanje podatkov*, ki je razdeljen na dva oddelka, in sicer Oddelek za informatiko ter Oddelek za izdajanje podatkov. V sektorju se ukvarjajo s prostorsko podatkovno infrastrukturo, informatizacijo geodetske službe, povezovanjem baz prostorskih podatkov, upravljanjem informacijske infrastrukture in izobraževanjem v informatiki. Prav tako izdajajo potrdila in podatke v digitalni obliki in delujejo na področju elektronskega poslovanja s prostorskimi podatki (GURS, 2015c).

4.3.2 Urad za geodezijo

Urad za geodezijo sestavljata dva sektorja – *Sektor za državni geodetski sistem*, znotraj katerega deluje Oddelek za geodetsko izmero in *Sektor za topografski sistem* s samostojnim Oddelkom za državno mejo. Sektorja skupaj z oddelki opravljata zakonodajne, strokovne, koordinacijske in izvedbene naloge povezane s temeljno geoinformacijsko infrastrukturo s področja državnega geodetskega sistema in podatkov o dejanskem stanju prostora. Tako urad ureja področje državnih topografskih podatkov in državni kartografski sistem ter vzdržuje državno mejo (GURS, 2015c).

Urad vzpostavlja in vzdržuje državni koordinatni sistem ter uporabnikom preko sistema stalnih GNSS postaj in drugih geodetskih mrež omogoča njegovo dostopnost. Prav tako skrbi za povezanost državnega koordinatnega sistema s sistemi sosednjih držav in izvaja naloge (tudi terenska dela), povezane s preходом na ESRS (Komovec, 2015).

Na področju državnega topografskega sistema organizira in koordinira naloge zajema, vodenja in povezovanja topografskih podatkov, upravlja topografsko zbirko podatkov in skrbi za državni kartografski sistem ter zagotavlja izdelavo državnih topografskih in kartografskih izdelkov. Oddelek za državno mejo vodi evidenco o državni meji in izvaja označitev, obnovo in vzdrževanje meje z Italijo, Avstrijo in Madžarsko (Komovec, 2015).

4.3.3 Urad za množično vrednotenje nepremičnin

Urad za množično vrednotenje nepremičnin v okviru *Sektorja za generalno vrednotenje nepremičnin* in *Sektorja za trg nepremičnin ter pripis vrednosti* opravlja naloge, povezane z generalnim vrednotenjem nepremičnin in pripisom vrednosti nepremičninam ter določanje vrednosti indeksa nepremičnin. Prav tako skrbi za podatke o slovenskem nepremičninskem trgu (GURS, 2015c). Znotraj Sektorja za generalno vrednotenje nepremičnin delujeta dva oddelka – Oddelek za določitev modelov vrednotenja nepremičnin in Oddelek za nadzor kakovosti. Sektor za trg nepremičnin in pripis vrednosti pa ima posebej oblikovan Oddelek za analizo trga nepremičnin.

Urad oblikuje modele množičnega vrednotenja nepremičnin, ki jih zaradi sprememb na trgu nepremičnin preverja najmanj vsaka štiri leta. V obdobju med generalnimi vrednotenji določa indekse vrednosti nepremičnin, ki omogočajo posodabljanje tržne vrednosti nepremičnin glede na spremembe cen na trgu nepremičnin. Za podatke o modelih vrednotenja in podatke o indeksih vrednosti vodi in vzdržuje javno zbirko vrednotenja nepremičnin. Hkrati skrbi za pripis vrednosti nepremičninam (Komovec, 2015).

Na področju trga nepremičnin vodi in vzdržuje evidenco trga nepremičnin – javno zbirko podatkov o sklenjenih kupoprodajnih in najemnih poslih z nepremičninami in polletno ter letno izdaja poročila o dogajanju na trgu nepremičnin (Komovec, 2015).

4.3.4 Urad za nepremičnine

V Uradu za nepremičnine so združeni *Sektor za zemljiški kataster* in v njegovem okviru Oddelek za gospodarsko javno infrastrukturo, *Sektor za kataster stavb* in *Sektor za koordinacijo območnih geodetskih uprav*. Urad opravlja naloge v zvezi z vodenjem zemljiškega katastra, katastra stavb, registra nepremičnin, zbirnega katastra gospodarske javne infrastrukture in ostalih evidenc o nepremičninah. Zadolžen je za naloge povezane z vodenjem registra prostorskih enot in evidence hišnih števil. Vsebinsko tudi koordinira delo območnih geodetskih uprav vezano na nepremičninsko področje ter skrbi za izobraževanje in usposabljanje uslužbencev območnih geodetskih uprav (Komovec, 2015).

4.3.5 Območne geodetske uprave

Območne geodetske uprave so skupaj s pripadajočimi geodetskimi pisarnami zadolžene za vzpostavljanje, vodenje in vzdrževanje zemljiškega katastra, katastra stavb, registra prostorskih enot in drugih zbirk podatkov. Pristojne so za vodenje upravnih postopkov in odločanje v upravnih zadevah na prvi stopnji. Strankam izdajajo podatke iz prostorskih evidenc, jih informirajo in jim nudijo strokovno pomoč. Glede na svoje pristojnosti opravljajo določene naloge finančnega poslovanja, kadrovanja in druge organizacijske naloge (Komovec, 2015).

4.4 Izzivi in oblikovanje strategije Geodetske uprave RS za obdobje 2015–2025

Geodetsko upravo RS čakajo v prihodnosti izzivi predvsem na področju prostorske podatkovne infrastrukture in sistema zemljiške administracije, saj postajajo kakovostni uradni prostorski podatki nujni za sprejemanje odločitev v prostoru in prostorsko načrtovanje. Poleg tega je Geodetska uprava RS del javne uprave, ki prav tako stoji pred izzivom temeljite prenove in posodobitve. Izzive za Geodetsko upravo RS predstavljajo tudi nenehne spremembe v globalnem okolju, stalni tehnološki razvoj in zahteve sodobne informacijske družbe (Lisec et al., 2015a).

Aktualni izzivi delovanja Geodetske uprave RS so (Lisec et al., 2015a):

- na področju državnega referenčnega sistema: uvedba novega državnega prostorskega koordinatnega sistema (skladnega z ESRs) in pripravljanje metodologije za transformacijo uradnih prostorskih podatkov v nov sistem;
- na področju zemljiške administracije: sprememba zakonodaje na področju prostorskega načrtovanja in graditve objektov, večji obseg katastrskih preureditev (komasacij), razvoj metodologije za izboljšavo kakovosti podatkov in povezovanje uradnih nepremičninskih evidenc;
- tehnološki razvoj na področju množičnega zajema prostorskih podatkov in njihovega modeliranja: uveljavila se je novejša fotogrametrična tehnologija za potrebe cikličnega zračnega snemanja, izvajalo se je snemanje Slovenije s tehnologijo LIDAR in izdelava novih modelov površja. Razvija se konceptualni in podatkovni model državnega topografskega sistema;
- vzpostavljanje slovenske infrastrukture za prostorske informacije v skladu z Direktivo INSPIRE.

Geodetska uprava RS mora kot del javne uprave upoštevati njene usmeritve razvoja. Pomemben strateški dokument za področje javne uprave je *Strategija razvoja javne uprave 2015–2020*, ki predstavlja enovit krovni strateški dokument Vlade RS. V njem so podane usmeritve razvoja v naslednjih šestih letih in temeljni cilji strategije kot so kakovost, učinkovitost, transparentnost in odgovornost javne uprave. Zavzemali se bodo za višjo stopnjo strokovnosti, inovativnosti in odgovornosti javnih uslužbencev. Okrepili bodo notranje nadzorne mehanizme in spodbujali preglednost delovanja. Glavno vodilo delovanja javne uprave bo krepitev temeljnih vrednot (vladavino prava, pravičnost, sodelovanje in usmerjenost k soglasju). Pomembna pozornost bo namenjena učinkoviti rabi virov kot so kadri, finančna sredstva, nepremičnine ipd. Doseganje ciljev strategije naj bi izboljšalo poslovno okolje za razvoj gospodarstva in dvig konkurenčnosti tudi na mednarodni ravni (SJU, 2015). Poleg omenjene strategije je za Geodetsko upravo RS vsaj posredno pomemben strateški dokument države *Strategija pametne specializacije-S4*, ki temelji na strategiji Evropa 2020 Evropske komisije iz leta 2010. Strategija podaja temelj za usmerjanje vlaganj na področja, kjer ima Slovenija ustrezna znanja, zmogljivosti, kompetence in potencial za uspešno nastopanje na globalnih trgih (Lisec et al., 2015a).

Z dobro določeno vizijo, poslanstvom in strateškimi cilji bo Geodetska uprava RS v prihodnje lažje uvajala potrebne spremembe in sledila globalnemu razvoju, zato je Univerza v Ljubljani, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo v sodelovanju z Geodetsko upravo RS v obdobju od avgusta 2014 do novembra 2015 pripravila *Zasnovo strategije državne geodetske službe v Sloveniji, to je strategijo Geodetske uprave RS, za obdobje 2015–2025*. Do sedaj Geodetska uprava RS ni imela veljavnega dokumenta vizije in strategije delovanja. Leta 2004 je sicer oblikovala in sprejela Strategijo osnovnega geodetskega sistema in s tem poskusila zagotoviti podlago za sistematično prenavo osnovnega geodetskega sistema. Nato je v letu 2006 začela z dejavnostmi na področju oblikovanja strateških ciljev delovanja Geodetske uprave RS, pripravljena so bila delovna gradiva, a strategija ni bila dokončno oblikovana (Lisec et al., 2015a).

V zasnovi strategije Geodetske uprave RS za obdobje 2015–2025 je opredeljena njena vizija in poslanstvo, podane so temeljne strateške teme, usmeritve in strateški cilji. Sledi zasnova strateškega plana in strateških projektov ter opredelitev kazalnikov uresničevanja ciljev skupaj s predvidenimi ciljnim vrednostmi.

Pri oblikovanju strategije je bil izbran metodološki pristop, ki temelji na tako imenovani »strateški matriki«, pri kateri je potrebno za opredelitev strateških tem upoštevati štiri pomembne vidike (Lisec et al., 2015a):

- *notranje kapacitete* – nanašajo se na zmožnost zaposlenih posameznikov, skupin znotraj Geodetske uprave RS in institucije kot celote (kadri, znanje, strokovnost, organizacijska kultura);
- *notranje poslovne procese* – vodenje na vseh ravneh managementa, organizacija procesov znotraj institucije in navzven do zunanjih uporabnikov;
- *vrednost za odjemalce (deležnike)* – odjemalce predstavljajo institucije javnega sektorja, zasebni gospodarski sektor in posamezniki;
- *skrbništvo* – obravnava z vidika skrbi za javni interes.

Podlaga za pripravo zasnove strategije so bile številne dejavnosti in poglobljene analize (Lisec et al., 2015a):

- Splošna analiza mednarodnih in nacionalnih usmeritev na področju javne (državne) geodetske službe, kjer lahko na mednarodni ravni izpostavimo evropsko združenje EuroGeographics in njegove usmeritve za delovanje javne geodetske službe, koncept Prostorsko usposobljene družbe in Direktivo INSPIRE. Strateške usmeritve na nacionalni ravni izhajajo predvsem iz dokumenta Strategije razvoja javne uprave 2015–2020.
- Analiza javne (državne) geodetske službe v sklopu geodetske dejavnosti v Sloveniji in izbranih državah, ki je obsegala analizo organizacije in delovanja Geodetske uprave RS vključno s kadrovsko analizo, analizo finančnega poslovanja in analizo zadovoljstva zaposlenih ter vlogo Geodetskega inštituta in zasebnih geodetov pri izvajanju javne geodetske službe. Analiza organizacije geodetske službe v Evropi je bila izvedena in predstavljena za Avstrijo, Češko, Hrvaško, Dansko, Nemčijo, Nizozemsko, Švedsko in Švico.
- Analiza okoliščin in silnic na področju delovanja Geodetske uprave RS, ki je obsegala vrednote in poslanstvo Geodetske uprave RS, trende v razvoju stroke in silnic, srednjeročni scenariji zunanjih okoliščin, analizo zunanjih interesnih skupin in njihova pričakovanja.

5 KADROVSKA ANALIZA IN ANALIZA FINANČNEGA POSLOVANJA GEODETSKE UPRAVE RS

5.1 Kadrovska analiza Geodetske uprave RS v obdobju 2008–2014

Zaposleni na Geodetski upravi RS spadajo v kategorijo javnih uslužbencev, saj jih zaposluje državna uprava. Sistem javnih uslužbencev opredeljuje *Zakon o javnih uslužbencih ZJU (2007)*, ki navaja, da je javni uslužbenec vsak posameznik, ki ima delovno razmerje sklenjeno v javnem sektorju², katerega del so tudi organi državne uprave. ZJU (2007) deli javne uslužbence v dve skupini:

- *uradniki* – opravljajo javne naloge, ki so neposredno povezane z izvrševanjem oblasti ali varstvom javnega interesa in
- *strokovno-tehnični javni uslužbenci* – opravljajo spremljajoča dela (kadrovska, materialno in finančno poslovanje, tehnična in druga dela, ki so potrebna za nemoteno izvajanje javnih nalog).

V okviru kadrovske analize obravnavamo strukturo javnih uslužbencev zaposlenih na Geodetski upravi RS glede na število, starost, stopnjo in področje izobrazbe v obdobju od leta 2008 do 2014. Podrobnejši rezultati se nahajajo v prilogi A.

Vir podatkov za izvedbo kadrovske analize

Podatke o zaposlenih, ki so se nanašali na 31. 12. posameznega leta, nam je za obdobje od leta 2008 do 2014 posredovala Geodetska uprava RS. Podrobneje so bili razčlenjeni na:

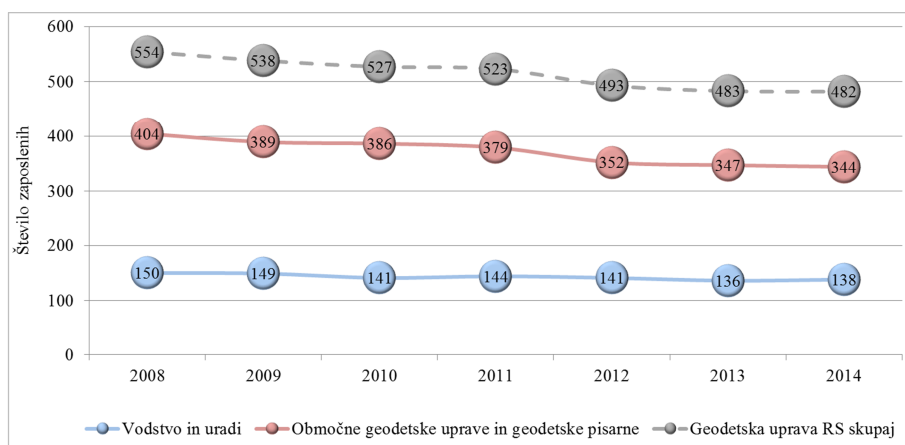
- podatke o številu zaposlenih na območnih geodetskih upravah skupaj z geodetskimi pisarnami in po posameznih uradih,
- podatke o stopnji in področju izobrazbe zaposlenih na območnih geodetskih upravah skupaj z geodetskimi pisarnami in po posameznih uradih,
- podatke o starostni strukturi zaposlenih skupaj za celotno Geodetsko upravo RS.

5.1.1 Analiza števila zaposlenih na Geodetski upravi RS

Po združitvi Republiške geodetske uprave z občinskimi geodetskimi upravami leta 1995 je bilo v novo organizirani Geodetski upravi RS 619 zaposlenih (Novšak et al., 2015). V naslednjih letih je število zaposlenih počasi in vztrajno upadalo, saj je bilo 10 let kasneje na Geodetski upravi RS okoli 11 % manj zaposlenih. Konec leta 2005 je Geodetska uprava RS namreč zaposlovala 554 ljudi (Ažman, 2006). V skoraj 20-ih letih, od 1995 do konca leta 2014 (482 zaposlenih), se je število zaposlenih zmanjšalo za 22 %, kar kljub enaki organizacijski obliki uprave predstavlja skoraj četrtino manj zaposlenih. Novšak in sodelavci ugotavljajo (2015), da upad števila zaposlenih ni posledica manjšega obsega del in nalog, saj se le ta ne zmanjšuje in se ob večjih projektih (predvsem na področju nepremičnin) celo precej poveča.

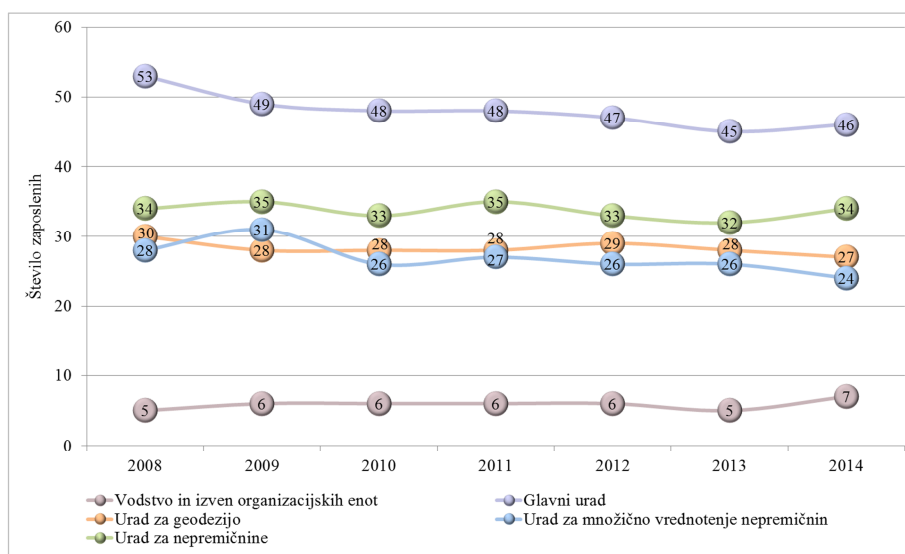
² Javni sektor pri nas ni enotno opredeljen. Po ZJU (2007) spadajo v javni sektor državni organi, uprave samoupravnih lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi, javni zavodi, javno gospodarski zavodi in druge osebe javnega prava, če so posredni uporabniki državnega proračuna ali proračuna lokalne skupnosti.

Podrobnejša analiza zaposlenih v obdobju 2008–2014 (grafikon 1) je pokazala večje zmanjšanje števila zaposlenih na območnih geodetskih upravah in v geodetskih pisarnah, saj je bilo konec leta 2014 v primerjavi z letom 2008 15 % manj zaposlenih, medtem ko se je število na uradih in v vodstvu zmanjšalo za 8 %. Največ zaposlenim je delovno razmerje v primerjavi z letom poprej prenehalo na območnih geodetskih upravah skupaj z geodetskimi pisarnami v letu 2012, ko se je število zaposlenih zmanjšalo za 27 oziroma za nekaj več kot 7 %.



Grafikon 1: Število zaposlenih na Geodetski upravi RS po uradih in območnih geodetskih upravah skupaj z geodetskimi pisarnami v obdobju od leta 2008 do 2014

Število zaposlenih v vodstvu in na uradih (grafikon 2) se je v obdobju 2008–2014 na vseh uradih razen na Uradu za nepremičnine zmanjšalo, kjer je število (34 zaposlenih) z manjšimi vmesnimi nihanjem ostalo enako. Prav tako na nobenem od ostalih uradov ni prišlo do hitrega krčenja števila zaposlenih. Na Glavnem uradu, ki po številu zaposlenih predstavlja najštevilčnejši urad, je bilo zaznati največje zmanjšanje delovnih mest, saj je bilo konec leta 2008 53 zaposlenih, konec leta 2014 pa 46. Zanimiv je podatek o zaposlenih na vodstvenih funkcijah in tistih izven uradov, saj kaže na zaposlitev dodatnega kadra. Število se je iz 5 zaposlenih leta 2008 povečalo na 7.

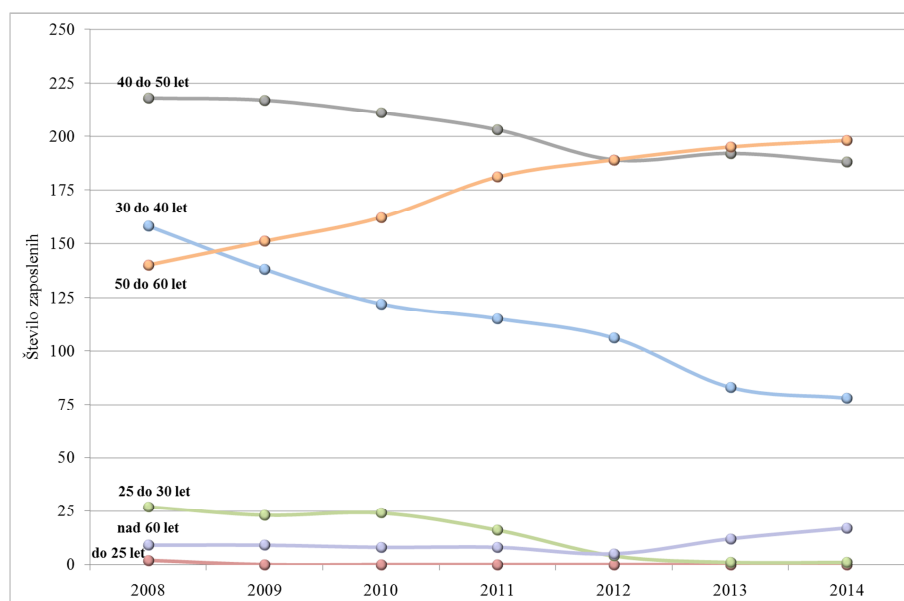


Grafikon 2: Število zaposlenih na Geodetski upravi RS po posameznih uradih skupaj z vodstvom v obdobju od leta 2008 do 2014

5.1.2 Analiza starostne strukture zaposlenih na Geodetski upravi RS

Rezultati analize starostne strukture zaposlenih na Geodetski upravi RS (grafikon 3) predstavljajo pomemben del kadrovske analize, saj so precej zaskrbljujoči in kažejo trend staranja zaposlenih ter popolno pomanjkanje mlajšega kadra. Število zaposlenih starih, od 50 do 60 let, skozi celotno analizirano obdobje konstantno narašča in se je od 140 v letu 2008 povečalo za kar 41 % ter leta 2014 doseglo število 198. Od leta 2012 je skokovito naraslo tudi število starejših od 60 let in se iz 5 povzpelo na 27. Starejši od 50 let so tako konec leta 2014 predstavljali že 45 % vseh zaposlenih na Geodetski upravi RS, medtem ko jih je bilo leta 2008 le 27 %. Če k tem dodamo še zaposlene, stare od 40 do 50 let, vidimo, da v celotnem obravnavanem obdobju večino (84 %) delovnih mest zasedajo zaposleni, starejši od 40 let.

Trend zmanjševanja skupnega števila zaposlenih in nenadomeščanje upokojenih uslužbencev je močno prispeval k upadu števila mlajših zaposlenih. Konec leta 2014 je Geodetska uprava RS zaposlovala le enega uslužbenca mlajšega od 30 let. Tako se je od leta 2008 število zaposlenih mlajših od 30 let zmanjšalo za rekordnih 97 % oziroma je iz 29 padlo na 1. K temu lahko dodamo še kategorijo zaposlenih starih, med 30 in 40 let, kjer je število upadlo za dobrih 50 % in se iz 158 leta 2008 zmanjšalo na 78 v letu 2014.

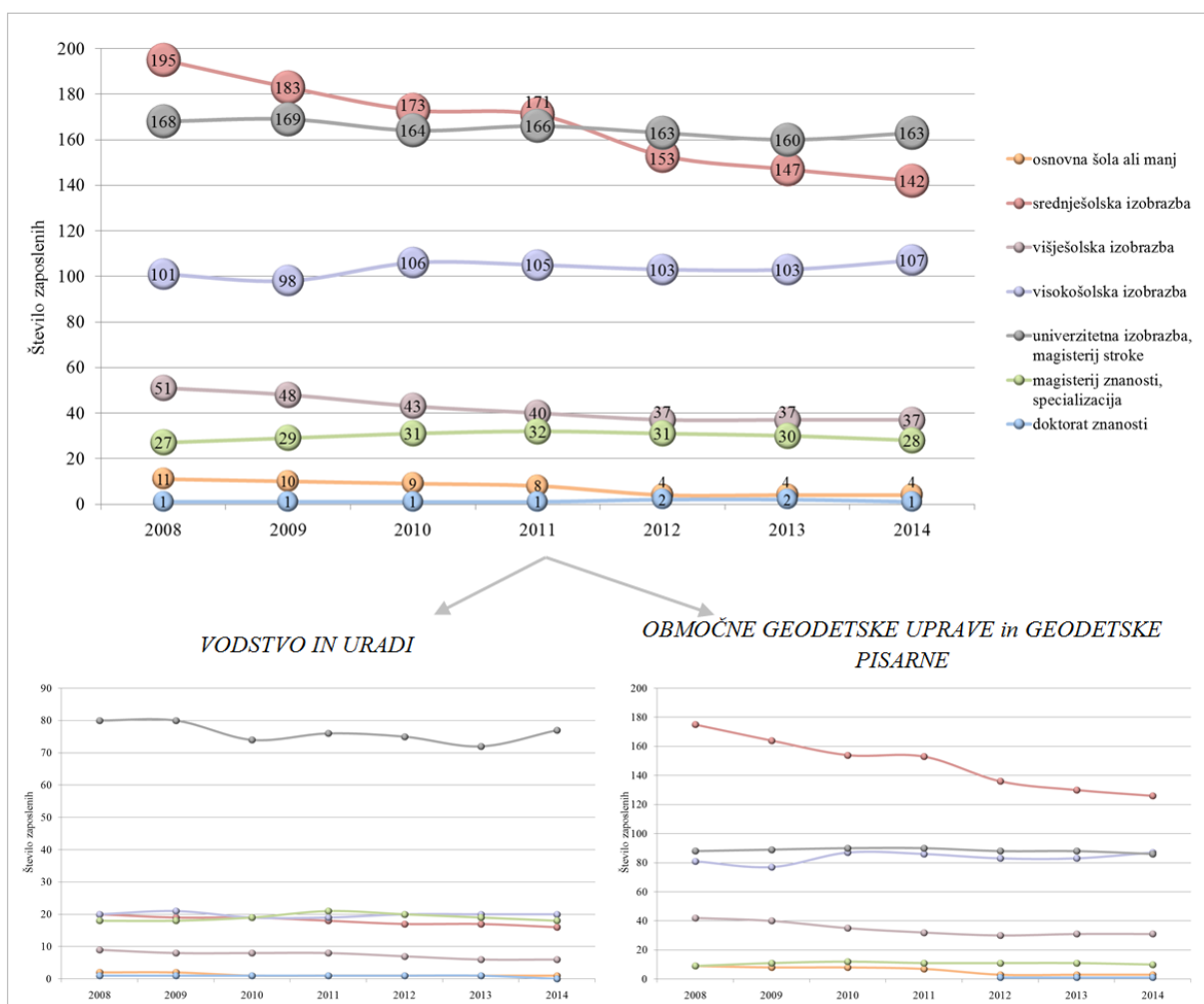


Grafikon 3: Starostna struktura zaposlenih na Geodetski upravi RS v obdobju od leta 2008 do 2014

5.1.3 Analiza zaposlenih na Geodetski upravi RS glede na stopnjo izobrazbe

Za delovanje in nadaljnji razvoj Geodetske uprave RS je pomembna tudi izobrazbena struktura zaposlenih. Skupna analiza (grafikon 4) je pokazala, da je na Geodetski upravi RS največ zaposlenih z univerzitetno izobrazbo ali magisterijem stroke in s končano srednjo šolo. V obdobju 2008–2014 je bilo zaznati 27 % upad števila zaposlenih s srednjo izobrazbo, medtem ko je število zaposlenih z univerzitetno izobrazbo ali magisterijem stroke ostalo dokaj konstantno oziroma se je zmanjšalo le za

3 %. Število zaposlenih z ostalimi stopnjami izobrazbe se je v analiziranem obdobju, razen pri zaposlenih z visokošolsko izobrazbo, prav tako zmanjšalo.



Grafikon 4: Stopnja izobrazbe zaposlenih na Geodetski upravi RS v obdobju od leta 2008 do 2014

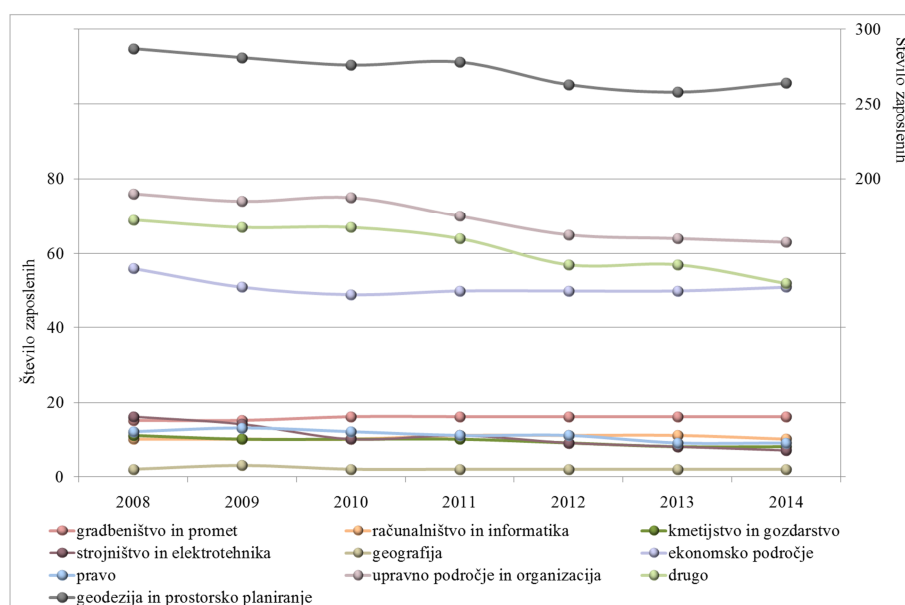
Obstajajo pa precejšnje razlike v stopnji izobrazbe med zaposlenimi na uradih skupaj z vodstvom in zaposlenimi na območnih geodetskih upravah skupaj s pisarnami. Na uradih in v vodstvu je večinoma zaposlen višje izobražen kader, medtem ko na območnih geodetskih upravah prevladuje kader s končano srednješolsko izobrazbo. Leta 2014 je na uradih in v vodstvu imelo 88 % zaposlenih vsaj višješolsko izobrazbo, delež se je glede na leto 2008 celo malenkost povečal. Med njimi so prevladovali zaposleni z univerzitetno izobrazbo ali magisterijem stroke, ki so konec leta 2014 predstavljali več kot polovico oziroma 56 % vseh zaposlenih na uradih skupaj z vodstvom. Območne geodetske uprave in geodetske pisarne so imele leta 2008 skoraj polovico (46 %) zaposlenih z največ srednješolsko izobrazbo, delež se je v naslednjih letih vztrajno zmanjševal in je leta 2014 predstavljal 38 %. Zmanjšanje števila zaposlenih z nižjo stopnjo izobrazbe najverjetneje ni posledica bistvenih strukturnih sprememb v stopnji izobrazbe zaposlenih, saj se je število zaposlenih z višjo stopnjo izobrazbe tudi malenkost zmanjšalo, ampak je število verjetno upadlo zaradi prenehanja delovnih razmerij.

Kljub dokaj visoko izobraženemu kadru na uradih in v vodstvu, je potrebno za celotno Geodetsko upravo RS izpostaviti majhen delež zaposlenih z najvišjo stopnjo izobrazbe. Leta 2014 vodstvo in uradi niso zaposlovali nobenega doktorja znanosti, en sam pa je bil v delovnem razmerju na območni geodetski upravi. Pred tem sta bila v obravnavanem obdobju zaposlena največ dva doktorja znanosti. Lisec in sodelavci (2015a) izpostavljajo takšno stanje kot neobičajno, glede na strukturo zaposlenih v podobnih institucijah v Sloveniji, predvsem pa v državnih geodetskih upravah v tujini. Malenkost boljše je pri uslužbencih z magisterijem znanosti, saj jih je v povprečju zaposlenih okoli 30, večina na uradih in v vodstvu.

5.1.4 Analiza zaposlenih na Geodetski upravi RS glede na področje izobrazbe

Iz analize zaposlenih glede na njihovo področje izobrazbe (grafikon 5) je razvidno, da ima več kot polovica zaposlenih izobrazbo geodetske smeri in/ali prostorskega planiranja. Delež se je glede na vse zaposlene celo malenkost povečal, iz 52 % leta 2008 na 55 % leta 2014. Kljub temu se je skupno število uslužbencev s takšno izobrazbo zmanjšalo za 8 % in je iz 287 zaposlenih 2008 padlo na 264 leta 2014.

V precej manjšem obsegu jim sledijo zaposleni z izobrazbo iz upravnega področja, organizacije in ekonomije. Izobrazba peščice posameznikov (le okrog 10 za posamezno področje) se nanaša na gradbeništvo, računalništvo in informatiko, pravo, kmetijstvo in gozdarstvo ter podobno. V obravnavanem obdobju se je število zaposlenih skoraj na vseh področjih zmanjšalo, predvsem je manj zaposlenih s področja strojništva in elektrotehnike (56 %), kmetijstva in gozdarstva (27 %), prava (25 %) in upravnega področja ter organizacije (17 %).



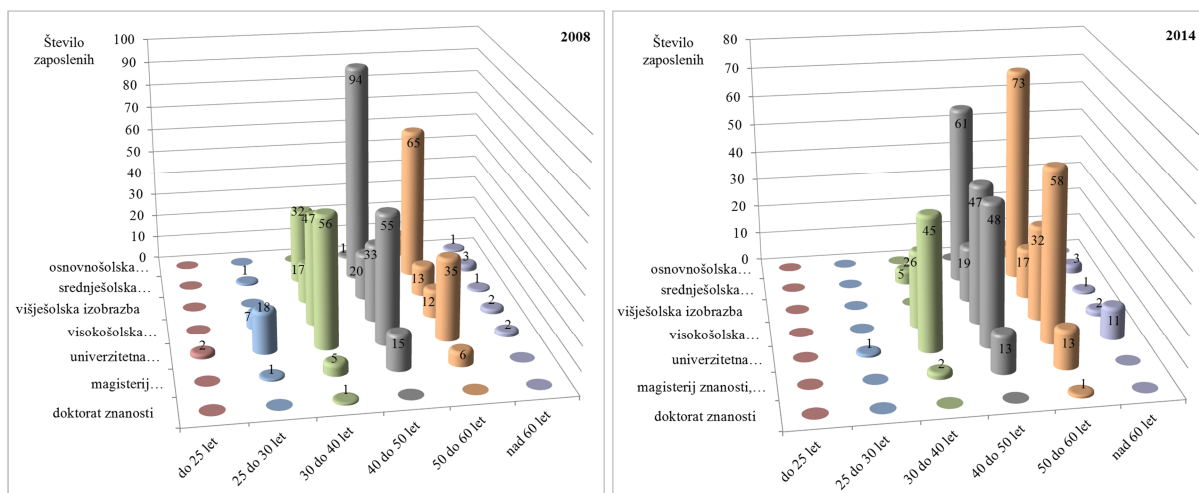
Grafikon 5: Področje izobrazbe zaposlenih na Geodetski upravi RS v obdobju od leta 2008 do 2014

5.1.5 Analiza zaposlenih na Geodetski upravi RS glede na starost in stopnjo izobrazbe leta 2008 in 2014

Rezultati analize zaposlenih, tako z vidika stopnje izobrazbe kot tudi z vidika starostne strukture, za leto 2008 in 2014 (grafikon 6) nazorno prikazujejo izrazit problem pomanjkanja mladega, predvsem visoko izobraženega kadra in hkrati na skoraj vseh stopnjah izobrazbe pomik števila zaposlenih v starejše kategorije.

Medtem ko je še leta 2008 20 uslužbencev mlajših od 30 let imelo univerzitetno izobrazbo in eden magisterij znanosti, je Geodetska uprava RS leta 2014 zaposlovala zgolj enega zaposlenega, mlajšega od 30 let, z univerzitetno izobrazbo ali magisterijem stroke. Podobna situacija je na ravni magisterija znanosti in doktorata znanosti, kjer sta bila leta 2014 med mlajšimi od 40 let zaposlena le dva magistra znanosti, leta 2008 jih je bilo še 6 in en doktor znanosti. Poudariti pa je potrebno, da je bil v letu 2014 prav tako zaposlen samo en doktor znanosti, ki pa je bil starejši od 50 let.

Veliko število starejših zaposlenih, večinoma z nižjo stopnjo izobrazbe, je bilo zaznati že leta 2008, prav tako prevladujejo tudi v letu 2014, saj je bilo na Geodetski upravi RS največ (73) zaposlenih prav uslužbencev s srednješolsko izobrazbo, starih med 50 in 60 let, sledili pa so jim uslužbenci z enako stopnjo izobrazbe, stari od 40 do 50 let. Glede na leto 2008 je v kategoriji zaposlenih starih nad 50 let zaznati tudi bistveno več zaposlenih z univerzitetno izobrazbo, število se je iz 37 povzpelo na 69.



Grafikon 6: Zaposleni na Geodetski upravi RS glede na stopnjo izobrazbe in starost leta 2008 in 2014

5.2 Analiza finančnega poslovanja Geodetske uprave RS v obdobju 2006–2014

Dejavnosti Geodetske uprave RS se v samostojni Sloveniji financirajo večinoma iz Proračuna Republike Slovenije, v manjšem obsegu s prihodki iz opravljanja lastne dejavnosti³, nekateri projekti pa so sofinancirani tudi s strani mednarodnih institucij.

³ V Letnem poročilu Geodetske uprave RS za leto 2014 (Komovec, 2015) je opredeljeno, da se v obliki lastne dejavnosti evidentira prihodek, ustvarjen z izdajo geodetskih podatkov iz zemljiškega katastra, katastra stavb, registra nepremičnin, evidence državne meje in registra prostorskih enot. Tako ustvarjen prihodek se lahko porabi le za določene namene, kot so

Geodetska uprava RS skupaj z GIS vsako leto skladno z ZgeoD-1 (2010) pripravi *Program dela državne geodetske službe* za naslednji dve leti, v katerem podrobneje opredeli in predvidi obseg nalog in predvideno višino sredstev za njihovo izvedbo. O uspešnosti izvedbe zastavljenih nalog, tako z vsebinskega kot tudi finančnega vidika, za vsako preteklo leto pripravi *Poročilo o izvedbi letnega programa državne geodetske službe*. Oba dokumenta sprejme Vlada Republike Slovenije. Obveznost priprave letnega programa državne geodetske službe in poročila o njegovi izvedbi je bila prvič določena že leta 2000 s takrat veljavnim ZgeoD.

Geodetska uprava RS vseh strokovnih in razvojnih nalog ne izvaja samostojno, ampak v sodelovanju z drugimi zunanjimi izvajalci. Poleg GIS so v preteklih letih naloge državne geodetske službe opravljale še številne javne in zasebne institucije ter posamezniki preko avtorskih in drugih pogodb fizičnih oseb. Med zunanje izvajalce ne vključujemo subjektov, ki za fizične in pravne osebe ter druge institucije opravljajo geodetske storitve na področju katastra in druge storitve v okviru geodetske dejavnosti.

Z analizo finančnega poslovanja Geodetske uprave RS (podrobnejši rezultati v prilogi B) najprej podrobneje obravnavamo porabo proračunskih sredstev Geodetske uprave RS v obdobju 2006–2014. V nadaljevanju analiziramo sredstva, prejemnike in storitve oziroma dejavnosti, ki so jih obravnavane organizacije (zunanjji izvajalci) opravljale za Geodetsko upravo RS.

Vir podatkov za izvedbo analize finančnega poslovanja

- a) Geodetska uprava RS nam je za obdobje od leta 2006 do 2014 posredovala Poročila o izvedbi letnega programa državne geodetske službe, ki vsebujejo podrobno finančno in vsebinsko realizacijo planiranih proračunskih sredstev (GURS, 2015d). Ti podatki so predstavljali vhodne podatke za analizo porabe sredstev Geodetske uprave RS v obravnavanem obdobju. Zaradi lažje analize smo podatke združili v naslednje proračunske postavke:
- plače,
 - program geodetskih del,
 - materialni stroški,
 - investicije in investicijsko vzdrževanje in
 - lastna dejavnost.

Program geodetskih del je nadalje razdeljen na področja:

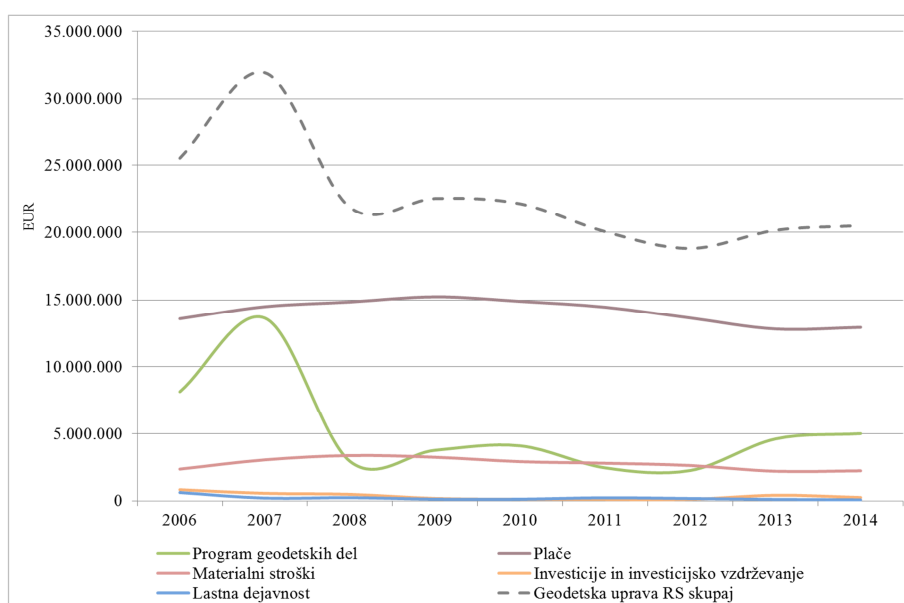
- geodezija, topografija in kartografija,
- evidentiranje nepremičnin,
- množično vrednotenje nepremičnin,
- posredovanje podatkov in
- ostalo (proračunska sredstva za mednarodne projekte, najemnine poslovnih prostorov, odškodnine in donacije).

- b) Podatki o transakcijah Geodetske uprave RS z zunanjimi izvajalci so pridobljeni preko javno dostopne spletne aplikacije Supervizor, ki je omogočala spremljanje transakcij javnih institucij in družb v lasti države ter občin (Supervizor, 2015). V analizo so vključeni podatki o transakcijah poslovnih subjektov, ki so z Geodetsko upravo RS v obdobju od leta 2006 do 2014 poslovali v skupnem znesku, večjem od 500.000 EUR. Zunanji izvajalci so v analizi razdeljeni na:
- o javni sektor, ki lahko vključuje subjekte državne uprave, občine, javne (negospodarske) zavode, javne agencije in druge neposredne in posredne uporabnike državnega proračuna;
 - o gospodarski sektor lahko vključuje različne oblike gospodarskih subjektov (s.p., d.o.o., d.d. in druge);
 - o fizične osebe, ki so dejavnost opravljale preko avtorskih in podjetnih pogodb.

Podatki, vključeni v analizo, so valorizirani na dan 31. 12. 2014 z upoštevanim mesečnim indeksom inflacije (SURIS, 2015).

5.2.1 Analiza porabe proračunskih sredstev Geodetske uprave RS

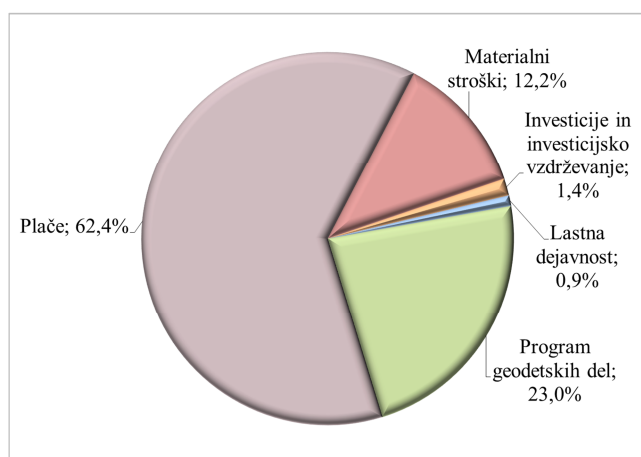
V obravnavanem obdobju je bila poraba proračunskih sredstev pred letom 2008 dokaj visoka (grafikon 7) in to predvsem zaradi povečane porabe na področju geodetskih del. Daleč največ sredstev je Geodetska uprava RS porabila leta 2007, ko je realizirala proračun v vrednosti skoraj 32 milijonov EUR in pri tem več kot 42 % sredstev namenila programu geodetskih del. Leta 2008 je poraba proračunskih sredstev precej upadla, se pa v nadaljnjih letih kljub gospodarski krizi, ki je vplivala tudi na državno geodetsko službo, vse do leta 2014 ni bistveno zmanjševala, ampak se je na letni ravni gibala okoli 20 milijonov EUR. Najmanj sredstev (okrog 18,7 milijona EUR) je bilo porabljenih leta 2012 in to predvsem na račun zmanjšane porabe na področju geodetskih del, ki so v tem letu predstavljala le 12 % celotne porabe.



Grafikon 7: Poraba proračunskih sredstev Geodetske uprave RS po namenu od leta 2006 do 2014

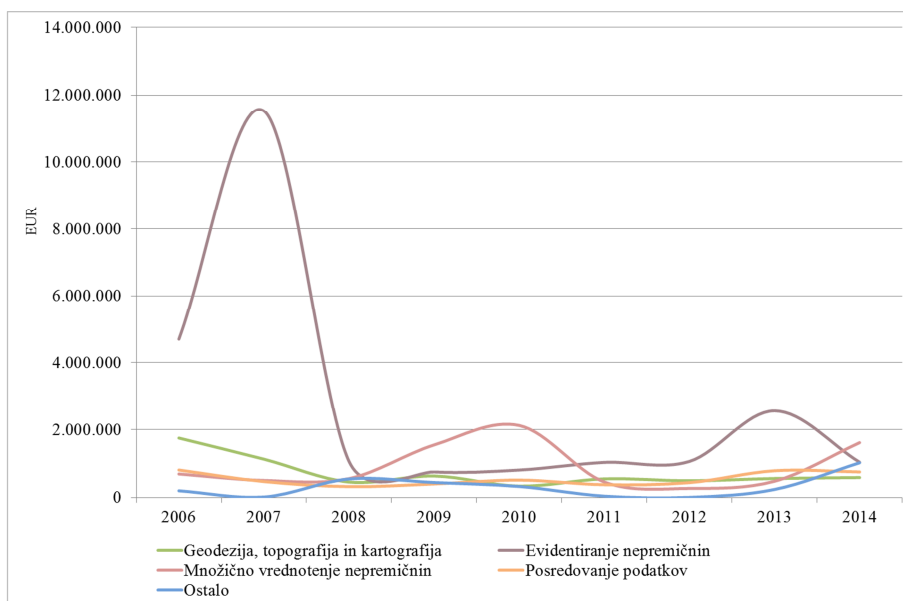
Vsako leto je bilo največ proračunskih sredstev namenjenih plačam, v povprečju okoli 14 milijonov EUR na letni ravni. Sredstva za plače so bila do leta 2009 v porastu, nato pa so se razen leta 2014 postopno zmanjševala. V primerjavi z letom 2009, ko so bile najvišje, so se do konca obravnavanega obdobja znižale za 15 %. Nadalje nam analiza pokaže precejšnje nihanje v porabi sredstev za program geodetskih del, katerega poraba se je leta 2014 v primerjavi z letom 2006 zmanjšala za 39 %. Vedno manj sredstev Geodetska uprava RS nameni tudi materialnim stroškom, še večje zmanjšanje pa je zaznati na področju investicij in investicijskega vzdrževanja. V splošnem Geodetska uprava RS ustvari in s tem tudi porabi zelo malo sredstev iz lastne dejavnosti. Le ta so se od leta 2006 iz 2,4 milijona EUR zmanjšala na slabih 68 tisoč EUR.

Grafikon 8 prikazuje skupni delež porabe proračunskih sredstev za celotno obravnavano obdobje. Skoraj dve tretjini vseh sredstev (62,4 %) je bilo namenjenih plačam zaposlenih na Geodetski upravi RS, le slabo četrtino (23 %) pa so predstavljala sredstva za program geodetskih del. Izjemno nizek delež, manj kot 1 %, je predstavljala lastna dejavnost.



Grafikon 8: Skupni delež porabe proračunskih sredstev Geodetske uprave RS po namenu za celotno obdobje 2006–2014

Podrobnejša analiza višine sredstev, namenjenih za aktivnosti v okviru programa geodetskih del Geodetske uprave RS (grafikon 9), je pokazala izrazito odstopanje višine sredstev porabljenih na področju evidentiranja nepremičnin v letih 2006 in 2007. Sredstva so bila namenjena posodobitvi nepremičninskih evidenc, predvsem za zbiranje, obdelavo in razgrnitev podatkov katastra stavb ter vzpostavitev registra nepremičnin. Poraba na področju evidentiranja nepremičnin je leta 2007 znašala 11,5 milijona EUR kar je v tistem letu predstavljalo 85 % sredstev predvidenih za geodetska dela. Prav tako je bilo zaznati relativno visoko porabo na področju evidentiranja nepremičnin tudi v ostalih letih, saj je bilo v celotnem obravnavanem obdobju več kot polovica (52,3 %) vseh sredstev namenjenih za geodetska dela (grafikon 10).

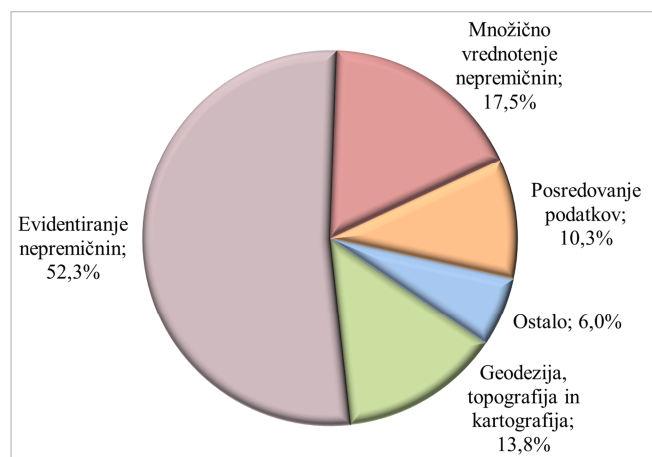


Grafikon 9: Poraba proračunskih sredstev Geodetske uprave RS za program geodetskih del od leta 2006 do 2014

V primerjavi z ostalimi leti je bilo leta 2006 in 2007 bistveno več proračunskih sredstev namenjenih tudi področju geodezije, topografije in kartografije, ki so se pretežno porabila za vzpostavitev omrežja stalnih postaj GNSS, geodetsko izmero nivelmana visoke natančnosti, barvno digitalno aerosnemanje celotnega ozemlja Slovenije, izdelavo novih ortofotov in novega digitalnega modela reliefa (5x5m) ter vzpostavitev sistema evidentiranja gospodarske javne infrastrukture v Sloveniji. Po letu 2007 so sredstva za to področje močno upadla in se v nadaljnjih letih v povprečju gibala okoli 0,5 milijona EUR.

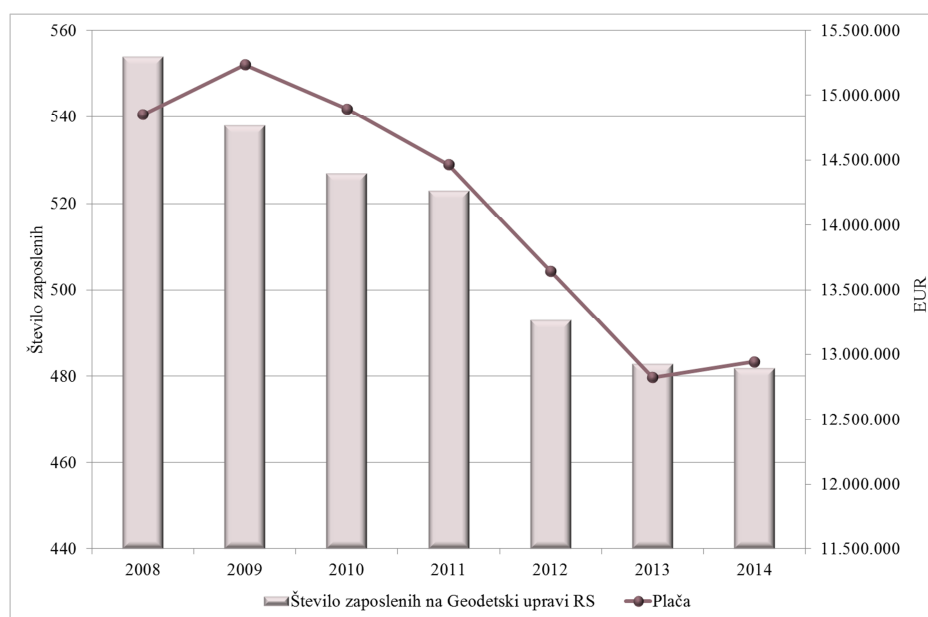
V letih 2009 in 2010 se je največ proračunskih sredstev namenilo uvedbi sistema množičnega vrednotenja nepremičnin (pripravi modelov množičnega vrednotenja, dejavnostim generalnega vrednotenja in izvajanju poskusnega izračuna vrednosti nepremičnin). Leta 2010 je poraba sredstev na tem področju predstavljala celo malenkost več kot polovico (51,8 %) sredstev namenjenih programu geodetskih del, medtem ko je v letu 2009 bil ta delež malenkost nižji. Prav tako se je poraba povečala leta 2014, ko so se na področju množičnega vrednotenja nepremičnin izvajale dejavnosti, povezane z uvajanjem davka na nepremičnine. V celotnem obravnavanem obdobju (grafikon 10) je bilo za to področje namenjenih 17,5 % vseh sredstev za geodetska dela.

V analiziranem obdobju je bilo okoli 10 % sredstev porabljenih za dejavnosti na področju posredovanja podatkov preko elektronskih poti ali v analogni obliki. V kategorijo »ostalo« pa so med drugim uvrščeni mednarodni projekti, ki jih je Geodetska uprava RS sofinancirala s proračunskimi sredstvi. V obdobju od 2009 do 2011 je sredstva prispevala v Norveški projekt – Implementacija Evropskega referenčnega sistema ESRS. Leta 2013 in 2014 pa je sofinancirala projekt Norveškega finančnega mehanizma in Finančnega mehanizma EGP – Posodobitev prostorske podatkovne infrastrukture ter projekt Evropski lokacijski okvir.



Grafikon 10: Skupni delež porabe proračunskih sredstev Geodetske uprave RS za program geodetskih del za celotno obdobje 2006–2014

Analiza finančnega poslovanja nam skupaj s kadrovsko analizo omogoča primerjavo gibanja višine sredstev za plače zaposlenih in števila zaposlenih na Geodetski upravi RS v obdobju od leta 2008 do 2014. Iz grafikona 11 je razvidno dokaj skladno upadanje števila zaposlenih in zneska namenjenega plačam. Izstopa leto 2009, ko se je število zaposlenih glede na 2008 zmanjšalo za 3 %, sredstva za plače pa so se povečala za 2,5 %. Prav tako sta zanimivi leti 2013 in 2014, ko je število zaposlenih ostalo na skoraj enaki ravni, sredstva za plače pa so se v letu 2014 povečala za 0,9 %.

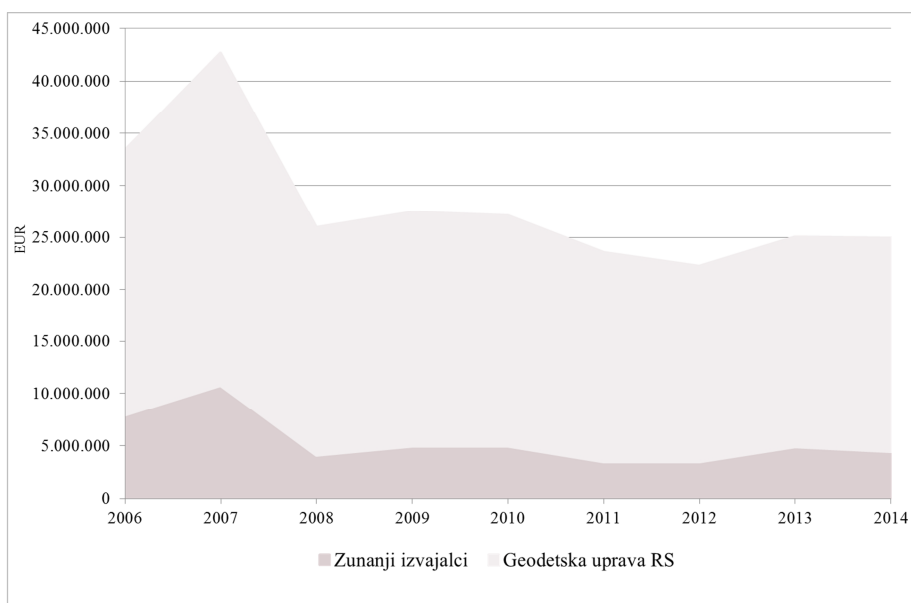


Grafikon 11: Število in plača zaposlenih na Geodetski upravi RS od leta 2008 do 2014

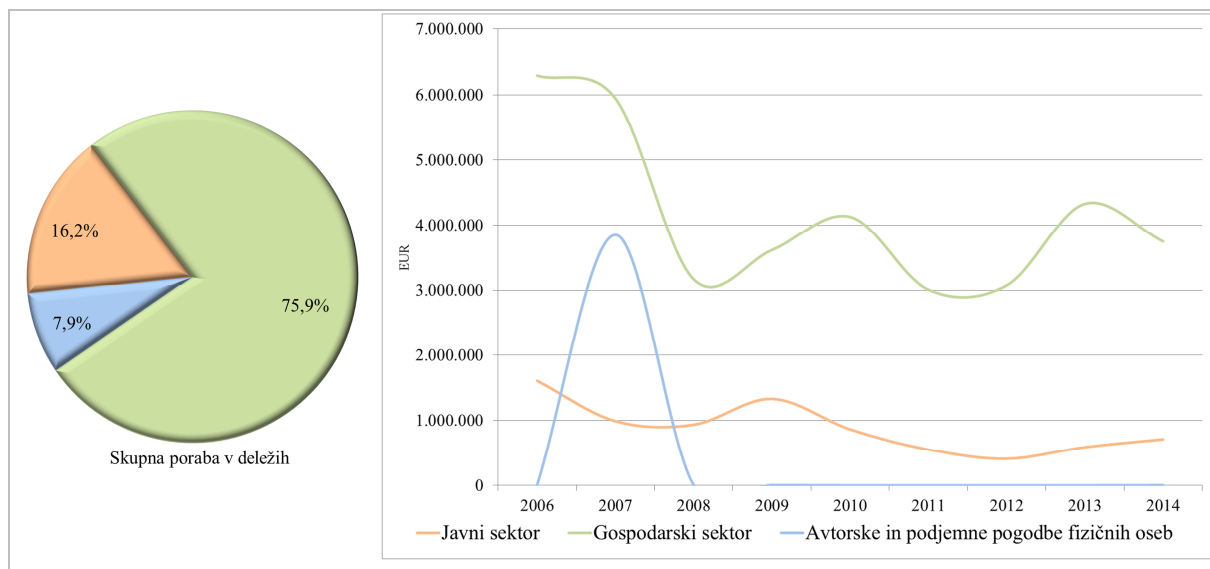
5.2.2 Analiza sredstev Geodetske uprave RS namenjenih zunanjim izvajalcem

Geodetska uprava RS je v obravnavanem obdobju za opravljanje številnih dejavnosti precej proračunskih sredstev namenila zunanjim izvajalcem, saj so analizirane organizacije v celotnem obdobju prejele 24,2 % vseh proračunskih sredstev. Povečan obseg sredstev je bilo zaznati predvsem v obdobjih, ko so se na Geodetski upravi RS izvajali obsežnejši projekti prenove in vzpostavitev

nepremičninskih evidenc. Tako so zunanji izvajalci kar okoli tretjino vseh sredstev proračuna prejeli leta 2006 (31 %) in 2007 (33,8 %). Od 2008 naprej so se sredstva zmanjšala in se v nadaljnjih letih v povprečju gibala okoli 20 %, kar še vedno vsako leto predstavlja petino proračunskih sredstev (grafikon 12). Ker so v analizo vključeni le subjekti, ki so v obdobju 2006–2014 od Geodetske uprave RS v skupnem znesku prejeli več kot 500.000 EUR, predstavljajo sredstva namenjena vsem zunanjim izvajalcem še večji delež v proračunu Geodetske uprave RS.



Grafikon 12: Sredstva Geodetske uprave RS namenjena zunanjim izvajalcem od leta 2006 do 2014

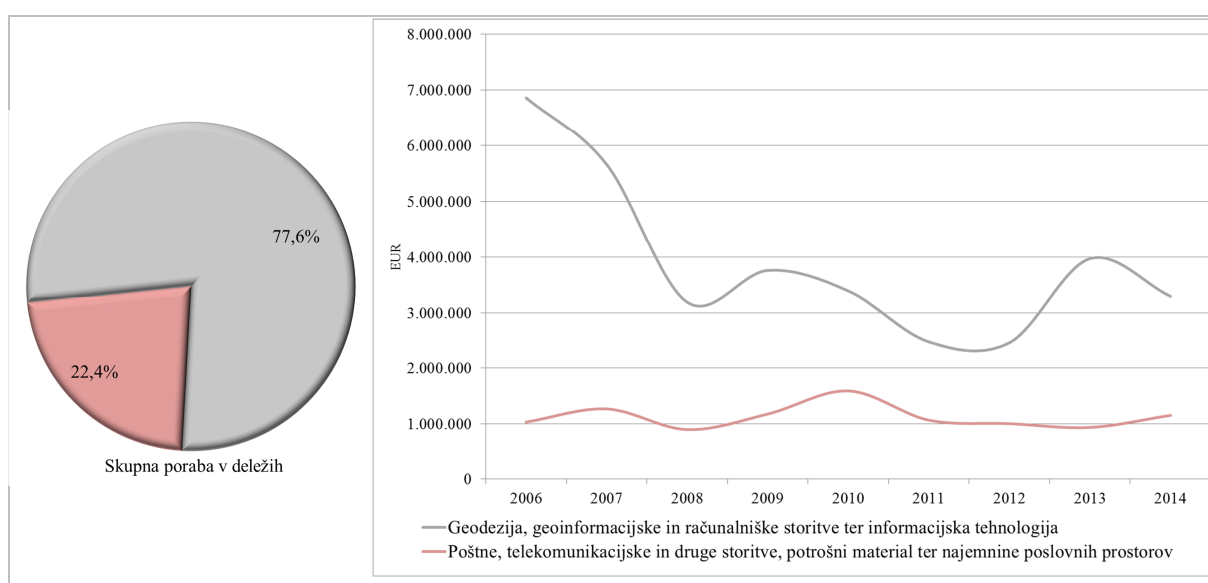


Grafikon 13: Sredstva Geodetske uprave RS namenjena zunanjim izvajalcem glede na vrsto prejemnika v obdobju od leta 2006 do 2014

V obdobju od 2006 do 2014 so pretežni del sredstev (75,9 %) prejeli prejemniki iz gospodarskega sektorja (grafikon 13). Zasebne institucije so največ nalog za Geodetsko upravo RS opravile leta 2006 (v znesku 6,2 milijona EUR) in 2007 (v znesku 5,9 milijona EUR), kasneje pa je zasebnikom vse do leta 2014 vsako leto pripadal znesek višji, od 3 milijonov EUR. Leta 2007 je bilo prav tako veliko

sredstev porabljenih za izplačilo fizičnim osebam, ki so delo, predvsem v zvezi s popisom nepremičnin, opravljali preko avtorskih in podjemnih pogodb.

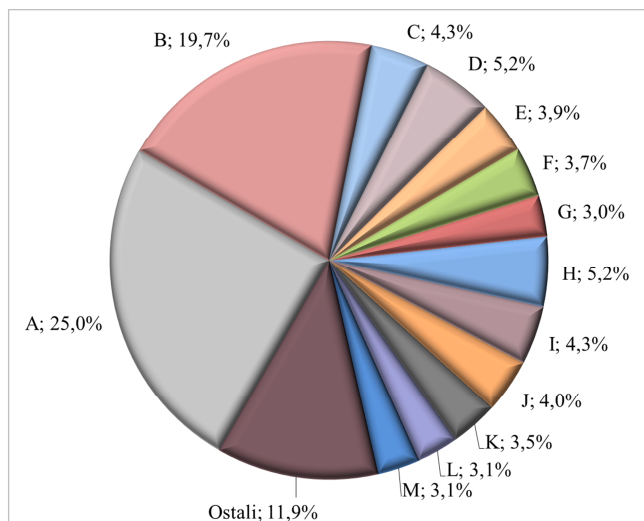
Proračunska sredstva, namenjena zunanjim izvajalcem glede na vrsto opravljenih nalog in storitev, prikazana na grafikonu 14 ne vsebujejo zneskov za avtorske in podjemne pogodbe fizičnih oseb, saj ni bilo mogoče natančno oceniti, katere storitve so v določenem obdobju opravljali za Geodetsko upravo RS. Večina strokovnih nalog zunanjih izvajalcev se nanaša na področje geodezije, geoinformacijske in računalniške storitve ter informacijske tehnologije. V ta namen je bilo v obravnavanem obdobju porabljenih kar 77,6 % sredstev namenjenih zunanjim izvajalcem. Največ sredstev je bilo za obravnavano področje namenjenih leta 2006 in 2007. Ostalih 22,4 % sredstev, oziroma okoli 1 milijon EUR letno je bilo porabljenih za poštno, telekomunikacijske in druge storitve, potrošni material ter najemnine poslovnih prostorov.



Grafikon 14: Sredstva Geodetske uprave RS za zunanje izvajalce glede na vrsto nalog in storitev v obdobju od leta 2006 do 2014

Nalogo na področju geodezije, geoinformacijske in računalniške storitve ter podporo z vidika informacijske tehnologije, so za Geodetsko upravo RS v obravnavanem obdobju redno ali občasno opravljale številne zunanje organizacije. Kar 13 izvajalcev je po javno dostopnih podatkih v obdobju 2006–2014 skupno prejelo več kot 1 milijon EUR in so na grafikonu 15 označeni s črkami od A do M. V kategorijo »ostali« je vključenih 6 organizacij, ki so v enakem obdobju prejele skupni znesek v višini od 500.000 do 1 milijon EUR.

Skoraj 45 % vseh sredstev, namenjenih za izvedbo navedenih nalog, sta prejeli le dve organizaciji, preostale, ki so prejele več kot 1 milijon sredstev, so storitve opravljale v precej podobnem in bistveno nižjem skupnem znesku. Njihov delež prejetih sredstev se je gibal med 3 in 5,2 %.



Grafikon 15: Sredstva Geodetske uprave RS namenjena posameznim organizacijam, ki so v obdobju 2006–2014 opravljale storitve s področja geodezije, geoinformacijske in računalniške storitve ter informacijske tehnologije

6 METODOLOGIJA RAZISKAVE ZADOVOLJSTVA ZAPOSLENIH NA GEODETSKI UPRAVI RS

V okviru projekta priprave strategije javne (državne) geodetske službe v Sloveniji je bilo izvedeno spletno anketiranje o zadovoljstvu zaposlenih na Geodetski upravi RS; glej (Lisec et al., 2015a). Rezultati raziskave so prispevali k oblikovanju strateških smernic in same zasnove strategije državne geodetske službe. Namen anketnega vprašalnika je bil pridobiti informacije o zadovoljstvu zaposlenih, njihovem zaupanju v institucijo in njihovem mnenju o možnostih razvoja ter izzivih javne (državne) geodetske službe pri nas. V magistrskem delu so bili obdelani rezultati ankete, medtem ko vsebinska zasnova vprašalnika in faza anketiranja nista bili izvedeni v okviru te naloge.

6.1 Vsebina in izvedba ankete

Anketni vprašalnik (priloga C) so sestavljali trije tipi vprašanj. Vprašanja o splošnih podatkih anketiranca so bila izbirnega tipa, pri katerih so vprašani imeli možnost izbrati enega ali več odgovorov oziroma pri nekaterih vprašanjih podati lasten odgovor. Zadnja tri vprašanja so bila odprtega tipa, kjer so lahko anketirani odgovore prosto formulirali. Na večino ostalih vprašanj oziroma trditev so anketirani odgovarjali s pomočjo ocenjevalne lestvice, kjer so lahko izbirali med petimi različnimi opisnimi vrednostmi:

5 – v celoti se strinjam

4 – strinjam se

3 – niti se strinjam niti ne strinjam

2 – ne strinjam se

1 – sploh se ne strinjam

n – ni odgovora

Anketa je bila sestavljena iz petih tematskih sklopov, v okviru katerih je bilo zastavljenih več vprašanj (slika 11). Prvi sklop se je nanašal na splošne podatke anketiranega, preostale štiri sklope so predstavljala vprašanja, ki so vsebinsko pokrivala namen ankete. Na vprašanja znotraj tematskih sklopov so anketirani odgovarjali na osnovi vnaprej pripravljenih trditev (podvprašanj), ki so jih ovrednotili z izbiro ocene na ocenjevalni lestvici. Zadnja tri vprašanja odprtega tipa so bila zastavljena izven sklopov.

II O DELOVNEM MESTU						
Ocenite z 1-5 (1 pomeni »sploh se ne strinjam«, 5 pomeni »v celoti se strinjam«) ali izberite n (ni odgovora)						
I. Neodvisnost delovanja in odločanja na mojem delovnem mestu						
Menim, da imam vedno zelo dober pregled nad stvarmi, ki jih moram narediti.	5	4	3	2	1	n
Vsebina, cilji in nameni mojih nalog so vedno jasni in dobro določeni.	5	4	3	2	1	n
S svojimi pobudami lahko vplivam na način izvajanja nalog, ki jih moram opraviti.	5	4	3	2	1	n
Sam(a) imam vpliv na to, katere naloge opravljam.	5	4	3	2	1	n
Menim, da sem na svojem delovnem mestu zelo učinkovit(a).	5	4	3	2	1	n
Menim, da smo zaposleni enakovredno, primerljivo obremenjeni z nalogami.	5	4	3	2	1	n
Koordinacija dela v moji skupini/oddelku je zelo dobra in ne potrebuje nadgradnje.	5	4	3	2	1	n

Slika 11: Izsek iz anketnega vprašalnika

Elektronski naslov dostopa do ankete je bil vsem zaposlenim na Geodetski upravi RS posredovan preko elektronske pošte. Izpolnjevanje je potekalo anonimno preko spletne storitve 1KA (www.1ka.si), ki omogoča oblikovanje, izvedbo in okvirno analizo rezultatov ankete. Anketa je bila aktivna tri mesece, izpolniti jo je bilo možno od 29. 1. 15 do 29. 4. 2015.

6.2 Metoda dela obdelave podatkov

Obdelava rezultatov ankete je potekala s pomočjo programskega orodja Microsoft Excel 2010. Rezultate rešenih vprašalnikov smo preko 1KA pridobili v obliki, primerni za uvoz v Microsoft Excel, kjer smo podatke uredili, analizirali in pripravili grafične izrise.

Poleg analize odgovorov na posamezna vprašanja in sklope vprašanj smo preizkusili na začetku naloge postavljene domneve o statistični povezanosti med izbranimi spremenljivkami. Za preizkus statistične povezanosti dveh nominalnih spremenljivk na osnovi vzorčnih podatkov (urejenih v dvodimenzionalno frekvenčno porazdelitev) smo uporabili statistični test χ^2 , ki primerja empirične (dejanske) frekvence s teoretičnimi frekvencami (Drobne, 2009).

Postopek preizkusa domneve o povezanosti dveh nominalnih spremenljivk je naslednji (Drobne, 2009):

1. Podatke (v našem primeru število odgovorov na določeno vprašanje) preštejemo in uredimo v dvodimenzionalno frekvenčno porazdelitev, oziroma v t.i. kontingenčno preglednico, ki kaže podatke za slučajni vzorec (\hat{f}_{ij} – empirične (dejanske) frekvence).
2. Postavimo ničelno in alternativno domnevo:
 H_0 : spremenljivki nista povezani (sta neodvisni)
 H_1 : spremenljivki sta povezani (sta odvisni)

V primeru testa χ^2 sta domnevi: $H_0: \chi^2 = 0$
 $H_1: \chi^2 > 0$

3. Izračunamo teoretične frekvence (f_{ij}), ki bi bile v kontingenčni preglednici, če spremenljivki med seboj ne bi bili povezani. Pridobimo jih tako, da število vseh enot v vzorcu (n) pomnožimo z verjetnostjo hkratnega dogodka (v našem primeru verjetnost, da se hkrati pojavi posamezna vrednost odgovora ene in druge slučajne spremenljivke):

$$f_{ij} = n \cdot P[X = x_i] \cdot P[Y = y_j] \quad (1)$$

4. Empirične (dejanske) frekvence primerjamo s teoretičnimi frekvencami tako, da izračunamo statistiko H :

$$H = \sum_{i=1}^k \frac{(f_{ij} - \hat{f}_{ij})^2}{f_{ij}} \quad (2)$$

kjer je

k – število celic v kontingenčni preglednici.

5. Statistika H se porazdeljuje po porazdelitvi χ^2 s ν prostostnimi stopnjami, ki jih izračunamo:

$$\nu = (s - 1) \cdot (\nu - 1) \quad (3)$$

kjer je

s – število stolpcev v kontingenčni preglednici in

ν – število vrstic v kontingenčni preglednici.

Statistika H je lahko le pozitivna – zavzema lahko vrednosti na intervalu $[0, H_{max}]$, kjer je $H_{max} = n \cdot (k - 1)$, če je $k = \min(\nu, s)$.

6. Določimo tveganje, pri katerem statistika H pade v kritično območje (območje zavračanja ničelne domneve).
7. Upoštevati moramo dve omejitvi:
- sosednje celice v kontingenčni preglednici je potrebno združiti, če je več kot 20 % teoretičnih frekvenc manjših od 5;
 - če so kontingenčne preglednice dimenzij 2×2 , lahko izračunamo statistiko H samo za vzorce, kjer je $n > 40$; če je vzorec velikosti $20 < n < 40$ smemo statistiko H izračunati le v primeru, da nobena teoretična frekvenca ni manjša od 5.

7 REZULTATI IN ANALIZA RAZISKAVE ZADOVOLJSTVA ZAPOSLENIH NA GEODETSKI UPRAVI RS

Na anketni vprašalnik se je odzvalo 388 zaposlenih, pri čemer smo podrobneje obdelali le rezultate ustrezno izpolnjenih anket. Kot ustrezno izpolnjeno anketo smo upoštevali v celoti ali vsaj delno izpolnjen vprašalnik (anketirani je odgovoril na vsaj eno vprašanje). Anketo je ustrezno izpolnilo 229 anketiranih (preglednica 1), kar predstavlja vzorec v obsegu 47,5 %⁴ vseh udeležencev raziskave. Neustrezno izpolnjenih je bilo 159 anket. Uporaba izrazov »anketirani«, »anketiranci« in »vprašani« se v nadaljevanju nanaša na tiste, ki so anketni vprašalnik ustrezno izpolnili.

Preglednica 1: Podrobnejša opredelitev statusa anket

Status ankete	Število anket
V celoti izpolnjene ankete	192
Delno izpolnjene ankete	38
Naknadno izločena anketa ⁵	-1
Skupaj ustrezno izpolnjene ankete	229
Prazne ankete	57
Klik na anketo	31
Klik na nagovor	71
Skupaj neustrezno izpolnjene ankete	159
Skupaj ankete	388

Vseh 388 vprašanih je na anketo odgovorilo oziroma nanjo »kliknilo« februarja 2015, največ (207) 6. 2. 2015. Povprečni čas odgovarjanja na anketni vprašalnik je znašal 14 minut in 45 sekund.

7.1 Neposredni rezultati anketiranja

Rezultati ankete so enako kot vprašalnik razdeljeni na pet sklopov, ki jim sledijo še povzeti odgovori na zadnja tri vprašanja odprtega tipa. Zaradi večje informativne vrednosti in boljše preglednosti je predstavitev rezultatov združena na raven vprašanj in sklopov in grafično rezultatov ne prikazujemo za posamezno trditev oziroma podvprašanje, se pa podrobnejša analiza nahaja v prilogi D.

Razdelitev na sklope je naslednja:

- I Splošni podatki o anketiranih
- II Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu
- III Zaupanje v institucijo
- IV Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev
- V Razvoj in izzivi javne (državne) geodetske službe

⁴ Za izračun deleža smo upoštevali zadnji uradni podatek o številu zaposlenih na Geodetski upravi RS – 482 na dan 31. 12. 2014.

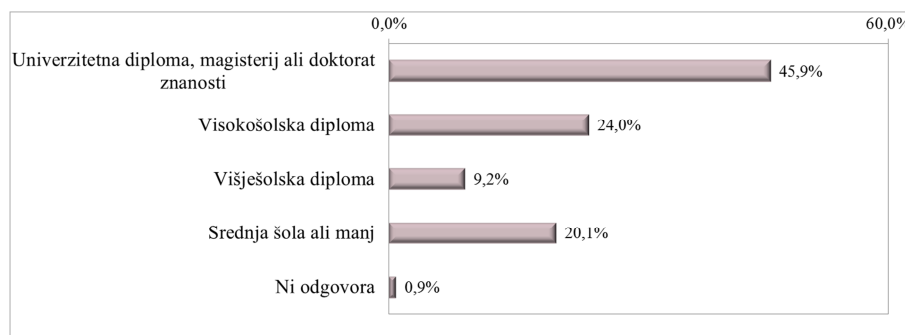
⁵ Pri obdelavi podatkov smo naleteli na anketo, ki je bila v celoti neizpolnjena. Anketirani ni odgovoril na nobeno vprašanje, kljub temu je bila anketa po podatkih 1KA uvrščena med delno izpolnjenimi anketami. Sledečo anketo smo iz nadaljnje obdelave izločili in jo v preglednici 1 uvrstili med prazne ankete.

7.1.1 Splošni podatki o anketiranih

Z odgovori na uvodna vprašanja smo pridobili splošne informacije o anketiranih – njihovi izobrazbi, področju dela, lokaciji in dolžini zaposlitve na Geodetski upravi RS. Večina anketiranih je odgovorila na vsa splošna vprašanja, medtem ko se je delež neodgovorjenih vprašanj pri vsebinskih sklopih v nadaljevanju precej povečal.

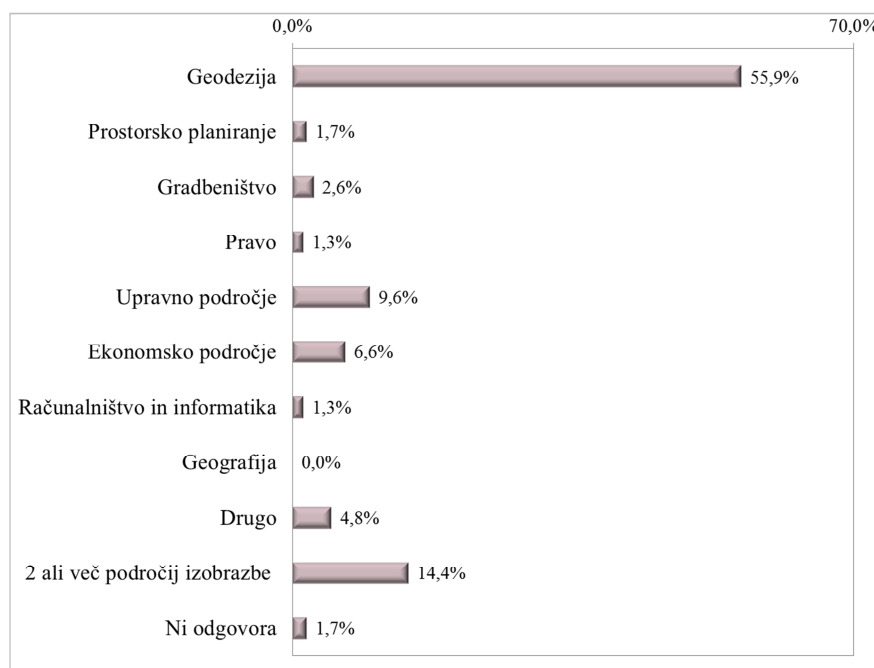
a) Stopnja izobrazbe anketiranih

Prvo vprašanje se je nanašalo na stopnjo izobrazbe anketiranih (grafikon 16). Pretežni del (79,1 %) anketiranih ima več kot srednješolsko izobrazbo. Med njimi prevladujejo tisti s končano vsaj univerzitetno stopnjo izobrazbe (45,9 %), sledijo jim anketirani z visokošolsko diplomom (24 %).



Grafikon 16: Stopnja izobrazbe anketiranih

b) Področje izobrazbe anketiranih

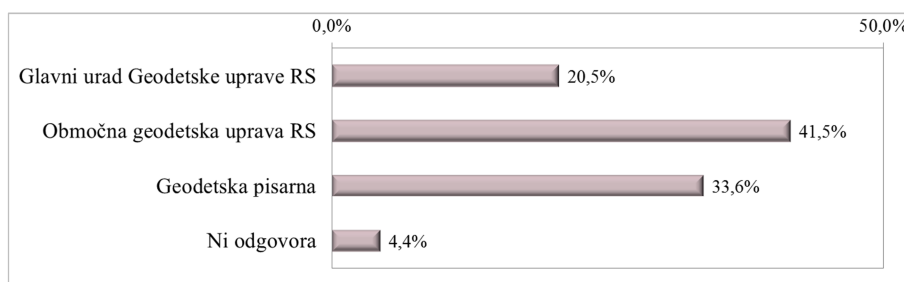


Grafikon 17: Področje izobrazbe anketiranih

Poleg stopnje nas je zanimalo tudi področje izobrazbe (grafikon 17). Pričakovano ima več kot polovica (55,9 %) anketiranih izobrazbo s področja geodezije, v precej manjšem deležu jim sledijo anketirani z izobrazbo iz upravnega (9,6 %) in ekonomskega (6,6 %) področja. Nekoliko več kot 14 % jih je odgovorilo, da imajo izobrazbo iz dveh ali več področij. Večina jih je označila dve možnosti, le en anketirani ima izobrazbo s treh področij – geodezije, prava in upravnega področja. Največ jih ima izobrazbo iz geodezije in prostorskega planiranja (okoli 4 % glede na vse anketirane). Skoraj 5 % anketiranih je navedlo drugo področje izobrazbe, predvsem so to anketirani s končano gimnazijo, nekaj pa jih ima izobrazbo s področja kmetijstva, naravoslovja, lesarstva in elektrotehnike.

c) Lokacija delovnega mesta anketiranih

Vprašanje o lokaciji delovnega mesta ni bilo pomembno le za pridobitev informacije o tem, kje so anketirani zaposleni, temveč tudi za ugotavljanje vpliva lokacije delovnega mesta na zadovoljstvo zaposlenih na Geodetski upravi RS. Največ (41,5 %) anketiranih je odgovorilo, da delo opravljajo na območni geodetski upravi, 33,6 % pa jih dela v geodetski pisarni. Pričakovano ima najmanjši delež (20,5 %) anketiranih svoje delovno mesto na glavnem⁶ uradu Geodetske uprave RS (grafikon 18).



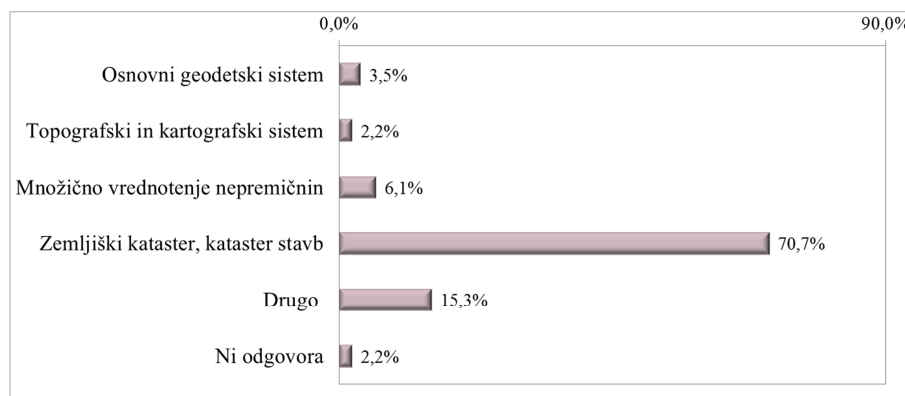
Grafikon 18: Lokacija delovnega mesta anketiranih

d) Področje dela anketiranih

Med drugim nas je zanimalo s katerim strokovnim področjem se anketirani pri svojem delu pretežno ukvarjajo. Rezultati (grafikon 19) kažejo, da približno 70 % anketiranih svoje delo opravlja na področju zemljiškega katastra in katastra stavb. Precej anketiranih (15,3 %) je odgovorilo, da opravljajo »drugo« delo, medtem ko se jih okoli 6 % ukvarja z množičnim vrednotenjem nepremičnin, še manj pa jih dela na področju osnovnega geodetskega sistema in na področju topografskega in kartografskega sistema.

Anketirani, ki so označili polje »drugo«, delo večinoma opravljajo na področju financ, kadrov, pravne službe in v sprejemni pisarni. Nekaj anketiranih se ukvarja s področjem gospodarske javne infrastrukture. Skoraj tretjina tistih, ki je na vprašanje odgovorila z »drugo«, svojega področja dela ni navedla.

⁶ V anketi pojem glavni urad Geodetske uprave RS zajema anketirane zaposlene na vseh štirih uradih in v vodstvu Geodetske uprave RS in ne le tistih, ki delo opravljajo izključno na Glavnem uradu.

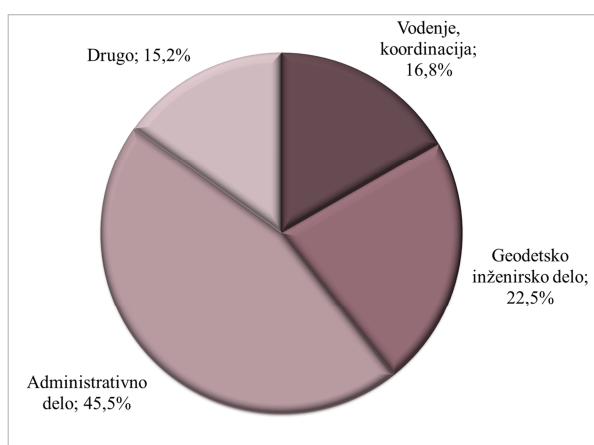


Grafikon 19: Področje dela anketiranih

e) *Opravila, ki jih anketirani opravljajo na Geodetski upravi RS*

Precej zanimivi so bili odgovori na vprašanje o opravilih, ki jih anketirani opravljajo na svojem delovnem mestu in v kolikšnem deležu (grafikon 20). Skoraj polovica (45,5 %) vprašanih večinoma opravlja administrativno delo, ki mu z bistveno manjšim deležem (22,5 %) sledi geodetsko inženirsko delo. Z vodenjem in koordinacijo se ukvarja skoraj 17 % anketirancev.

15,2 % anketiranih je označilo, da opravljajo »druga« opravila. Pri pregledu odgovorov opazimo, da anketirani mogoče niso najbolje razumeli vprašanja oziroma svojega dela niso znali opredeliti med ponujena opravila. Največ jih je odgovorilo, da vodijo postopke, sledila so opravila sprejema in pregleda elaborata, delo s strankami in v arhivu. Po dva anketiranca pa sta odgovorila, da opravljata: terenska dela; razvoj dela; analitična dela in opravila na področju informatike.

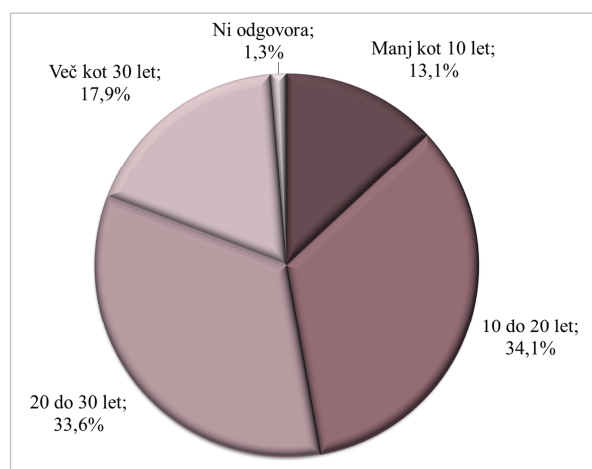


Grafikon 20: Opravilo, ki ga anketirani opravljajo na Geodetski upravi RS

f) *Dolžina zaposlitve anketiranih na Geodetski upravi RS*

Med pomembnejša vprašanja prvega sklopa lahko uvrstimo zadnje vprašanje o dolžini zaposlitve na Geodetski upravi RS, saj smo v nadaljevanju naloge analizirali njen vpliv na zadovoljstvo zaposlenih. Pričakovano je najnižji delež (13,1 %) tistih, ki so na Geodetski upravi RS zaposleni manj kot 10 let

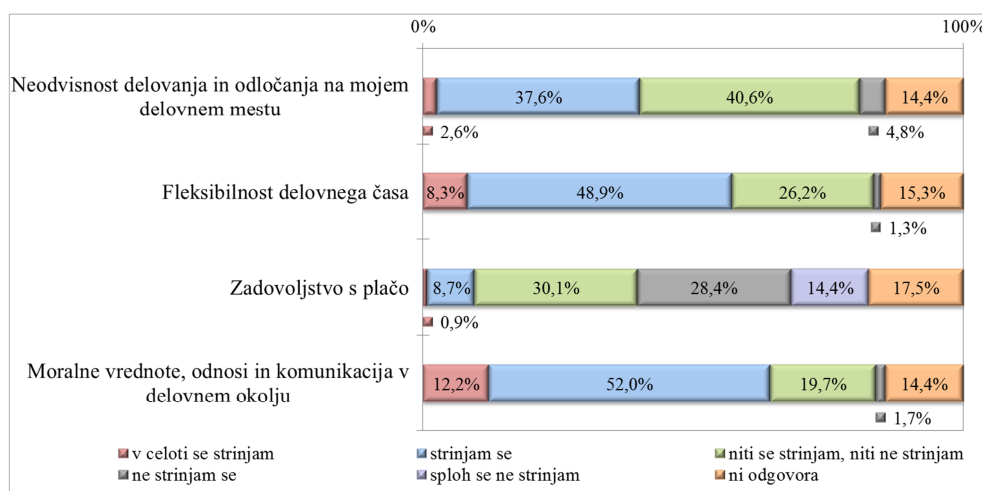
(grafikon 21), sledijo jim tisti, ki so zaposleni že več kot 30 let. Delež anketiranih, ki so zaposleni od 10 do 20 let in od 20 do 30 let pa je skoraj enak in znaša okoli 34 %.



Grafikon 21: Dolžina zaposlitve anketiranih na Geodetski upravi RS

7.1.2 Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu

Drugi sklop je zajemal štiri vprašanja (grafikon 22), ki so se nanašala na zadovoljstvo in splošno mnenje anketiranih o njihovem delovnem mestu. Povprašali smo jih o mnenju glede neodvisnosti delovanja in odločanja, prilagodljivosti delovnega časa, zadovoljstva s plačo in odnosih v delovnem okolju.



Grafikon 22: Rezultati posameznih vprašanj za sklop – zadovoljstvo in splošno mnenju anketiranih o delovnem mestu

Analiza odgovorov na vprašanje o *neodvisnosti delovanja in odločanja na njihovem delovnem mestu* je pokazala, da se približno enak odstotek (okoli 40 %) anketiranih strinja oziroma niso opredeljeni glede trditve o neodvisnosti delovanja in odločanja na njihovem delovnem mestu. Le 4,8 % vprašanih meni, da na svojem delovnem mestu ne morejo neodvisno delovati in odločati. Omenimo lahko, da je pri tem vprašanju izstopala trditev o učinkovitosti na delovnem mestu (priloga D). Okoli 76 % se jih strinja, da so na svojem delovnem mestu zelo učinkoviti; od teh se jih skoraj 31 % strinja v celoti.

Trditev o primerljivi obremenjenosti z nalogami pa so anketirani ocenili povsem drugače. Več kot polovica (55,5 %) se jih ne strinja in menijo, da niso enakovredno, primerljivo obremenjeni z nalogami; kar 24,5 % se jih s to trditvijo sploh ne strinja.

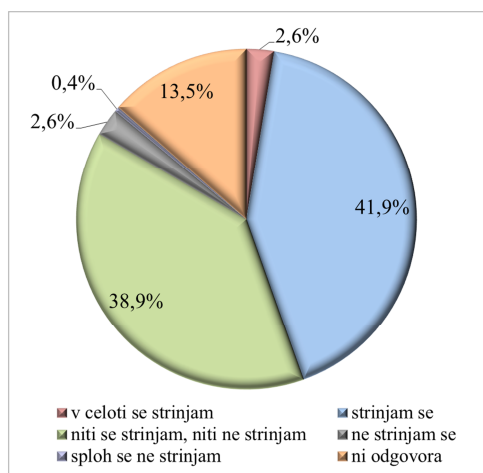
Naslednje vprašanje se je nanašalo na fleksibilnost delovnega časa. Več kot polovica (57,2 %) anketiranih ima možnost prilagajanja delovnega časa, od teh se 8,3 % popolnoma strinja s trditvijo. Zelo malo vprašanih ni zadovoljnih s fleksibilnostjo njihovega delovnega časa. Med podrobnejšimi odgovori (priloga D) omenjamo visok delež (okoli 75 %) tistih, ki se strinjajo, da so lahko ob predhodnem dogovoru za kratek čas odsotni, da uredijo pomembne zasebne obveznosti. Prav tako se strinjajo, da dela za službo praviloma ne opravljajo v prostem času. Kljub temu, da je odstotek tistih, ki menijo, da si delovnega časa ne morejo prilagoditi, zelo nizek, izstopa trditev o preobremenjenosti na delovnem mestu. 21 % vprašanih jih je namreč na delovnem mestu preobremenjenih.

V tem sklopu odgovori povezani z zadovoljstvom s plačo odstopajo od ostalih, saj je s plačo zadovoljnih manj kot 10 % anketiranih, približno 30 % je neopredeljenih, slaba polovica (42,8 %) pa s plačo ni zadovoljnih. Od teh se jih kar 14,4 % s trditvijo o zadovoljstvu s plačo sploh ne strinja. Podrobnejši rezultati (priloga D) kažejo, da so anketirani predvsem nezadovoljni s plačilnimi razredi in napredovanjem. 55 % jih namreč meni, da so plačilni razredi in napredovanja določena nepravilno glede na obseg opravljenih nalog in odgovornost. 42,2 % anketiranih se prav tako ne strinja, da je višina plače znotraj institucije pravično in transparentno določena. Na pozitivni strani lestvice izstopa le podatek, da jih je vendarle skoraj 20 % zadovoljnih z višino plače na splošno.

Pri zadnjem vprašanju smo anketirane povprašali o moralnih vrednotah, odnosih in komunikaciji v delovnem okolju. Na splošno so anketirani zadovoljni, saj se jih 52 % strinja in 12,2 % v celoti strinja, da so moralne vrednote, odnosi in komunikacija dobri; ne strinja se jih zgolj 1,7 %. Med podrobnejšimi rezultati (priloga D) omenimo, da se lahko več kot polovica (66,4 %) vprašanih z večino sodelavci pogovarja iskreno, sproščeno in brez napetosti. Prav tako dobro shajajo s sodelavci, s katerimi vsakodnevno skupaj delajo in v primeru, da rabijo pomoč, jih skoraj 70 % meni, da se lahko vedno obrnejo na sodelavce. Kar 32,3 % anketiranih se v celoti strinja, da je neformalno druženje (kava, malica ipd.) izredno pomembno za dobro delovno vzdušje. V nekoliko višjem odstotku (16,1 %) se anketirani ne strinjajo le s trditvijo, da so odnosi med vodstvom in ostalimi zaposlenimi sproščeni.

Združeni rezultati sklopa II (grafikon 23) kažejo, da je skoraj 42 % anketiranih zadovoljnih na svojem delovnem mestu in imajo pozitivno mnenje o njem. V celoti zadovoljnih pa je le 2,6 % vprašanih. Precejšen delež (38,9 %) anketiranih glede zadovoljstva na delovnem mestu ni opredeljenih. Zelo malo (3 %) jih na delovnem mestu ni zadovoljnih oziroma nimajo pozitivnega mnenja o delovnem mestu. Od teh je v celoti nezadovoljen samo en anketirani, kar predstavlja 0,4 %. Na celoten sklop ni odgovorilo 13,5 % vprašanih⁷.

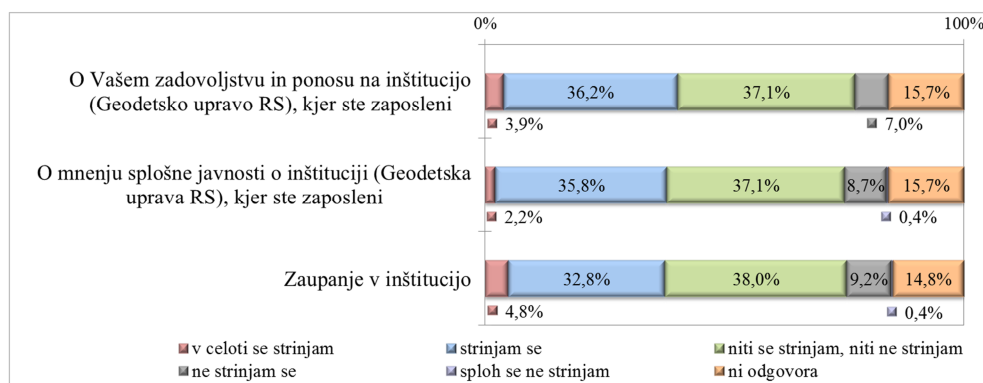
⁷ Pri možnosti »ni odgovora« so združeni odgovori tistih anketirancev, ki so na vprašalniku označili, da ne odgovarjajo na vprašanje (n – ni odgovora) in tistih, ki na vprašanje niso odgovorili. Pojasnilo velja za celotno analizo rezultatov ankete.



Grafikon 23: Združeni rezultati za sklop II – zadovoljstvo in splošno mnenje anketiranih o delovnem mestu

7.1.3 Zaupanje v institucijo

Zadovoljstvo zaposlenih na delovnem mestu je tesno povezano z zaupanjem zaposlenih v institucijo, ki jih zaposluje. Zato smo v tem sklopu anketirane povprašali ali so zadovoljni in ponosni na Geodetsko upravo RS, če ji zaupajo ter o mnenju, ki ga ima splošna javnost o Geodetski upravi RS kot instituciji (grafikon 24).

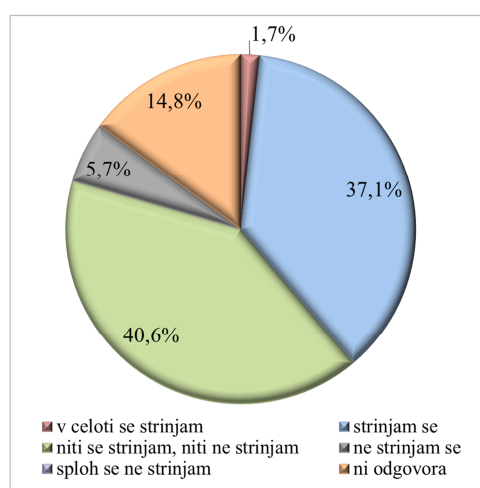


Grafikon 24: Rezultati posameznih vprašanj za sklop – zaupanje anketiranih v institucijo

Pri prvem vprašanju smo od anketirancev želeli izvedeti, če so zadovoljni in ponosni na institucijo, v kateri so zaposleni. Rezultati kažejo, da so vprašani približno enako zadovoljni in ponosni nanjo (40,1 %) kot neopredeljeni (37,1 %). Le 7 % jih je nezadovoljnih in niso ponosni na Geodetsko upravo RS. Pri podrobnejši analizi (priloga D) lahko omenimo, da se jih nekoliko manj kot 70 % na delovnem mestu počuti zelo dobro, prav tako jih je skoraj polovica (48,9 %) zelo zadovoljnih v službi. Kljub temu opazimo, da jih 27,5 % ni zadovoljnih z ravniyo tehnične opremljenosti na njihovem delovnem mestu. Največ neopredeljenih je bilo pri vprašanju, če so na institucijo, v kateri so zaposleni, tudi ponosni. Prav tako je bil pri tem vprašanju delež tistih, ki sploh niso ponosni na institucijo, najvišji (4,4 %).

Anketirane smo povprašali tudi o *mnenju, ki ga ima splošna javnost o Geodetski upravi RS*. Rezultati so podobni kot pri prejšnjem vprašanju, enak delež (37,1 %) jih glede mnenja splošne javnosti ni opredeljenih, 38 % pa jih meni, da ima splošna javnost pozitivno mnenje o Geodetski upravi RS. Iz podrobnejših trditev (priloga D) vidimo, da več kot polovica (52 %) anketiranih meni, da imajo njihove stranke (udeleženci v postopkih) v splošnem pozitivno mnenje o zaposlenih. Prav tako menijo, da imajo stranke pozitivno mnenje o instituciji, vendar se s tem strinja manjši delež vprašanih. Največ neopredeljenih je bilo pri vprašanju, če ima splošna javnost institucijo za zaupanja vredno. Nasprotno pa se jih precej (27 %) ni strinjalo s trditvijo, da takrat, ko v javnosti in med prijatelji zasledijo govor o Geodetski upravi RS, le ti o njej govorijo praviloma pozitivno.

Zadnje vprašanje se je nanašalo na *zaupanje v institucijo*. Prav tako je tudi pri tem vprašanju bil največji delež (38 %) anketiranih neopredeljen. Sledili so jim tisti, ki zaupajo v institucijo; 4,8 % vprašanih celo popolnoma zaupa vanjo. Nekaj več kot 9 % vprašanih v Geodetsko upravo RS kot institucijo ne zaupa. Pri obravnavi posameznih trditev opazimo (priloga D), da v pozitivnem smislu najbolj izstopa trditev: »brez zadržkov lahko grem k nadrejenemu/nadrejeni, če potrebujem pomoč in jo praviloma tudi dobim«. S tem se strinja več kot 67 % vprašanih; 22,7 % se jih s trditvijo strinja v celoti. Več kot polovica (53,7 %) anketiranih se tudi strinja, da so njihovi nadrejeni vedno pripravljeni prilagoditi plan dela ali način izvajanja nalog, če se izkaže potreba po tem. Prav tako je enak delež anketiranih visoko ocenil trditev, da jim je vedno jasno, kaj njihov nadrejeni pri delu pričakuje od njih. Po drugi strani se skoraj 25 % vprašanih ne strinja, 38,9 % pa jih je neopredeljenih v povezavi s trditvijo, da se vodstvo izrazito trudi, da ima vsak zaposleni možnost uporabiti svoje potenciale in znanje v najboljši možni meri. Dokaj negativno je ocenjena tudi trditev, da nadrejeni vedno pohvali zaposlenega, če ta dela dobro. S to trditvijo se ne strinja 23,1 %, od tega se jih 8,3 % sploh ne strinja.

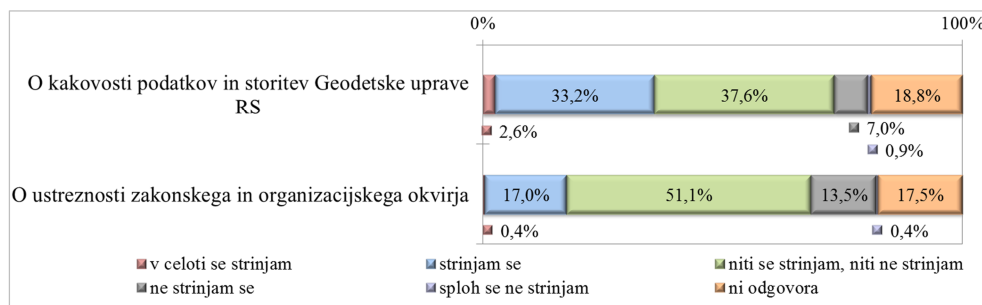


Grafikon 25: Združeni rezultati za sklop III – zaupanje anketiranih v institucijo

Na združenem grafikonu 25 celotnega sklopa III opazimo, da je skoraj enak delež tistih, ki so glede zaupanja v institucijo neopredeljeni (40,6 %) in tistih, ki Geodetski upravi RS kot instituciji zaupajo. Teh je skoraj 39 %, od tega štirje anketirani v celoti zaupajo vanjo (1,7 %). Delež tistih, ki instituciji ne zaupajo, je zelo nizek (5,7 %).

7.1.4 Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev

V predzadnjem sklopu smo od anketirancev želeli pridobiti mnenje o kakovosti podatkov in storitev, ki jih zagotavljajo na Geodetski upravi RS in na mnenje o ustreznem zakonskem in organizacijskem okvirju (grafikon 26).



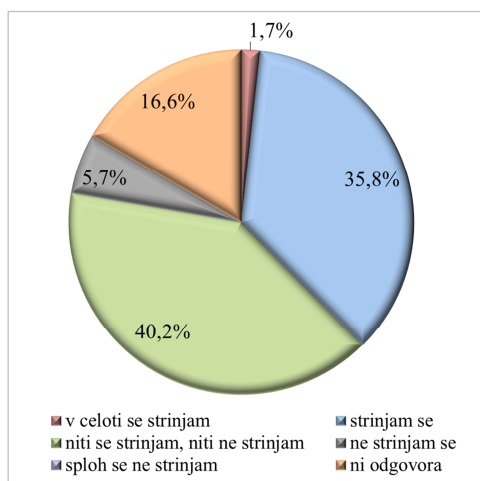
Grafikon 26: Rezultati posameznih vprašanj za sklop – zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev

Pri vprašanju glede *kakovosti podatkov in storitev* je največ anketiranih neopredeljenih (37,6 %), tesno sledijo odgovori tistih, ki menijo, da Geodetska uprava RS nudi kakovostne in zanesljive podatke ter storitve. Delež anketiranih, ki se ne strinjajo, je majhen in znaša manj kot 8 %. Pri podrobni analizi (priloga D) je opazen velik delež (70 %) anketiranih, ki so se strinjali s trditvijo, da bi morali biti podatki, ki so rezultat terenskih izmer (npr. podatki katastra, topografski načrti), v določenem deležu plačljivi. Od teh se jih je s trditvijo popolnoma strinjalo kar 32,8 % anketiranih. Večina jih meni, da so drugi državni organi, lokalne skupnosti in izvajalci geodetskih storitev kot odjemalci podatkov in storitev zelo zadovoljni z njihovo kakovostjo in zanesljivostjo. Nekoliko odstopa mnenje glede občanov kot odjemalcev, saj se jih le slaba tretjina strinja, da so občani zadovoljni s kakovostjo in zanesljivostjo podatkov ter storitev Geodetske uprave RS. Precej negativno mnenje imajo anketirani glede mehanizmov za nadzor lastne kakovosti. Več kot 25 % jih meni, da mehanizmi za nadzor lastne kakovosti podatkov in storitev niso dobro določeni in ne zagotavljajo ciljne kakovosti. Prav tako jih je glede te trditve 35,8 % neopredeljenih.

Pri vprašanju o *ustreznosti zakonskega in organizacijskega okvirja* so bili anketirani v primerjavi s celotnim vprašalnikom daleč najbolj neopredeljeni, saj je bilo teh malenkost več kot polovica oziroma 51,1 %. Posebej so zanimivi odgovori na posamezne trditve (priloga D), kjer anketirani niso bili tako neopredeljeni kot kaže povprečje odgovorov. Največ anketiranih (skoraj 70 %) se je strinjalo, da bi morali imeti znotraj Geodetske uprave RS svoj razvojni oddelek. Podobno se jih 51,5 % ni strinjalo (od teh se jih 25,3 % sploh ni strinjalo), da je za naloge razvoja in vzdrževanja programskih in drugih podpornih rešitev boljše najeti zunanje izvajalce kot vzpostaviti skupino v sami instituciji.

Nekoliko manj kot polovica (46,3 %) se je strinjala, da je Geodetska uprava RS zadolžena za korektno vodenje upravnih postopkov, za kakovost podatkov pa so odgovorni zunanji izvajalci. Veliko anketiranih (42,4 %) se ni strinjalo, da bi moralo biti delo Geodetske uprave RS organizirano v večjih organizacijskih enotah, na manj lokacijah in da bi s tem zmanjšali število geodetskih pisarn. Kar 23,1 % se jih z organizacijo v večjih enotah sploh ne strinja (priloga D).

Približno enako (okoli 30 %) vprašanih se je strinjalo ali bilo neopredeljenih glede trditve, da so postopki na njihovem področju delovanja jasno določeni, da se spremembe postopkov in podatkovnih struktur na Geodetski upravi RS pripravljajo dolgoročno ter z aktivnim vključevanjem zaposlenih. Nasprotno se skoraj enak delež anketiranih ni strinjal ali ni bil opredeljen glede trditve, da je zakonodaja usklajena in omogoča nedvoumno interpretacijo pojmov in postopkov ter optimalno izvajanje nalog. Prav tako se niso strinjali ali niso bili opredeljeni glede trditve, da so postopki na njihovem delovnem mestu optimizirani do najvišje možne mere (priloga D).

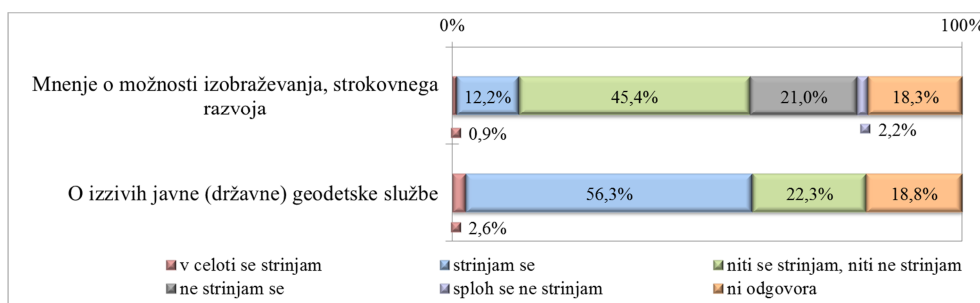


Grafikon 27: Združeni rezultati za sklop IV – zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev

Rezultati (grafikon 27) so skoraj identični rezultatom prejšnjega sklopa kar pomeni, da imajo na združeni ravni anketirani podobno mnenje glede zaupanja v institucijo in glede zagotavljanja kakovosti podatkov ter storitev. Tudi v tem sklopu je največ anketiranih (40,2 %) neopredeljenih glede zagotavljanja kakovosti, sledijo jim tisti, ki menijo, da je raven zagotavljanja kakovosti in zanesljivosti podatkov ter storitev na Geodetski upravi RS dokaj visoka. Zelo majhen pa je delež tistih, ki se s tem ne strinjajo (5,7 %).

7.1.5 Razvoj in izzivi javne (državne) geodetske službe

Pri petem sklopu vprašanj smo od anketiranih želeli pridobiti mnenje o razvoju in izzivih javne (državne) geodetske službe. Najprej smo poizvedovali glede možnosti izobraževanja in strokovnega razvoja zaposlenih, zadnje vprašanje pa se je nanašalo na izzive geodetske službe (grafikon 28).



Grafikon 28: Rezultati posameznih vprašanj za sklop – razvoj in izzivi javne (državne) geodetske službe

Pri prvem vprašanju je bilo največ (45,4 %) anketiranih neopredeljenih glede možnosti izobraževanja in strokovnega razvoja. Sledili so jim tisti, ki se s trditvami o možnostih razvoja in izobraževanja niso strinjali (23,2 %). Precej manj (okoli 13 %) jih meni, da imajo dobre možnosti izobraževanja in razvoja. Podrobnejša analiza (priloga D) je pokazala, da so se anketirani najbolj pozitivno odzvali na trditev, da imajo ideje za izboljšanje postopkov na Geodetski upravi RS. Le te ima namreč 45 % anketiranih, kljub temu pa je bil delež tistih, ki niso odgovorili, ravno pri tem vprašanju, največji (27,9 %). Okoli 30 % se jih je tudi strinjalo, da imajo mlajši kolegi geodeti veliko koristnega znanja, ki ga pridobijo med študijem. Poleg tega so dokaj negativno ocenili trditev, da se pri njihovem delu daje velik poudarek na prenos znanja na mlajše, novo zaposlene generacije. Skoraj polovica se s tem ni strinjala, od teh kar 22,7 % v celoti.

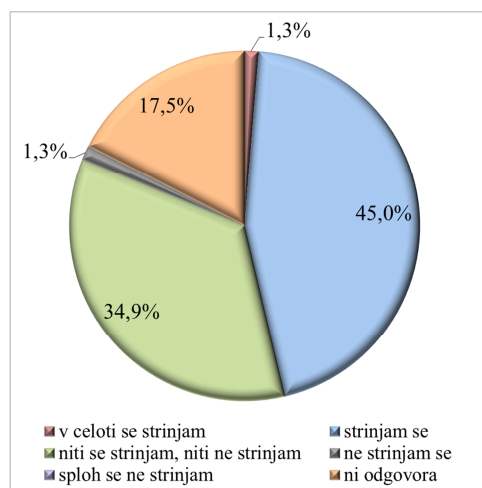
Velik delež (55,9 %) se jih tudi ni strinjal, da imajo na voljo kakovostne strokovne izobraževalne programe tudi izven institucije, katerih stroške krije delodajalec. Prav tako se niso strinjali oziroma so bili neopredeljeni pri trditvi, da imajo na svojem delovnem mestu možnosti vključevanja v različne oblike strokovnega izobraževanja (priloga D).

Najbolj neopredeljeni (38,9 %) so bili anketirani pri trditvi, da lahko nadrejenim vedno predlagajo izboljšave postopkov in da ti resno obravnavajo njihov predlog. Prav tako neopredeljeni so bili pri vprašanju, da je Geodetska uprava RS zelo odprta za novosti in uvajanje novih tehnologij (za izboljšanje dela in storitev) in da so kot zaposleni na Geodetski upravi RS seznanjeni z novimi tehnologijami, ki se uvajajo v prakso (priloga D).

Na vprašanja o izzivih javne (državne) geodetske službe so anketirani odgovarjali precej pozitivno, saj se je s trditvami strinjalo skoraj 60 % vprašanih. Precej nižji je bil delež neopredeljenih (22,3 %). Opazimo, da je bilo to edino vprašanje, kjer ni bilo anketiranega, ki se z vprašanjem kot celoto ne bi strinjal. Iz podrobnih rezultatov (priloga D) sledi, da se 76,4 % anketiranih strinja (od teh 38 % v celoti), da je za delovanje javne geodetske službe izrednega pomena oblikovanje jasne vizije in ciljev le-te. Nadalje jih skoraj 74 % meni, da obstaja za javno geodetsko službo veliko nalog in izzivov. Tudi pri tej trditvi je visok delež tistih, ki se v celoti strinjajo. Prav tako se jih je več kot 60 % strinjalo s trditvijo, da bi bilo mogoče na Geodetski upravi RS tudi v dani finančni situaciji države zaposliti strokovne kadre. Nekaj manj (47,2 %) pa jih z velikimi pričakovanji in navdušenji spremlja razvojne usmeritve javne geodetske službe.

Po mnenju anketiranih bi morala Geodetska uprava RS dobiti bolj prepoznavno vlogo na področju zemljiškega preurejanja (nadzor nad parcelacijami, komasacije, nova izmera ...). S to trditvijo se je strinjalo skoraj 70 %, od teh 27,5 % v celoti. Podobno se jih je 62,9 % strinjalo, da bi morala biti vloga Geodetske uprave RS bolj prepoznavna na področju razvoja nacionalne prostorske podatkovne infrastrukture (podatkovna podpora pri spremljanju naravnih nesreč – daljinsko zaznavanje; koordinacija in standardizacija prostorskih podatkovnih nizov ipd.). V nekoliko nižjem deležu (57,6 %) so se strinjali, da ima Geodetska uprava RS kapacitete, predvsem znanje, da prevzame bolj vodilno vlogo na področju zemljiškega urejanja in razvoja prostorske podatkovne infrastrukture (priloga D).

Anketirani se večinoma niso strinjali, da so mehanizmi za nadzor kakovosti pooblaščenih izvajalcev (geodetov z izkaznico in odgovornih geodetov) na področju evidentiranja nepremičnin izredno dobro določeni in da zagotavljajo ciljno kakovost. Skoraj 50 % se jih s tem ni strinjalo, od tega se jih 24,5 % sploh ni strinjalo. Okoli 30 % jih tudi meni, da mehanizmi za nadzor kakovosti drugih zunanjih izvajalcev (topografija, programske rešitve ipd.) niso dobro določeni (priloga D).

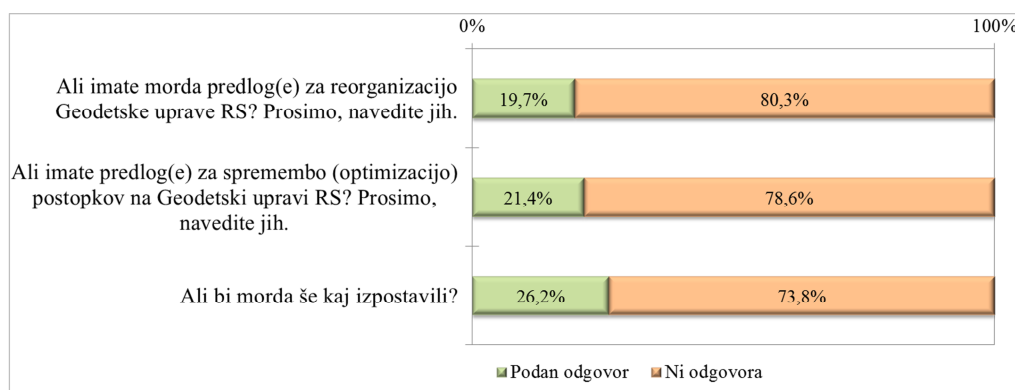


Grafikon 29: Združeni rezultati za sklop V – razvoj in izzivi javne (državne) geodetske službe

Predvsem zaradi odgovorov na drugo vprašanje, prevladuje za celoten sklop V (grafikon 29) pozitiven pogled na razvoj in izzive javne (državne) geodetske službe. V primerjavi s prejšnjimi sklopi je bilo pri tem sklopu precej manj neopredeljenih. Zelo malo, le 1,3 %, anketiranih se s trditvami ni strinjalo (predvsem se niso strinjali s prvim vprašanjem). Po drugi strani pa je bil v tem sklopu delež tistih, ki niso odgovorili, najvišji.

7.1.6 Predlogi za optimizacijo postopkov in reorganizacijo Geodetske uprave RS

V zadnjem delu ankete so bila anketiranim postavljena tri vprašanja, na katera so lahko prosto odgovorili. Najprej smo jih povprašali po morebitnih predlogih za reorganizacijo Geodetske uprave RS, sledilo je vprašanje o predlogih za spremembo postopkov na Geodetski upravi RS. Iz odgovorov na zadnje vprašanje pa smo želeli izvedeti, če bi anketirani na koncu ankete želeli še kaj izpostaviti. Grafikon 30 kaže, da se večina anketiranih na zadnja tri vprašanja ni odzvala oziroma ni imela predlogov za spremembe.



Grafikon 30: Predlogi za optimizacijo postopkov in reorganizacijo Geodetske uprave RS

Pri prvem vprašanju jih je veliko navedlo, da je reorganizacija Geodetske uprave RS nujna, potrebno bi bilo temeljito preoblikovati organizacijsko strukturo, spremeniti delovne procese oziroma poiskati povsem nov model delovanja Geodetske uprave RS. Izpostavili so, da bi lahko imela Geodetska uprava RS bolj prepoznavno vlogo, če bi bila organizirana kot samostojna služba v okviru Vlade RS in bi delovala neodvisno, izven ministrstva. Prav tako menijo, da bi morala Geodetska uprava RS postati pristojna za vodenje in vzdrževanje ostalih podatkov, vezanih na prostor oziroma vsaj tesneje sodelovati s tistimi institucijami, s katerimi si podatke deli.

Mnenja glede organizacijske strukture so bila deljena, nekateri predlagajo zmanjševanje števila geodetskih pisarn (ukinitev, združitve) in okrepitev večjih enot, medtem ko drugi navajajo, da je uspešnost v manjših kolektivih večja, saj lahko s takšno ureditvijo izvajajo storitve bolj kakovostno. Med drugim so anketirani predlagali, da bi potrebovali nove oddelke oziroma službe, kot npr. razvojni oddelek, oddelek za kakovost in nadzor. Na ravni zaposlenih bi bilo potrebno optimizirati delovna mesta in jih prilagoditi izobrazbi ter dejanskemu obsegu in vrstam nalog, ki jih opravljajo. Predvsem pa anketirani ugotavljajo, da bo reorganizacija brez zaposlitve mlajšega kadra z novimi idejami, težko izvedljiva.

Na drugo vprašanje so anketirani odgovarjali zelo različno. Precej predlogov se je nanašalo na spremembo upravnih postopkov in vloge Geodetske uprave RS ter zunanjih izvajalcev. Anketirani večinoma menijo, da bi morali odgovornost za svoje izdelke in storitve prevzeti odgovorni geodeti, ki izvajajo postopke na terenu. Vloga Geodetske uprave RS pa bi bila predvsem v kontroli in nadzoru nad zunanjimi izvajalci (tudi na terenu) ter s tem zagotavljanje kakovostnih prostorskih podatkov. Med predlogi lahko izpostavimo naslednje: delo z geodetskimi elaborati naj bi se v celoti preneslo na geodetska podjetja, vključno z izdajanjem odločb; materialna odgovornost geodetov – plačilo določenega zneska v primeru, da elaborat ne bi izpolnjeval predpisanih zahtev; odgovorne geodete in/ali geodetska podjetja, ki svoje delo slabo opravljajo, naj bi se javno objavilo na internetnih straneh Geodetske uprave RS; na vsaki območni geodetski upravi naj bi imeli skupino z odgovornim geodetom, ki bi prav tako nudila geodetske storitve in bi tako stranke imele možnost neodvisne, nepristranske izbire izvajalca.

Za izboljšanje postopkov na Geodetski upravi RS anketirani nadalje predlagajo optimizacijo in poenotenje informacijskih rešitev, vključno s posodobitvijo programske opreme in uvajanjem novih tehnologij, ki bodo ustrezno podpirali procese in omogočali lažjo dostopnost do podatkov. Prav tako si anketirani želijo, da bi v procese optimizacije programskih rešitev aktivno vključili zaposlene in njihove predloge. Anketirani si želijo tudi ureditev na področju zakonodaje in predpisov. Zakoni, pravilniki in prepisi naj bi bili jasni, precizni in nedvoumni, ki jih ne bi bilo potrebno oziroma jih ne bi smeli nenehno spreminjati.

Pri zadnjem vprašanju so bili nekateri odgovori precej podobni prejšnjim (predvsem poenostavitev zakonodaje, optimizacija postopkov, uvedba nadzora, izboljšanje kakovosti podatkov ipd.). Največkrat pa so anketirani izpostavili problem nezaposlovanja novega, mlajšega kadra. Predvsem vidijo težavo v tem, da svojega znanja in izkušenj ne bodo mogli prenesti na mlajše. Menijo, da bi bilo potrebno za uspešno in kakovostno delovanje Geodetske uprave RS dati poudarek na zaposlovanju mlajših sodelavcev.

Kar nekaj anketiranih je problem neodgovornosti zunanjih izvajalcev (geodetov) in s tem povezane slabše kakovosti podatkov izpostavilo pri tem vprašanju. Menijo, da bi bil potreben večji poudarek ravno na kakovosti podatkov, ki je v zadnjem času vedno slabša. Prav tako bi bilo potrebno uvesti plačljivost podatkov, ki bi se izdali zunanjim izvajalcem in ostalim uporabnikom ter se jim zdi nelogično, da so skoraj vsi podatki zastoj.

Izpostavili so še , da bi si Geodetska uprava RS v javnosti morala dvigniti svoj ugled in postati gonilna sila na področju kakovostnega upravljanja z nepremičninami. Večji poudarek bi moral biti na predstavitvi nalog in postopkov javnosti, saj bi na takšen način lahko pomagala ljudem odgovorno ravnati z nepremičninami, izognila pa bi se tudi dodatnemu pojasnjevanju in splošnemu nezadovoljstvu, ko določeni podatki dobijo pomembnejšo vlogo (npr. pri obdavčitvi).

7.2 Preizkusi domnev o statistični povezanosti spremenljivk

Preizkusili smo statistično povezanost med izbranimi spremenljivkami, saj smo želeli pridobiti dodatne informacije o zadovoljstvu zaposlenih na Geodetski upravi RS.

Spremenljivke, za katere lahko trdimo, da obstaja statistična povezanost (tveganje je manjše od 10 %), so:

- zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu ter zaupanje v institucijo,
- zadovoljstvo in ponos na institucijo ter mnenje splošne javnosti o instituciji,
- zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu ter možnosti razvoja in izzivi javne (državne) geodetske službe,
- zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev ter možnosti razvoja in izzivi javne (državne) geodetske službe,
- lokacija delovnega mesta in zadovoljstvo ter splošno mnenje o delovnem mestu,

- dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS in mnenje o zagotavljanju kakovosti podatkov in storitev,
- dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS in mnenje o možnostih razvoja in izzivih javne (državne) geodetske službe.

Spremenljivke, za katere bi trdili, da so pogojno statistično povezane (tveganje je med 10 in 15 %), so:

- lokacija delovnega mesta ter mnenje o zagotavljanju kakovosti podatkov in storitev,
- dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS in zaupanje v institucijo na splošno.

Izvedli smo tudi test korelacije med ostalimi spremenljivkami (navedene v nadaljevanju), za katere pa ne moremo trditi, da obstaja statistična povezanost (tveganje ob trditvi, da so te spremenljivke povezane, bi bilo večje od 15 %). Spremenljivke, za katere ne moremo trditi, da obstaja statistična povezanost:

- lokacija delovnega mesta in zaupanje v institucijo na splošno,
- lokacija delovnega mesta in mnenje o možnostih razvoja ter izzivih javne (državne) geodetske službe,
- dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS in zadovoljstvo ter splošno mnenje o delovnem mestu.

Podrobnejše informacije o izvedenih testih korelacije med spremenljivkami se nahajajo v prilogi E.

a) Povezanost med zadovoljstvom in splošnim mnenjem o delovnem mestu ter zaupanjem v institucijo

Želeli smo preveriti, ali je zadovoljstvo anketiranih in njihovo splošno mnenje o delovnem mestu statistično povezano z njihovim splošnim zaupanjem v institucijo (Geodetsko upravo RS). Iz preglednice 2 je razvidno, da imajo anketirani, ki so bolj zadovoljni na delu in imajo pozitivno splošno mnenje o svojem delovnem mestu, tudi večje zaupanje v institucijo (in obratno). S tveganjem manjšim od 0,001 % ($H=38,678$) lahko torej trdimo, da so anketirani, ki na svojem delovnem mestu neodvisno delujejo in odločajo, prilagajajo delovni čas in so zadovoljni s plačo ter odnosi v delovnem okolju, bolj zadovoljni in ponosni na institucijo, imajo večje zaupanje vanjo in menijo, da ima splošna javnost pozitivno mnenje o Geodetski upravi RS (in obratno).

Preglednica 2: Kontingenčna preglednica zadovoljstva in splošnega mnenja o delovnem mestu ter zaupanja v institucijo na splošno

		Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu		Skupaj
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>	
Zaupanje v institucijo na splošno	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	72	34	106
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	20	67	87
Skupaj		92	101	193

Podrobneje nas je zanimalo, če je zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu povezano tudi s konkretnim zaupanjem v institucijo (v smislu spoštovanja, podpore in odnosa vodstva ter nadrejenih do ostalih zaposlenih in v smislu odločanja vodstva in njihovega opravljanja dela). Prav tako lahko s tveganjem manjšim od 0,001 % ($H=30,638$) trdimo, da zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu statistično značilno vpliva na zaupanje v institucijo. Zaupanje v institucijo, vodstvo in nadrejene je večje, če so anketirani na svojem delovnem mestu neodvisni pri odločanju, delujejo prilagodljivo in na splošno zadovoljni ter obratno, če niso zadovoljni, imajo tudi manjše zaupanje v institucijo (preglednica 3).

Preglednica 3: Kontingenčna preglednica zadovoljstva in splošnega mnenja o delovnem mestu ter zaupanja v institucijo

		<i>Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu</i>		<i>Skupaj</i>
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>	
<i>Zaupanje v institucijo</i>	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	71	38	109
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	21	63	84
<i>Skupaj</i>		92	101	193

b) Povezanost med zadovoljstvom in ponosom na institucijo ter mnenjem splošne javnosti o instituciji

V anketi smo zaposlene povprašali tako o zadovoljstvu in ponosu na Geodetsko upravo RS, kot tudi o mnenju, ki ga o instituciji ima splošna javnost. S testom korelacije omenjenih spremenljivk pa smo želeli preizkusiti domnevo, da sta spremenljivki tudi statistično povezani. S tveganjem manjšim od 0,01 % ($H=18,380$) lahko trdimo, da zadovoljstvo in ponos zaposlenih na institucijo statistično značilno vpliva na mnenje splošne javnosti o instituciji. Rezultati v preglednici 4 kažejo, da anketirani, ki so bolj zadovoljni in ponosni na institucijo, menijo, da ima splošna javnost boljše mnenje o sami Geodetski upravi RS in njenih zaposlenih. Prav tako tudi menijo, da splošna javnost dojema institucijo kot zaupanja vredno ustanovo (in obratno).

Preglednica 4: Kontingenčna preglednica zadovoljstva in ponosa na institucijo ter mnenja splošne javnosti o instituciji

		<i>Zadovoljstvo in ponos na institucijo</i>		<i>Skupaj</i>
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>	
<i>Mnenje splošne javnosti o instituciji</i>	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	70	35	105
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	31	56	87
<i>Skupaj</i>		101	91	192

c) Povezanost med zadovoljstvom in splošnim mnenjem o delovnem mestu ter možnostmi razvoja in izzivih javne (državne) geodetske službe

Preverili smo ali je zadovoljstvo zaposlenih in njihovo splošno mnenje o delovnem mestu statistično povezano z njihovim mnenjem glede možnosti razvoja in izzivov javne (državne) geodetske službe oziroma predvsem Geodetske uprave RS. Rezultati so pokazali (preglednica 5), da imajo bolj zadovoljni anketirani tudi boljše mnenje o možnostih razvoja in novih izzivih na področju javne geodetske službe. S tveganjem manjšim od 0,01 % ($H=16,900$) lahko torej trdimo, da imajo anketirani, ki pri delu neodvisno delujejo in odločajo ter so zadovoljni s plačo, prilagodljivim delovnim časom in odnosi v delovnem okolju, boljše mnenje glede možnosti strokovnega izobraževanja in razvoja ter so bolj naklonjeni izzivom in novim usmeritvam Geodetske uprave RS.

Preglednica 5: Kontingenčna preglednica zadovoljstva in splošnega mnenja o delovnem mestu ter možnosti razvoja in izzivi javne (državne) geodetske službe

		Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu		Skupaj
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>	
Razvoj in izzivi	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	53	30	83
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	35	69	104
Skupaj		88	99	187

d) Povezanost med zagotavljanjem kakovosti podatkov in storitev ter možnostmi razvoja in izzivih javne (državne) geodetske službe

Mnenje anketiranih glede zagotavljanja kakovosti podatkov in storitev Geodetske uprave RS je statistično povezano z njihovim mnenjem o možnostih razvoja in izzivih javne (državne) geodetske službe. Če imajo anketirani pozitivno mnenje glede kakovosti podatkov in storitev Geodetske uprave RS ter ustreznosti zakonskega in organizacijskega okvirja, imajo tudi boljše mnenje o možnosti izobraževanja in strokovnega razvoja zaposlenih ter so bolj odprti za izzive javne (državne) geodetske službe (preglednica 6). To lahko trdimo s tveganjem manjšim od 0,001 % ($H=24,225$).

Preglednica 6: Kontingenčna preglednica zagotavljanja kakovosti podatkov in storitev ter možnosti razvoja in izzivi javne (državne) geodetske službe

		Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev		Skupaj
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>	
Razvoj in izzivi	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	62	20	82
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	42	64	106
Skupaj		104	84	188

e) Povezanost med lokacijo delovnega mesta in zadovoljstvom ter splošnim mnenjem o delovnem mestu

Preveriti smo želeli, če je zadovoljstvo zaposlenih in njihovo splošno mnenje o delovnem mestu, ki obsega neodvisnost delovanja in odločanja, prilagajanje delovnega časa, zadovoljstvo s plačo in medsebojnimi odnosi odvisno od tega, kje je anketiranec zaposlen. S tveganjem manjšim od 5,5 % ($H=5,833$) lahko trdimo, da sta spremenljivki statistično povezani. Anketirani na glavnem uradu Geodetske uprave RS in v geodetskih pisarnah so bolj zadovoljni na delovnem mestu in imajo boljše splošno mnenje o delovnem mestu (predvsem izstopajo zaposleni na glavnem uradu), medtem ko anketirani na območnih geodetskih upravah niso tega mnenja (preglednica 7).

Preglednica 7: Kontingenčna preglednica lokacije delovnega mesta in zadovoljstva ter splošnega mnenja o delovnem mestu

		Lokacija delovnega mesta			Skupaj
		<i>Glavni urad Geodetske uprave RS</i>	<i>Območna geodetska uprava RS</i>	<i>Geodetska pisarna</i>	
Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	15	46	33	94
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	28	34	37	99
Skupaj		43	80	70	193

f) Povezanost med lokacijo delovnega mesta in zaupanjem v institucijo na splošno

Za spremenljivki, lokacija delovnega mesta in zaupanje v institucijo na splošno (preglednica 8), ne moremo trditi, da obstaja statistična povezanost, saj bi bilo tveganje ob trditvi, da sta spremenljivki povezani 92 % ($H=0,180$).

Preglednica 8: Kontingenčna preglednica lokacije delovnega mesta in zaupanja v institucijo na splošno

		Lokacija delovnega mesta			Skupaj
		<i>Glavni urad Geodetske uprave RS</i>	<i>Območna geodetska uprava RS</i>	<i>Geodetska pisarna</i>	
Zaupanje v institucijo na splošno	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	22	42	38	102
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	21	35	31	87
Skupaj		43	77	69	189

g) Povezanost med lokacijo delovnega mesta ter mnenjem o zagotavljanju kakovosti podatkov in storitev

Obstaja (pogojna) povezanost med lokacijo delovnega mesta in mnenjem zaposlenih o zagotavljanju kakovosti podatkov in storitev – tveganje ob trditvi, da sta spremenljivki povezani, je manjše od 14 % ($H=4,003$). S tveganjem 13 % lahko trdimo, da anketirani v geodetskih pisarnah menijo, da Geodetska

uprava RS zagotavlja kakovostne podatke in storitve, medtem ko se anketirani na glavnem uradu in območni geodetski upravi s tem mnenjem ne strinjajo oziroma niso opredeljeni (preglednica 9).

Preglednica 9: Kontingenčna preglednica lokacije delovnega mesta in mnenja o zagotavljanju kakovosti podatkov in storitev

		<i>Lokacija delovnega mesta</i>			<i>Skupaj</i>
		<i>Glavni urad Geodetske uprave RS</i>	<i>Območna geodetska uprava RS</i>	<i>Geodetska pisarna</i>	
Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	24	47	29	100
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	18	30	36	84
Skupaj		42	77	65	184

h) Povezanost med lokacijo delovnega mesta in mnenjem o možnostih razvoja in izzivih javne (državne) geodetske službe

Za spremenljivki, lokacija delovnega mesta in možnosti razvoja ter izzivi javne (državne) geodetske službe (preglednica 10), ne moremo trditi, da obstaja statistična povezanost, saj bi bilo tveganje ob trditvi, da sta spremenljivki povezani 49 % ($H=1,457$).

Preglednica 10: Kontingenčna preglednica lokacije delovnega mesta ter mnenje o možnostih razvoja in izzivih javne (državne) geodetske službe

		<i>Lokacija delovnega mesta</i>			<i>Skupaj</i>
		<i>Glavni urad Geodetske uprave RS</i>	<i>Območna geodetska uprava RS</i>	<i>Geodetska pisarna</i>	
Razvoj in izzivi	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	15	36	31	82
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	26	41	34	101
Skupaj		41	77	65	183

Pogosto so posameznikova mnenja odvisna od tega, koliko časa je zaposlen v določeni instituciji. Zato smo v nadaljevanju preverili, ali so mnenja zaposlenih o instituciji povezana z dolžino zaposlitve na Geodetski upravi RS.

i) Povezanost med dolžino zaposlitve na Geodetski upravi RS in zadovoljstvom ter splošnim mnenjem o delovnem mestu

Za spremenljivki, dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS in zadovoljstvo ter splošno mnenje o delovnem mestu (preglednica 11), ne moremo trditi, da obstaja statistična povezanost, saj bi bilo tveganje ob trditvi, da sta spremenljivki povezani 33 % ($H=0,951$).

Preglednica 11: Kontingenčna preglednica dolžine zaposlitve na Geodetski upravi RS in zadovoljstva ter splošnega mnenja o delovnem mestu

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>		<i>Skupaj</i>
		<i>Manj kot 20 let</i>	<i>Več kot 20 let</i>	
<i>Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu</i>	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	49	47	96
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	45	57	102
<i>Skupaj</i>		94	104	198

j) Povezanost med dolžino zaposlitve na Geodetski upravi RS in zaupanjem v institucijo na splošno

Rezultati nakazujejo, da dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS vpliva na zaupanje v institucijo na splošno, vendar je tveganje ob tej (pogojni) trditvi 13 % ($H=2,159$). Tisti, ki so na Geodetski upravi RS zaposleni manj kot 20 let, so manj zadovoljni in ponosni na institucijo ter imajo tudi manjše zaupanje vanjo, od tistih, ki jih institucija zaposluje že več kot 20 let. Pri tem je treba izpostaviti, da je ravno pri anketiranih, ki so na Geodetski upravi RS že več kot 20 let, minimalna razlika med tistimi, ki imajo zaupanje v institucijo in tistimi, ki so neopredeljeni oziroma imajo slabše zaupanje vanjo (preglednica 12).

Preglednica 12: Kontingenčna preglednica zaupanja v institucijo na splošno in dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>		<i>Skupaj</i>
		<i>Manj kot 20 let</i>	<i>Več kot 20 let</i>	
<i>Zaupanje v institucijo na splošno</i>	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	57	49	106
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	38	50	88
<i>Skupaj</i>		95	99	194

k) Povezanost med dolžino zaposlitve na Geodetski upravi RS ter mnenjem o zagotavljanju kakovosti podatkov in storitev

S tveganjem manjšim kot 4,3 % ($H=4,108$) lahko trdimo, da je mnenje o zagotavljanju kakovosti podatkov in storitev statistično povezano z obdobjem zaposlenosti na Geodetski upravi RS. Iz preglednice 13 je razvidno, da se tisti, ki so v instituciji zaposleni že več kot 20 let strinjajo z mnenjem o zagotavljanju kakovosti podatkov in storitev. Tisti, ki so na Geodetski upravi RS zaposleni manj kot 20 let, nimajo pozitivnega mnenja oziroma so neopredeljeni glede zagotavljanja kakovosti podatkov in storitev Geodetske uprave RS.

Preglednica 13: Kontingenčna preglednica dolžine zaposlitve na Geodetski upravi RS ter mnenje o zagotavljanju kakovosti podatkov in storitev

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>		<i>Skupaj</i>
		<i>Manj kot 20 let</i>	<i>Več kot 20 let</i>	
<i>Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev</i>	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	57	47	104
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	34	51	85
<i>Skupaj</i>		91	98	189

l) Povezanost med dolžino zaposlitve na Geodetski upravi RS in mnenjem o možnostih razvoja in izzivih javne (državne) geodetske službe

Mnenje o možnostih razvoja in izzivih javne (državne) geodetske službe je statistično značilno povezano z dolžino zaposlitve na Geodetski upravi RS. Tisti, ki so na Geodetski upravi RS zaposleni že več kot 10 let menijo, da imajo možnosti izobraževanja in strokovnega razvoja ter so tudi bolj pozitivni glede izzivov javne (državne) geodetske službe (tukaj predvsem izstopajo tisti, ki so v instituciji zaposleni med 10 in 20 let), medtem ko tisti, ki so zaposleni manj kot 10 let, niso takšnega mnenja (preglednica 14). To lahko trdimo s tveganjem manjšim od 9,5 % ($H = 6,369$).

Preglednica 14: Kontingenčna preglednica dolžine zaposlitve na Geodetski upravi RS in mnenje o možnostih razvoja in izzivih javne (državne) geodetske službe

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>				<i>Skupaj</i>
		<i>Manj kot 10 let</i>	<i>10 do 20 let</i>	<i>20 do 30 let</i>	<i>Več kot 30 let</i>	
<i>Razvoj in izzivi</i>	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	16	23	29	15	83
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	9	43	35	18	105
<i>Skupaj</i>		25	66	64	33	188

8 RAZPRAVA

V analitičnem delu naloge smo obravnavali organizacijo in dejavnosti Geodetske uprave RS tako z vidika strukture in zadovoljstva zaposlenih kot tudi finančnega vidika. Število zaposlenih na Geodetski upravi RS se od leta 1995, ko se je preoblikovala v organizacijo podobno današnji, počasi, a vztrajno zmanjšuje, saj je bilo konec leta 2014 zaposlenih skoraj četrtnina manj uslužbencev. V obravnavanem obdobju (2008–2014) se število zaposlenih ni enakomerno zmanjševalo, saj se je na lokalni ravni število uslužbencev zmanjšalo za kar 15 %, medtem ko je na uradih upadlo le za 8 %.

Poleg zmanjševanja števila zaposlenih predstavlja nezaposlovanje mlajšega kadra, ki bi nadomestili vsaj upokojene uslužbenke, za Geodetsko upravo RS še večji problem. Takšno stanje na eni strani vodi v trend staranja zaposlenih, po drugi strani pa vodi v slab prenos znanja in izkušenj s starejše na mlajšo generacijo ter obratno, pomanjkanje svežih idej in informacijske usposobljenosti mladih. Največ, kar za 41 %, je v obravnavanem obdobju naraslo število uslužbencev starih med 50 in 60 let. Če temu dodamo še kategorijo nad 60 let, so tako zaposleni starejši od 50 let konec leta 2014 predstavljali že presenetljivih 45 % vseh zaposlenih, medtem ko je bil delež teh leta 2008 bistveno nižji (27 %). Še bolj zaskrbljujoč je podatek, da je Geodetska uprava RS konec leta 2014 zaposlovala zgolj enega uslužbenca mlajšega od 30 let, dodati pa velja, da jih je bilo leta 2008 še 29. Na temelju analize starostne strukture zaposlenih v obdobju 2008–2014 lahko potrdimo zastavljeno domnevo »*da se zaradi krčenja števila zaposlenih in restriktivne politike zaposlovanja v javni upravi in s tem tudi na Geodetski upravi RS delež starejših zaposlenih povečuje, občutno pa primanjkuje mlajšega kadra*«.

Za uspešno delovanje, razvoj in pripravljenost na izzive, Geodetska uprava RS ne potrebuje le mlajšega kadra, ampak tudi ustrezno izobražene zaposlene. Analiza zaposlenih glede na stopnjo izobrazbe je pokazala precejšnje razlike glede na lokacijo delovnega mesta. Medtem ko je na uradih in v vodstvu večinoma zaposlen višje izobražen kader (največ, kar 56 % jih ima univerzitetno izobrazbo ali magisterij stroke), na območnih geodetskih upravah skupaj s pisarnami prevladujejo zaposleni s srednješolsko izobrazbo. Za celotno Geodetsko upravo RS pa je potrebno opozoriti na zelo majhen delež zaposlenih z najvišjo stopnjo izobrazbe. V analiziranem obdobju je bilo zaposlenih v povprečju okoli 30 magistrstov znanosti. Skrb vzbujajoč pa je predvsem podatek, da je Geodetska uprava RS leta 2014 zaposlovala zgolj enega doktorja znanosti, ki je bil starejši od 50 let in je svoje delo opravljal na območni geodetski upravi. Lisec in sodelavci (2015a) označujejo takšno stanje kot neobičajno, glede na strukturo zaposlenih v podobnih institucijah v Sloveniji, predvsem pa v državnih geodetskih upravah v tujini. Skupaj z analizo stopnje izobrazbe je pomembno tudi področje izobrazbe zaposlenih. Več kot polovica uslužbencev ima izobrazbo geodetske smeri in/ali prostorskega planiranja. Posebej pa izpostavljamo podatek, da v dobi informacijske družbe in z njo povezane informacijske tehnologije, celotna Geodetska uprava RS v povprečju zaposluje le okoli 10 uslužbencev, ki imajo izobrazbo s področja računalništva in informatike in da se njihov delež v obravnavanem obdobju skoraj ni spreminjal.

Geodetska uprava RS financira svojo dejavnost pretežno iz Proračuna Republike Slovenije in v zelo malem deležu s prihodki iz opravljanja lastne dejavnosti. V okviru analize finančnega poslovanja

Geodetske uprave RS ugotavljamo, da je le ta v analiziranem obdobju 2006–2014 največ proračunskih sredstev porabila leta 2006 in 2007, ko je posodabljala obstoječe in vzpostavljala nove nepremičninske evidence (kataster stavb in register nepremičnin). V letu 2008 je poraba proračunskih sredstev precej upadla, se pa v nadaljnjih letih kljub gospodarski krizi, ki je vplivala tudi na državno geodetsko službo, vse do leta 2014 ni bistveno zmanjševala, ampak se je na letni ravni gibala pri okoli 20 milijonih EUR.

Analiza je pokazala da Geodetska uprava RS vsako leto več kot polovico sredstev nameni plačam zaposlenih, v povprečju okoli 14 milijonov EUR letno. Skupno je v celotnem obravnavanem obdobju za plače porabila največ, skoraj dve tretjini vseh proračunskih sredstev, medtem ko je za področje geodetskih del porabila slabo četrtino (23 %). Znotraj programa geodetskih del pretežni del sredstev pripada področju evidentiranja nepremičnin (52,3 %), ostalim področjem pa bistveno manj.

Geodetska uprava RS vseh strokovnih in razvojnih nalog ter aktivnosti ne izvaja samostojno, ampak sodeluje z drugimi organizaciji – zunanji izvajalci (mednje ne prištevamo subjektov, ki v okviru geodetske dejavnosti za fizične in pravne osebe opravljajo zakonsko določene geodetske storitve). V obdobju od leta 2006 do 2014 so zunanji izvajalci za Geodetsko upravo RS opravljali številne naloge, katerih obseg se je precej povečal ob izvajanju obsežnejših projektov. V povprečju so od leta 2008 naprej sredstva, namenjena zunanjim izvajalcem, predstavljala okoli petino letnega proračuna Geodetske uprave RS oziroma še nekoliko več, saj so bili v analizo zajeti samo prejemniki, ki so v obravnavanem obdobju skupaj prejeli več kot 0,5 milijona EUR. Večino obravnavanih prejemnikov so predstavljale gospodarske družbe oziroma samostojni podjetniki. Aktivnosti, ki so jih opravljali za Geodetsko upravo RS so se pretežno nanašale na strokovne naloge s področja geodezije, geoinformacijske in računalniške storitve ter opravila s področja informacijske tehnologije. V obravnavanem obdobju je navedene naloge, v skupnem znesku višjim od 0,5 milijona EUR, izvajalo kar 19 zunanjih organizacij, prejeli pa so večino (77,6 %) vseh proračunskih sredstev namenjenih zunanjim izvajalcem. Na podlagi izvedene analize lahko potrdimo domnevo »*da velik del strokovnih in razvojnih nalog za Geodetsko upravo RS opravljajo zunanji izvajalci (poleg z zakonom določenih geodetskih storitev, ki jih izvajajo geodetska podjetja) kar predstavlja pomemben delež z vidika finančnega poslovanja Geodetske uprave RS*«.

Anketni vprašalnik o zadovoljstvu zaposlenih na Geodetski upravi RS je bil med zaposlenimi dobro sprejet, saj je nanj popolno odgovorila skoraj polovica (47,5 %) vseh zaposlenih. Na splošno rezultati celotne ankete kažejo več zadovoljnih in pozitivno usmerjenih zaposlenih kot nezadovoljnih, pri vseh sklopih pa je opazen precej visok delež neopredeljenih (med 30 in 40 %). Na osnovi podrobnejše analize odgovorov ugotavljamo, da je skoraj polovica zaposlenih pri svojem delu in z delovnim mestom zadovoljna. Predvsem menijo, da so na delovnem mestu učinkoviti, a hkrati pogosto neenakovredno obremenjeni z nalogami. Zadovoljni so z odnosi in komunikacijo med zaposlenimi, bistveno manj pa s plačo.

Zadovoljstvo zaposlenih je tesno povezano z zaupanjem v institucijo, ki jih zaposluje. Anketirani načeloma zaupajo Geodetski upravi RS, saj se jih večina na delovnem mestu počuti zelo dobro, prav

tako se jih mnogo strinja, da jim nadrejeni nudijo pomoč in da lahko zanjo tudi brez zadržkov zaprosijo. Na vprašanja v zvezi z mnenjem javnosti o Geodetski upravi RS, anketirani menijo, da imajo njihove stranke na splošno pozitivno mnenje tako o zaposlenih kot tudi o instituciji, bili pa so precej neopredeljeni v povezavi z mnenjem splošne javnosti o Geodetski upravi RS kot zaupanja vredni instituciji.

Anketirani imajo na splošno pozitivno mnenje glede zagotavljanja kakovosti podatkov in storitev Geodetske uprave RS. Strinjajo se, da so odjemalci podatkov in storitev zadovoljni s kakovostjo in zanesljivostjo le teh. Hkrati pa so izrazili nezadovoljstvo glede mehanizmov za nadzor lastne kakovosti, saj se jim ti zdijo neustrezni in ne zagotavljajo ciljne kakovosti. Glede ustreznosti zakonskega okvirja, še posebej pa glede usklajenosti zakonov in njihove nedvoumne interpretacije ter jasno določenih in optimiziranih postopkov na Geodetski upravi RS, so bili anketirani pretežno neopredeljeni. Tudi glede ustreznosti organizacijskega okvirja so bili večinoma neopredeljeni. Izpostavimo pa lahko njihovo pozitivno mnenje glede potrebe po lastnem razvojnem oddelku in po vzpostavitvi skupine znotraj institucije, ki bi skrbela za naloge razvoja in vzdrževanja programskih in drugih rešitev in tako ne bi bilo potrebe po najemanju dodatnih zunanjih izvajalcev.

V povezavi z možnostmi izobraževanja in strokovnega razvoja se poleg visokega deleža neopredeljenih kaže večje nezadovoljstvo anketiranih. Predvsem pogrešajo možnosti vključevanja v kakovostne izobraževalne programe znotraj institucije in izven nje. Menijo tudi, da pri njihovem delu ni velikega poudarka na prenosu znanja na mlajše generacije, hkrati pa se strinjajo, da imajo mlajši geodeti veliko znanja, pridobljenega med študijem, ki bi ga lahko pri delu na Geodetski upravi RS koristno uporabili. Nasprotno pa je velika večina vprašanih zelo pozitivno naravnanih glede izzivov javne (državne) geodetske službe in menijo, da za geodetsko službo že danes in v prihodnosti obstaja precej nalog in razvojnih usmeritev, ki jih zaposleni z navdušenjem spremljajo. Geodetska uprava RS bi morala vidnejšo vlogo pridobiti na področju razvoja nacionalne prostorske podatkovne infrastrukture in zemljiškega preurejanja. Prav tako se jih več kot polovica strinja, da ima Geodetska uprava RS na teh področjih potrebno znanje za prevzem vodilne vloge.

Anketirani na koncu anketnega vprašalnika večinoma niso odgovorili na zadnja tri vprašanja, kjer smo jih povprašali o njihovih predlogih za reorganizacijo Geodetske uprave RS in optimizacijo postopkov. Kljub temu smo na osnovi dobljenih mnenj izvedeli, da si želijo preoblikovanja celotne organizacijske strukture (vključno z uvedbo novih oddelkov in služb) ter spremembe delovnih procesov. Enako kot smo ugotovili v okviru te naloge, se tudi zaposleni zavedajo problemov nezaposlovanja novega, mlajšega kadra in navajajo, da bo uspešna reorganizacija Geodetske uprave RS brez zaposlitve mladih z novimi idejami, težko izvedljiva. Med drugim izpostavljajo problem neodgovornosti zunanjih geodetskih podjetij glede njihovih izdelkov in storitev ter s tem povezano vedno slabšo kakovost prostorskih podatkov, kar posledično tudi zmanjšuje ugled in verodostojnost Geodetske uprave RS v javnosti. Kljub temu si želijo, da bi si Geodetska uprava RS uspela pridobiti nazaj svoj ugled in bi tako postala gonilna sila na področju kakovostnega upravljanja z nepremičninami.

Na temelju odgovorov anketnega vprašalnika smo preizkusili na začetku naloge postavljene domneve, kjer smo za preizkus statistične povezanosti dveh nominalnih spremenljivk uporabili statistični test χ^2 . Pri domnevi 3a o zadovoljstvu zaposlenih in njihovem pogledu na razvoj Geodetske uprave RS lahko s tveganjem manjšim od 0,001 % trdimo, da imajo zadovoljni zaposleni na Geodetski upravi RS večje zaupanje v institucijo, ki jih zaposluje kot nezadovoljni in lahko domnevo potrdimo. Prav tako smo želeli preveriti ali obstaja povezanost med zadovoljstvom zaposlenih in mnenjem, ki ga ima o instituciji splošna javnost. S tveganjem manjšim od 0,01 % lahko trdimo, da zadovoljni zaposleni na Geodetski upravi RS menijo, da ima tudi splošna javnost pozitivno mnenje o Geodetski upravi RS. Tudi domnevo 3b lahko potrdimo.

Nadalje nas je zanimala povezanost med zadovoljstvom zaposlenih in mnenjem glede kakovosti podatkov in storitev Geodetske uprave RS na eni strani ter njihova naklonjenost možnostim razvoja in izzivom javne (državne) geodetske službe oziroma Geodetske uprave RS na drugi strani. Domnevo 3c, s katero smo trdili, da zadovoljni zaposleni na Geodetski upravi RS z navdušenjem spremljajo razvoj in izzive Geodetske uprave RS, lahko potrdimo s tveganjem manjšim od 0,01 %. Še z manjšim tveganjem (0,001 %) lahko trdimo, da imajo zaposleni, ki so do razvoja in izzivov Geodetske uprave RS pozitivno naravnani, tudi boljše mnenje o kakovosti podatkov in storitev Geodetske uprave RS in s tem sprejmemo domnevo 3d.

Pogosto so posameznikova mnenja odvisna od lokacije in dolžine zaposlitve v določeni instituciji. Zato smo tudi za zaposlene na Geodetski upravi RS preverili, če je njihovo zadovoljstvo in mnenje o možnostih razvoja in izzivih Geodetske uprave RS odvisno od lokacije in dolžine zaposlitve. S tveganjem manjšim od 5,5 % lahko trdimo, da je zadovoljstvo zaposlenih odvisno od tega, ali so zaposleni na uradu Geodetske uprave RS, območni geodetski upravi ali geodetski pisarni. Rezultati so pokazali, da so na delovnem mestu najbolj zadovoljni zaposleni na uradih, sledijo jim zaposleni v geodetskih pisarnah, medtem ko zaposleni na območnih geodetskih upravah niso tega mnenja. Domnevo 3e lahko potrdimo, ne moremo pa sprejeti domneve 3f, da je mnenje zaposlenih o razvoju in izzivih Geodetske uprave RS odvisno od tega ali so zaposleni na uradu Geodetske uprave RS, območni geodetski upravi ali geodetski pisarni, saj ob trditvi, da sta spremenljivki povezani, tvegamo več kot 15 %.

Za napačno se je izkazala tudi domneva 3g, kjer smo trdili, da so bolj zadovoljni zaposleni, ki svoje delo na Geodetski upravi RS opravljajo že dalj časa. Tveganje ob potrditvi domneve bi bilo preveliko (več kot 15 %). Potrdimo pa lahko domnevo 3h, da gledajo na razvoj in izzive Geodetske uprave RS bolj pozitivno tisti, ki svoje delo na Geodetski upravi RS opravljajo že dalj časa. S tveganjem manjšim od 9,5 % lahko trdimo, da so tisti, ki so na Geodetski upravi RS zaposleni že več kot 10 let, bolj pozitivni glede izzivov geodetske službe in vidijo možnosti strokovnega razvoja, medtem ko tisti, ki so zaposleni manj kot 10 let niso takšnega mnenja. S statistično analizo povezanosti izbranih spremenljivk smo sprejeli večino postavljenih domnev, zato lahko potrdimo tudi splošno postavljeno domnevo, da so zaposleni na Geodetski upravi RS na svojem delovnem mestu bolj zadovoljni kot nezadovoljni ter da gledajo na razvoj Geodetske uprave RS bolj optimistično kot pesimistično.

9 ZAKLJUČEK

Na delovanje javne geodetske službe v Evropi in s tem tudi v Sloveniji s svojimi smernicami in trendi na področju javne prostorske podatkovne infrastrukture in sistema zemljiške administracije bistveno vplivata zlasti organizaciji EuroGeographics, ki združuje nacionalne evropske geodetske uprave ter EuroSDR, ki povezuje nacionalne geodetske institucije, raziskovalne inštitute in univerze v Evropi. V obe organizaciji je aktivno vključena tudi Geodetska uprava RS. Poleg teh k hitremu razvoju področja prostorske podatkovne infrastrukture veliko doprineseta dokument Evropskega parlamenta in Sveta – Direktiva INSPIRE in dokument Mednarodne zveze geodetov FIG ter Globalnega združenja GSDI – Prostorsko usposobljena družba. Poleg omenjenih pri oblikovanju sodobnih konceptov sodelujejo in prispevajo številne usmeritve še mnoge druge institucije.

Iz zgodovinskega pregleda delovanja in organizacije geodetske službe v preteklih 70-ih letih pri nas lahko povzamemo, da so na njeno nekajkratno reorganiziranje vplivale predvsem spremembe in razvoj družbenih, gospodarskih in političnih ureditev. Kljub temu je Geodetska uprava RS vseskozi predstavljala pomemben del geodetske službe in je vseskozi imela vodilnejšo vlogo pri aktivnostih povezanih s prostorom. Dejavnosti in organizacija geodetske službe podobna današnji se je oblikovala leta 1995, ko so se Republiški geodetski upravi pridružile prej samostojne občinske geodetske uprave, nekdanji državni geodetski zavodi so se privatizirali, ustanavljati pa so se začela nova geodetska podjetja. Pravno formalno pa se je področje uredilo šele leta 2000 s sprejetjem ZgeoD.

Geodetska uprava RS tudi danes predstavlja najpomembnejši del javne (državne) geodetske službe pri nas, ki tako s pomočjo zaposlenih na ravni uradov, območnih geodetskih uprav in geodetskih pisarn vzpostavlja in skrbi za zbirke podatkov na temeljnih geodetskih področjih. Prav tako se na različne načine povezuje in sodeluje z mednarodnimi ter nacionalnimi javnimi in zasebnimi institucijami ter združenji kar ji omogoča učinkovitejše delovanje in izvajanje njenih aktivnosti. Kljub temu predstavljajo neprestane spremembe v okolju in hiter razvoj informacijske družbe za Geodetsko upravo RS velik izziv, ki v ospredje postavlja pravočasne in kakovostne uradne prostorske informacije ter s tem prostorsko podatkovno infrastrukturo opredeljuje kot eno ključnih infrastruktur. Hkrati čakajo priložnosti temeljite posodobitve in razvoja celotno javno upravo, katere del je Geodetska uprava RS. Zato se je za Geodetsko upravo RS oblikovala Zasnova strategije Geodetske uprave RS za obdobje 2015–2025.

V praktičnem delu naloge smo podrobneje obravnavali delovanje Geodetske uprave RS in tako pridobili informacije, ki so bile v pomoč pri oblikovanju strategije. Pri tem smo analizirali organizacijo in dejavnosti Geodetske uprave RS z vidika strukture zaposlenih v obdobju 2008–2014, finančnega poslovanja in aktivnosti v obdobju 2006–2014 in zadovoljstva zaposlenih ter njihovega pogleda na priložnosti in usmeritve Geodetske uprave RS v prihodnosti. Na osnovi rezultatov raziskave ugotavljamo, da se je število zaposlenih v obravnavanem obdobju konstantno zmanjševalo. V primerjavi z letom 1995 pa se je skupno število zaposlenih zmanjšalo že skoraj za četrtno. Poleg tega tako rezultati analize kadrovske strukture kot tudi analiza rezultatov ankete kažejo na preč problem vedno starejših zaposlenih, katerih delež se iz leta v leto povečuje in je posledica večletne

politike nezaposlovanja novega, predvsem mlajšega kadra v javni upravi. Takšno stanje v povezavi z dejstvom, da je na Geodetski upravi RS tudi presenetljivo nizek delež zaposlenih z najvišjo stopnjo izobrazbe, lahko otežuje njen nadaljnji razvoj, reorganizacijo in prevzemanje ključne vloge na področju prostorske podatkovne infrastrukture in sistema zemljiške administracije.

Finančna sredstva namenjena Geodetski upravi RS, ki jo večinoma financira država iz Proračuna RS, se kljub gospodarski krizi, ki je vplivala tudi na državno geodetsko službo, od leta 2008 do 2014 niso občutneje zmanjšala. V okviru analize finančnega poslovanja ugotavljamo, da predstavljajo plače zaposlenih enega ključnih izdatkov Geodetske uprave RS, saj je za njih namenjenih več kot polovica letno odobrenih sredstev. Bistveno manj sredstev pa se nameni strokovnemu geodetskemu delu in nalogam. Nadalje smo obravnavali aktivnosti, ki jih za Geodetsko upravo RS opravljajo zunanji izvajalci in sredstva, ki so za to potrebna. Analiza je pokazala, da so v obravnavanem obdobju zunanji izvajalci opravljali številne naloge, za katere so skupaj prejeli kar okoli četrtino proračunskih sredstev Geodetske uprave RS. Aktivnosti so se večinoma nanašale na strokovne naloge s področja geodezije, geoinformatike in informacijske tehnologije, ki so jih v pretežni meri opravljale gospodarske družbe in samostojni podjetniki posamezniki.

Zaposleni na Geodetski upravi RS so se na spletno anketo dobro in večinoma pozitivno odzvali, hkrati pa je treba opozoriti, da je bila okoli tretjina anketiranih neopredeljenih. Anketirani so načeloma s svojim delovnim mestom, delom, ostalimi zaposlenimi in nadrejenimi zadovoljni, potrebno pa je upoštevati tudi lokacijo njihove zaposlitve, medtem ko na zadovoljstvo ne vpliva dolžina njihove zaposlitve na Geodetski upravi RS. Najbolj zadovoljni so anketirani na uradih, najmanj pa na območnih geodetskih upravah. Precej jih je bilo zelo pozitivno naravnanih glede izzivov, priložnosti in razvoja javne (državne) geodetske službe v prihodnosti, pri čemer je statistična analiza pokazala, da so prihajajočim izzivom bolj naklonjeni tisti, ki so na Geodetski upravi RS zaposleni že dalj časa oziroma že vsaj 10 let. Lokacija zaposlitve pa na njihov pogled na razvoj in izzive bistveno ne vpliva. Kljub splošnemu zadovoljstvu, ki ga kot rezultat kaže anketa, si anketirani vseeno želijo korenite reorganizacije Geodetske uprave RS, saj je le ta že 20 let skoraj nespremenjena. Ponovno pa bi radi pridobili ugled in verodostojnost v očeh splošne javnosti in postali vodilna institucija na področju kakovostnega upravljanja s prostorskimi podatki in nepremičninami. Za uspešnejšo izvajanje prihajajočih sprememb jim bo lahko v veliko pomoč Zasnova strategije Geodetske uprave RS s svojo vizijo, poslanstvom, strateškimi temami, usmeritvami in cilji.

VIRI

Uporabljeni viri

Ažman, I. 2011. Kakovost podatkov in Direktiva INSPIRE. Geodetski vestnik 55, 2: 193-204. [doi:10.15292/geodetski-vestnik.2011.02.193-204](https://doi.org/10.15292/geodetski-vestnik.2011.02.193-204) (Pridobljeno 13. 1. 2016.)

Ažman, I. (ur.). 2006. Letno poročilo Geodetske uprave Republike Slovenije 2005. Ljubljana, Geodetska uprava RS: 82 str. http://www.gu.gov.si/fileadmin/gu.gov.si/pageuploads/GRADIVA/PUBLIKACIJE/Letna_porocila/Letno_porocilo_2005.pdf (Pridobljeno 27. 4. 2015.)

Ažman, I., Petek, T. 2012. Konferenca INSPIRE. Geodetski vestnik 56, 3: 572-574. http://www.geodetski-vestnik.com/56/3/gv56-3_572-574.pdf (Pridobljeno 17. 1. 2016.)

DAE. 2016. Digital Agenda in the Europe 2020 strategy. Bruselj, Evropska komisija. <http://ec.europa.eu/digital-agenda/digital-agenda-europe> (Pridobljeno 17. 1. 2016.)

Drobne, S. 2009. Statistika z elementi informatike. Prosojnice s predavanj na visokošolskem strokovnem študijskem programu Tehnično upravljanje nepremičnin. Ljubljana, Univerza v Ljubljani, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo: 403 str.

EU. 2016. Dejavnosti Evropske unije – Znanost in tehnologija – Vesolje. http://europa.eu/pol/space/index_sl.htm (Pridobljeno 24. 1. 2016.)

EULF. 2016. European Union Location Framework. http://ec.europa.eu/isa/actions/02-interoperability-architecture/2-13action_en.htm (Pridobljeno 17. 1. 2016.)

EuroGeographics. 2016a. About us. <http://www.eurogeographics.org/about> (Pridobljeno 17. 1. 2016.)

EuroGeographics. 2016b. Representation. <http://www.eurogeographics.org/european-initiatives> (Pridobljeno 17. 1. 2016.)

EuroSDR. 2016. About EuroSDR. <http://www.eurocdr.net/about> (Pridobljeno 18. 1. 2016.)

Evropa. 2016. Evropa 2020 – strategija gospodarske rasti Evropske unije. Bruselj, Evropska komisija. http://ec.europa.eu/europe2020/europe-2020-in-a-nutshell/index_sl.htm (Pridobljeno 17. 1. 2016.)

Geodetska uprava SRS (ur.). 1972. Geodezija v SR Sloveniji. Ljubljana, Geodetska uprava SRS: 84 str.

GIS. 2016a. Vizija, poslanstvo in naloge Geodetskega inštituta Slovenije.
<http://www.gis.si/sl/o-nas/vizija-poslanstvo-in-naloge> (Pridobljeno 5. 3. 2016.)

GIS. 2016b. Zgodovina Geodetskega inštituta Slovenije.
<http://www.gis.si/sl/o-nas/zgodovina> (Pridobljeno 5. 3. 2016.)

GURS. 2015a. Delovna področja Geodetske uprave RS.
http://www.gu.gov.si/si/delovnapodrocja_gu/ (Pridobljeno 18. 10. 2015.)

GURS. 2015b. Mednarodno sodelovanje Geodetske uprave RS.
http://www.gu.gov.si/si/gu_vstopnastran/mednarodnosodelovanje/ (Pridobljeno 26. 4. 2015.)

GURS. 2015c. Naloge in cilji Geodetske uprave RS.
http://www.gu.gov.si/si/gu_vstopnastran/naloge_in_cilji/ (Pridobljeno 18. 10. 2015.)

GURS. 2015d. Poročila o izvedbi programa dela državne geodetske službe za obdobje 2006–2014. Interni vir. Ljubljana, Geodetska uprava RS.

GURS. 2015e. Vodstvo Geodetske uprave RS.
http://www.gu.gov.si/si/gu_vstopnastran/vodstvo_gu/ (Pridobljeno 18. 10. 2015.)

INSPIRE. 2016. Slovenski INSPIRE geoportal. Kaj je INSPIRE.
<http://www.geoportal.gov.si/slo/kaj-je-inspire/> (Pridobljeno 19. 1. 2016.)

IZS. 2016. Vpogled v imenik pooblaščenih inženirjev pri Inženirski zbornici Slovenije.
<http://www.izs.si/imeniki-seznami/imenik-pooblascenih-inzenirjev/vpogled-v-imenik-pooblascenih-inzenirjev/> (Pridobljeno 13. 4. 2016.)

Klarič, M. 1970. Informacija o delu geodetske uprave SRS in občinskih geodetskih upravnih organov. Bilten 2: 8-10.

Komovec, D. (ur.). 2015. Letno poročilo Geodetske uprave Republike Slovenije 2014. Ljubljana, Geodetska uprava RS: 88 str.
http://www.gu.gov.si/fileadmin/gu.gov.si/pageuploads/GRADIVA/PUBLIKACIJE/Letna_porocila/Letno_porocilo_2014_SLO.pdf (Pridobljeno 1. 9. 2015.)

Kovač, A., Petek, T. 2015. Novice z Geodetske uprave Republike Slovenije. Geodetski vestnik 59, 1: 182-186.
http://www.geodetski-vestnik.com/59/1/gv59-1_novice1.pdf (Pridobljeno 18. 1. 2016.)

Lisec, A., Čeh, M., Stopar, B., Kosmatin Fras, M., Drobne, S., Trobec, B., Pajtler, A. 2015a. Primerjalna analiza ureditve državne geodetske službe v Sloveniji z mednarodno primerjavo ter zasnova strategije za obdobje 2015–2025. Končno poročilo s prilogo. Ljubljana, Univerza v Ljubljani, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo: 47 str.

Lisec, A., Stopar, B., Kosmatin Fras, M., Čeh, M., Petek, T. 2015b. Priložnosti in izzivi javne geodetske službe v Sloveniji. V: Lisec, A. (ur.), Stopar, B. (ur.), Berk, S. (ur.), Kosmatin Fras, M. (ur.). Geodetska (r)evolucija: Zbornik posveta 43. geodetskega dne, Sežana, 9. in 10. april 2015. Ljubljana in Nova Gorica, Zveza geodetov Slovenije in Primorsko geodetsko društvo: p. 109-118.

Lisec, A., Stopar, B., Kosmatin Fras, M., Čeh, M., Ferlan, M., Grigillo, D., Kozmus Trajkovski, K., Kuhar, M., Pavlovčič Prešeren, P., Petrovič, D., Sterle, O., Trobec, B., Tič, K., Radovan, D., Janežič, M., Brajnik, M. 2014. Primerjalna analiza ureditve državne geodetske službe v Sloveniji z mednarodno primerjavo ter zasnova strategije za obdobje 2015–2025. Vmesno poročilo. Ljubljana, Univerza v Ljubljani, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo in Geodetski inštitut Slovenije: 48 str.

Majcen, S. 1986. Programiranje geodetskih del. V: Černe, F. (ur.), Mlakar, G. (ur.), Svetik, P. (ur.), Seliškar, A. (ur.). Družbeno vrednotenje in financiranje geodetskih del: Geodetski vestnik, posebna izdaja-Zbornik referatov 19. geodetskega dne, Rogla, 17. in 18. oktober 1986. Ljubljana, Zveza geodetov Slovenije in Medobčinsko geodetsko društvo Celje: p. 25-37.

Majcen, S. 1979. 35 let geodetske službe v SR Sloveniji. Geodetski vestnik 23, 1: 5-7.

Majcen, S. 1976. Ob sprejetju Zakona o geodetski upravi – pogovor z direktorjem Geodetske uprave SRS. Geodetski vestnik 20, 4: 201-202.

Mlakar, G. 1985. Poizkus analize podatkov iz zbirnega poročila o organizaciji, kadrih in delu občinskih geodetskih uprav za leto 1983. Geodetski vestnik 29, 4: 176-189.

Mlinar, A. 2014. Primerjalna analiza organizacije geodetske dejavnosti v izbranih državah. Diplomaska naloga. Ljubljana, Univerza v Ljubljani, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo: 86 str.

Naprudnik, M. 2004. Geodezija v Sloveniji v obdobju 1945–2000 (6. del). Geodetski vestnik 48, 1: 54-64.

http://www.geodetski-vestnik.com/48/1/gv48-1_054-064.pdf (Pridobljeno 22. 2. 2015.)

Naprudnik, M. 2003a. Geodezija v Sloveniji v obdobju 1945–2000 (3. del). Geodetski vestnik 47, 1 in 2: 96-109.

http://www.geodetski-vestnik.com/47/12/gv47-1_096-109.pdf (Pridobljeno 22. 2. 2015.)

Naprudnik, M. 2003b. Geodezija v Sloveniji v obdobju 1945–2000 (4. del). Geodetski vestnik 47, 3: 308-321.

http://www.geodetski-vestnik.com/47/3/gv47-3_308-321.pdf (Pridobljeno 22. 2. 2015.)

Naprudnik, M. 2003c. Geodezija v Sloveniji v obdobju 1945–2000 (5. del). Geodetski vestnik 47, 4: 446-457.

http://www.geodetski-vestnik.com/47/4/gv47-4_446-457.pdf (Pridobljeno 22. 2. 2015.)

Naprudnik, M. 2003d. Kaj bomo merili čez nekaj let?. Geodetski vestnik 47, 1 in 2: 144-149.

http://www.geodetski-vestnik.com/47/12/gv47-1_144-149.pdf (Pridobljeno 13. 1. 2016.)

Naprudnik, M. 2002a. Geodezija v Sloveniji v obdobju 1945–2000 (1. del). Geodetski vestnik 46, 3: 249-256.

<http://www.geodetski-vestnik.com/46/gv46-3.pdf> (Pridobljeno 22. 2. 2015.)

Naprudnik, M. 2002b. Geodezija v Sloveniji v obdobju 1945–2000 (2. del). Geodetski vestnik 46, 4: 428-441.

<http://www.geodetski-vestnik.com/46/gv46-4.pdf> (Pridobljeno 22. 2. 2015.)

Novšak, R., Mesner, A., Kovačič, M. 2015. Delovanje geodetske službe v samostojni Sloveniji. V: Liseč, A. (ur.), Stopar, B. (ur.), Berk, S. (ur.), Kosmatin Fras, M. (ur.). Geodetska (r)evolucija: Zbornik posveta 43. geodetskega dne, Sežana, 9. in 10. april 2015. Ljubljana in Nova Gorica, Zveza geodetov Slovenije in Primorsko geodetsko društvo: p. 100-108.

Petek, T. 2015. Novice z delovnega področja Geodetske uprave RS. Geodetski vestnik 59, 3: 637-639.

http://www.geodetski-vestnik.com/59/3/gv59-3_novice2.pdf (Pridobljeno 18. 1. 2016.)

Petek, T. 2014. Novice z Geodetske uprave Republike Slovenije. Geodetski vestnik 58, 3: 609-612.

http://www.geodetski-vestnik.com/58/3/gv58-3_novice1.pdf (Pridobljeno 18. 1. 2016.)

Petek, T. 2007. Direktiva INSPIRE. Geodetski vestnik 51, 2: 405-406.

http://www.geodetski-vestnik.com/51/2/gv51-2_405-406.pdf (Pridobljeno 10. 1. 2016.)

SJU. 2015. Javna uprava 2020, Strategija razvoja javne uprave 2015–2020. Ljubljana, Ministrstvo za javno upravo: 164 str.

http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/Kakovost/Strategija_razvoja_SLO_final_web.pdf (Pridobljeno 8. 2. 2016.)

SDI. 2009. Spatial Data Infrastructure Cookbook.

<http://www.gsdi.org/gsdicookbookindex> (Pridobljeno 26. 4. 2015.)

Supervizor. 2015. Supervizor – spletna aplikacija za spremljanje transakcij javnih institucij – transakcije Ministrstva za infrastrukturo in prostor, Geodetske uprave Republike Slovenije.

<http://supervizor.kpk-rs.si/organ/24333/> (Pridobljeno 14. 4. 2015.)

SURS. 2015. Cene življenjskih potrebščin – indeks inflacije.

http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/viewplus.asp?ma=H281S&ti=&path=../Database/Hitre_Repozitorij/&lang=2 (Pridobljeno 22. 11. 2015.)

Svetik, P. 2004. Spomin zbledi, zapisano zdrži! Četrto stoletje v geodeziji. Geodetski vestnik 48, 1: 89-92. http://www.geodetski-vestnik.com/48/1/gv48-1_089-092.pdf (Pridobljeno 9. 1. 2016.)

Svetik, P. 1980. Utrinki kadrovske problematike v geodetski službi. Geodetski vestnik 24, 2: 152-154.

Štrumbl, Ž., Kogovšek, J., Starman, A. 2010. Kartografsko gradivo Geodetske uprave RS in njenih predhodnic. V: Tehnični in vsebinski problemi klasičnega in elektronskega arhiviranja: Zbornik referatov dopolnilnega izobraževanja s področij arhivistike, dokumentalistike in informatike. Maribor, Pokrajinski arhiv: p. 347-354.

http://mail.pokarh-mb.si/fileadmin/www.pokarh-mb.si/pdf_datoteke/Radenci2010/347-354_strumbl.pdf (Pridobljeno 5. 3. 2016.)

Trobiš, J. 2008. Lokalna geodetska služba. Lex localis-Revija za lokalno samoupravo 6, 4:489-525. pub.lex-localis.info/index.php/LexLocalis/article/download/63/36 (pridobljeno 10. 4. 2016.)

Urh, I. 1978. Popis geodetskih kadrov v SR Sloveniji. Geodetski vestnik 22, 2: 112-113.

Veljanovski, T., Švab Lenarčič, A., Oštir, O. 2014. Sateliti Sentinel-vesoljska komponenta Evropskega programa za opazovanje Zemlje Copernicus. Geodetski vestnik 58, 3: 583-588.

http://www.geodetski-vestnik.com/58/3/gv58-3_veljanovski.pdf (Pridobljeno 24. 1. 2016)

Zakon o geodetski službi. 1970. Zakon o geodetski službi-mnenja in komentarji. Bilten 3:1-5.

ZEN. 2006. Zakon o evidentiranju nepremičnin. Uradni list RS št. 47-2024/2006: 5029 s spremembami.

ZGeoD. 2000. Zakon o geodetski dejavnosti. Uradni list RS št. 8-408/2000: 949.

ZGeoD-1. 2010. Zakon o geodetski dejavnosti. Uradni list RS št. 77-4216/2010: 11281.

ZIPI. 2010. Zakon o infrastrukturi za prostorske podatke. Uradni list RS št. 8-250/2010: 929 s spremembami.

ZJU. 2007. Zakon o javnih uslužbencih. Uradni list RS št. 63-3411/2007: 8789 s spremembami.

ZMVN. 2006. Zakon o množičnem vrednotenju nepremičnin. Uradni list RS št. 50-2126/2006: 5329 s spremembami.

Zupan, M., Lisec, A., Ferlan, M., Čeh, M. 2014. Razvojne usmeritve na področju zemljiškega katastra in zemljiške administracije. Geodetski vestnik 58, 4: 710-723.

[doi:10.15292/geodetski-vestnik.2014.04.710-723](https://doi.org/10.15292/geodetski-vestnik.2014.04.710-723) (Pridobljeno 20. 4. 2015.)

Ostali viri

Drljepan, M. 2014. Položaj geodeta v družbi. Diplomaska naloga. Ljubljana, Univerza v Ljubljani, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo: 67 str.

GIZ GI. 2016. Predstavitev Gospodarsko interesno združenje geodetskih izvajalcev.

<http://www.giz-gi.si/home/predstavitev-zdruzenja> (Pridobljeno 9. 4. 2016.)

IZS. 2016. Predstavitev Matične sekcije geodetov pri Inženirski zbornici Slovenije.

<http://www.izs.si/maticne-sekcije/msgeo/predstavitev/> (Pridobljeno 9. 4. 2016.)

Jurak, J. 2012. Mnenje lastnikov zemljišč o postopkih upravne komasacije za primer komasacijskih območij Dravsko polje I in II. Diplomaska naloga. Ljubljana, Univerza v Ljubljani, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo: 72 str.

S4. 2015. Slovenska strategija pametne specializacije-S4. Ljubljana, Služba Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko: 44 str.

http://www.svrk.gov.si/fileadmin/svrk.gov.si/pageuploads/Dokumenti_za_objavo_na_vstopni_strani/S4_dokument_potrjeno_na_VRS_150920.pdf (Pridobljeno 8. 2. 2016.)

Uredba o prostorskem informacijskem sistemu. 2007. Uradni list RS št. 119-5983/2007: 17149.

ZDGRS. 2014. Zakon o državnem geodetskem referenčnem sistemu. Uradni list RS št. 25-962/2007: 2892.

ZDIJZ. 2006. Zakon o dostopu informacij javnega značaja. Uradni list RS št. 51-2180/2006: 5585 s spremembami.

ZDOIONUS. 2008. Zakon o določanju območij ter o imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb. Uradni list RS št. 25-910/2008: 2306.

ZNačrt. 2007. Zakona o prostorskem načrtovanju. Uradni list RS št. 33-1761/2007: 4585 s spremembami.

SEZNAM PRILOG

PRILOGA A: PODROBNEJŠI REZULTATI KADROSVKE ANALIZE 2008–2014

PRILOGA B: PODROBNEJŠI REZULTATI ANALIZE FINAČNEGA POSLOVANJA
2006–2014

PRILOGA C: ANKETNI VPRAŠALNIK ZA ZAPOSLENE NA GEODETSKI UPRAVI RS

PRILOGA D: PODROBNEJŠI REZULTATI ANALIZE ANKETNEGA VPRAŠALNIKA ZA
ZAPOSLENE NA GEODETSKI UPRAVI RS V DELEŽIH

PRILOGA E: TESTI KORELACIJE MED IZBRANIMI SPREMENLJIVKAMI

»Ta stran je namenoma prazna«.

PRILOGA A: PODROBNEJŠI REZULTATI KADROSVKE ANALIZE 2008–2014

Preglednica 1: Zaposleni na Geodetski upravi RS po uradih in območnih geodetskih upravah skupaj z geodetskimi pisarnami v obdobju od leta 2008 do 2014

	Število zaposlenih na Geodetski upravi RS							Delež zaposlenih 2014 glede na 2008 [%]
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
<i>Vodstvo in uradi</i>	150	149	141	144	141	136	138	-8
<i>Območne geodetske uprave in geodetske pisarne</i>	404	389	386	379	352	347	344	-15
Geodetska uprava RS skupaj	554	538	527	523	493	483	482	-13

Vir podatkov: Geodetska uprava RS, interni podatki, lastna obdelava

Preglednica 2: Zaposleni na Geodetski upravi RS po posameznih uradih skupaj z vodstvom v obdobju od leta 2008 do 2014

	Število zaposlenih na uradih skupaj z vodstvom							Delež zaposlenih 2014 glede na 2008 [%]
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
<i>Vodstvo in izven organizacijskih enot</i>	5	6	6	6	6	5	7	40
<i>Glavni urad</i>	53	49	48	48	47	45	46	-13
<i>Urad za geodezijo</i>	30	28	28	28	29	28	27	-10
<i>Urad za množično vrednotenje nepremičnin</i>	28	31	26	27	26	26	24	-14
<i>Urad za nepremičnine</i>	34	35	33	35	33	32	34	0
Skupaj	150	149	141	144	141	136	138	-8

Vir podatkov: Geodetska uprava RS, interni podatki, lastna obdelava

Preglednica 3: Starostna struktura zaposlenih na Geodetski upravi RS v obdobju od leta 2008 do 2014

	Število zaposlenih na Geodetski upravi RS							Delež zaposlenih 2014 glede na 2008 [%]
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
<i>do 25 let</i>	2	0	0	0	0	0	0	-100
<i>25 do 30 let</i>	27	23	24	16	4	1	1	-96
<i>30 do 40 let</i>	158	138	122	115	106	83	78	-51
<i>40 do 50 let</i>	218	217	211	203	189	192	188	-14
<i>50 do 60 let</i>	140	151	162	181	189	195	198	41
<i>nad 60 let</i>	9	9	8	8	5	12	17	89

Vir podatkov: Geodetska uprava RS, interni podatki, lastna obdelava

Preglednica 4: Stopnja izobrazbe zaposlenih na Geodetski upravi RS v obdobju od leta 2008 do 2014

	Število zaposlenih na Geodetski upravi RS							Delež zaposlenih 2014 glede na 2008 [%]
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
<i>osnovna šola ali manj</i>	11	10	9	8	4	4	4	-64
<i>srednješolska izobrazba</i>	195	183	173	171	153	147	142	-27
<i>višješolska izobrazba</i>	51	48	43	40	37	37	37	-27
<i>visokošolska izobrazba</i>	101	98	106	105	103	103	107	6
<i>univerzitetna izobrazba, magisterij stroke</i>	168	169	164	166	163	160	163	-3
<i>magisterij znanosti, specializacija</i>	27	29	31	32	31	30	28	4
<i>doktorat znanosti</i>	1	1	1	1	2	2	1	0

Vir podatkov: Geodetska uprava RS, interni podatki, lastna obdelava

Preglednica 5: Stopnja izobrazbe zaposlenih v uradih skupaj z vodstvom v obdobju od leta 2008 do 2014

	Število zaposlenih na uradih skupaj z vodstvom							Delež zaposlenih 2014 glede na 2008 [%]
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
<i>osnovna šola ali manj</i>	2	2	1	1	1	1	1	-50
<i>srednješolska izobrazba</i>	20	19	19	18	17	17	16	-20
<i>višješolska izobrazba</i>	9	8	8	8	7	6	6	-33
<i>visokošolska izobrazba</i>	20	21	19	19	20	20	20	0
<i>univerzitetna izobrazba, magisterij stroke</i>	80	80	74	76	75	72	77	-4
<i>magisterij znanosti, specializacija</i>	18	18	19	21	20	19	18	0
<i>doktorat znanosti</i>	1	1	1	1	1	1	0	-100

Vir podatkov: Geodetska uprava RS, interni podatki, lastna obdelava

Preglednica 6: Stopnja izobrazbe zaposlenih na območnih geodetskih upravah in geodetskih pisarnah v obdobju od leta 2008 do 2014

	Število zaposlenih na območnih geodetskih uradih in geodetskih pisarnah							Delež zaposlenih 2014 glede na 2008 [%]
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
<i>osnovna šola ali manj</i>	9	8	8	7	3	3	3	-67
<i>srednješolska izobrazba</i>	175	164	154	153	136	130	126	-28
<i>višješolska izobrazba</i>	42	40	35	32	30	31	31	-26
<i>visokošolska izobrazba</i>	81	77	87	86	83	83	87	7
<i>univerzitetna izobrazba, magisterij stroke</i>	88	89	90	90	88	88	86	-2
<i>magisterij znanosti, specializacija</i>	9	11	12	11	11	11	10	11
<i>doktorat znanosti</i>	0	0	0	0	1	1	1	100

Vir podatkov: Geodetska uprava RS, interni podatki, lastna obdelava

Preglednica 7: Področje izobrazbe zaposlenih na Geodetski upravi RS v obdobju od leta 2008 do 2014

	Število zaposlenih na območnih geodetskih uradih in geodetskih pisarnah							Delež zaposlenih 2014 glede na 2008 [%]
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
<i>geodezija in prostorsko planiranje</i>	287	281	276	278	263	258	264	-8
<i>gradbeništvo in promet</i>	15	15	16	16	16	16	16	7
<i>računalništvo in informatika</i>	10	10	10	11	11	11	10	0
<i>kmetijstvo in gozdarstvo</i>	11	10	10	10	9	8	8	-27
<i>strojništvo in elektrotehnika</i>	16	14	10	11	9	8	7	-56
<i>geografija</i>	2	3	2	2	2	2	2	0
<i>ekonomsko področje</i>	56	51	49	50	50	50	51	-9
<i>pravo</i>	12	13	12	11	11	9	9	-25
<i>upravno področje in organizacija</i>	76	74	75	70	65	64	63	-17
<i>drugo</i>	69	67	67	64	57	57	52	-25

Vir podatkov: Geodetska uprava RS, interni podatki, lastna obdelava

PRILOGA B: PODROBNEJŠI REZULTATI ANALIZE FINAČNEGA POSLOVANJA 2006–2014

Preglednica 1: Poraba proračunskih sredstev Geodetske uprave RS po proračunskih postavkah od leta 2006 do 2014

Proračunska postavka	Poraba proračunskih sredstev Geodetske uprave RS po letih [EUR]								
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1812 Članstvo v mednarodnih geodetskih asociacijah	14.679	-	-	-	-	-	-	-	-
3029 Plače	13.591.320	14.502.503	14.851.450	15.235.890	14.895.812	14.465.499	13.642.950	12.825.305	12.944.949
3090 Geodezija, topografija in kartografija	1.747.541	1.125.148	453.079	630.057	334.348	546.733	490.166	557.170	584.205
3125 Evidentiranje nepremičnin	2.508.019	1.439.025	1.057.899	720.713	757.083	1.024.128	1.058.562	2.551.519	1.035.981
3130 Posredovanje podatkov	806.258	466.943	318.128	397.412	510.296	375.253	436.547	785.192	750.446
3353 Materialni stroški	2.355.545	3.045.726	3.364.872	3.237.733	2.909.258	2.791.494	2.622.535	2.193.083	2.226.946
5775 Projekt posodobitve evidentiranja nepremičnin	16.935	0	0	-	-	-	-	-	-
6179 Razgrnitev podatkov katastra stavb	2.055.577	10.087.745	0	-	-	-	-	-	-
6260 Množično vrednotenje nepremičnin	689.642	498.800	553.676	1.544.332	2.116.895	454.335	265.225	475.996	1.611.445
7811 Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov	826.225	555.649	479.147	173.924	115.687	104.682	109.621	414.350	243.798
7878 Poslovni prostori - sredstva najemnine	0	10.314	0	0	0	10.363	2.571	2.778	720
7473 EGN- zemljepisna imena za Evropo – tuja donacija	-	0	2.998	1.510	3.967	748	0	-	-
7899 Osnovna sredstva - sredstva kupnine	7.807	3.331	7.770	0	0	0	0	8.576	0
7974 Projekt evidentiranja nepremičnin - odškodnine	117.265	0	0	28.289	48.249	6.370	0	-	-
8953 Osnovna sredstva - odškodnine	0	0	0	0	0	0	0	4.499	0
9010 Donacije	173.997	-	-	-	-	-	-	-	-
300 Glavni urad - geodetski podatki	586.867	176.013	217.961	115.185	96.629	227.713	168.583	101.955	67.886
786 Lastna dejavnost - DDV	29.407	22.468	17.368	3.910	23.350	-	-	-	-
9228 NOR FM – Implementacija ESRS	-	-	70.826	174.862	318.430	28.093	0	-	-
9229 NOR FM – Implementacija ESRS- slovenska udeležba	-	-	461.713	262.529	-	-	-	-	-

Proračunska postavka	Poraba proračunskih sredstev Geodetske uprave RS po letih [EUR]									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
130076 EGP FM 09-14 posodobitev prostorske podatkovne infrastrukture -EU	-	-	-	-	-	-	-	153.559	654.987	
130077 NOR FM in EGP 09-14 posodobitev prostorske podatkovne infrastrukture - slovenska udeležba	-	-	-	-	-	-	-	27.099	115.563	
130086 NOR FM in EGP 09-14 – geodetski podatki – projektno financiranje	-	-	-	-	-	-	-	0	193.050	
131062 Evropski lokacijski okvir EU 07-13 – EU	-	-	-	-	-	-	-	18.220	25.051	
131063 Evropski lokacijski okvir EU 07-13 – slovenska udeležba	-	-	-	-	-	-	-	20.036	29.995	
SKUPAJ	25.526.098	31.933.666	21.856.888	22.526.346	22.130.001	20.035.411	18.796.760	20.139.339	20.485.022	

Opomba: oznaka "-" – ni bilo planirane postavke; oznaka "0" – planirana sredstva niso bila porabljena

Vir podatkov: Poročila o izvedbi letnega programa državne geodetske službe od leta 2006 do 2014, Geodetska uprava RS, interni vir

Preglednica 2: Poraba proračunskih sredstev Geodetske uprave RS po združenih proračunskih postavkah glede na namen od leta 2006 do 2014

Združene proračunske postavke glede na namen	Poraba proračunskih sredstev Geodetske uprave RS po letih [EUR]										Delež porabe proračunske postavke[%]
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Skupaj	
Program geodetskih del	8.137.722	13.631.307	2.926.090	3.759.704	4.089.268	2.446.024	2.253.072	4.604.645	5.001.443	46.849.275	23,0
Plače	13.591.320	14.502.503	14.851.450	15.235.890	14.895.812	14.465.499	13.642.950	12.825.305	12.944.949	126.955.679	62,4
Materialni stroški	2.355.545	3.045.726	3.364.872	3.237.733	2.909.258	2.791.494	2.622.535	2.193.083	2.226.946	24.747.193	12,2
Investicije in investicijsko vzdrževanje	826.225	555.649	479.147	173.924	115.687	104.682	109.621	414.350	243.798	3.023.083	1,5
Lastna dejavnost	616.274	198.481	235.330	119.095	119.979	227.713	168.583	101.955	67.886	1.855.295	0,9
Geodetska uprava RS skupaj	25.526.098	31.933.666	21.856.888	22.526.346	22.130.001	20.035.411	18.796.760	20.139.339	20.485.022	203.429.531	100,0

Vir podatkov: Poročila o izvedbi letnega programa državne geodetske službe od leta 2006 do 2014, Geodetska uprava RS, interni vir, lastna obdelava

Preglednica 3: Poraba proračunskih sredstev Geodetske uprave RS za program geodetskih del od leta 2006 do 2014

Program geodetskih del	Poraba proračunskih sredstev Geodetske uprave RS po letih [EUR]										Delež porabe [%]
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Skupaj	
Geodezija, topografija in kartografija	1.747.541	1.125.148	453.079	630.057	334.348	546.733	490.166	557.170	584.205	6.468.449	13,8
Evidentiranje nepremičnin	4.697.796	11.526.771	1.057.899	749.002	805.332	1.030.499	1.058.562	2.551.519	1.035.981	24.513.361	52,3
Množično vrednotenje nepremičnin	689.642	498.800	553.676	1.544.332	2.116.895	454.335	265.225	475.996	1.611.445	8.210.347	17,5
Posredovanje podatkov	806.258	466.943	318.128	397.412	510.296	375.253	436.547	785.192	750.446	4.846.475	10,3
Ostalo	196.484	13.645	543.308	438.901	322.397	39.204	2.571	234.767	1.019.366	2.810.643	6,0
Skupaj program geodetskih del	8.137.722	13.631.307	2.926.090	3.759.704	4.089.268	2.446.024	2.253.072	4.604.645	5.001.443	46.849.275	100,0

Vir podatkov: Poročila o izvedbi letnega programa državne geodetske službe od leta 2006 do 2014, Geodetska uprava RS, interni vir, lastna obdelava

Preglednica 4: Sredstva Geodetske uprave RS namenjena zunanjim izvajalcem glede na vrsto prejemnika v obdobju 2006–2014

Vrsta prejemnika	Sredstva Geodetske uprave RS namenjena zunanjim izvajalcem po letih [EUR]										Delež glede na prejemnika [%]
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Skupaj	
Javni sektor	1.605.956	987.816	932.854	1.329.025	860.869	550.481	407.644	587.428	709.441	7.971.514	16,2
Gospodarski sektor	6.292.322	5.945.502	3.165.974	3.615.959	4.129.157	3.007.029	3.073.349	4.328.502	3.746.791	37.304.586	75,9
Avtorske in podjemne pogodbe fizičnih oseb	7.520	3.847.817	6.701	5.382	0	147	0	0	2.800	3.870.366	7,9
Zunanji izvajalci skupaj	7.905.798	10.781.135	4.105.528	4.950.366	4.990.026	3.557.657	3.480.992	4.915.930	4.459.032	49.146.466	100,0

Vir podatkov: Javno dostopna spletna aplikacija Supervizor, na dan 1. 8. 2015, lastna obdelava

Preglednica 5: Sredstva Geodetske uprave RS namenjena zunanjim izvajalcem glede na vrsto nalog in storitev v obdobju 2006–2014

<i>Vrsta nalog in storitev</i>	<i>Sredstva Geodetske uprave RS namenjena zunanjim izvajalcem po letih [EUR]</i>										<i>Delež glede na naloge in storitve [%]</i>
	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>Skupaj</i>	
Geodezija, geoinformacijske in računalniške storitve ter informacijska tehnologija	6.861.521	5.661.644	3.196.106	3.763.792	3.396.543	2.486.729	2.472.162	3.974.969	3.299.458	35.112.925	77,6
Poštna, telekomunikacijske in druge storitve, potrošni material ter najemnine poslovnih prostorov	1.036.757	1.271.674	902.721	1.181.193	1.593.483	1.070.782	1.008.830	940.961	1.156.775	10.163.175	22,4
Skupaj	7.898.278	6.933.318	4.098.827	4.944.985	4.990.026	3.557.510	3.480.992	4.915.930	4.456.233	45.276.100	100,0

Vir podatkov: Javno dostopna spletna aplikacija Supervizor, na dan 1. 8. 2015, lastna obdelava

PRILOGA C: ANKETNI VPRAŠALNIK ZA ZAPOSLENE NA GEODETSKI UPRAVI RS

I SPLOŠNI PODATKI

1. Stopnja Vaše izobrazbe:
 - a. Univerzitetna diploma, magisterij ali doktorat znanosti
 - b. Visokošolska diploma
 - c. Višješolska diploma
 - d. Srednja šola ali manj

2. Področje Vaše izobrazbe (možnih je več odgovorov):
 - a. Geodezija
 - b. Prostorsko planiranje
 - c. Gradbeništvo
 - d. Pravo
 - e. Upravno področje
 - f. Ekonomsko področje
 - g. Računalništvo in informatika
 - h. Geografija
 - i. Drugo: _____

3. Vaše delo opravljate na:
 - a. Glavnem uradu Geodetske uprave RS
 - b. Območni geodetski upravi RS
 - c. Geodetski pisarni

4. Na katero področje se pretežno nanaša Vaše delo:
 - a. Osnovni geodetski sistem
 - b. Topografski in kartografski sistem
 - c. Množično vrednotenje nepremičnin
 - d. Zemljiški kataster, kataster stavb
 - e. Drugo: _____

5. Kakšna opravila opravljate in v kakšnem deležu?
 - a. Vodenje, koordinacija: ____%
 - b. Geodetsko inženirsko delo ____%
 - c. Administrativno delo ____%
 - d. Drugo: _____

6. Koliko časa ste zaposleni na Geodetski upravi:
 - a. Manj kot 10 let
 - b. 10 do 20 let
 - c. 20 do 30 let
 - d. Več kot 30 let

II O DELOVNEM MESTU*Ocenite z 1-5 (1 pomeni »sploh se ne strinjam«, 5 pomeni »v celoti se strinjam«) ali izberite n (ni odgovora)***7. Neodvisnost delovanja in odločanja na mojem delovnem mestu**

Menim, da imam vedno zelo dober pregled nad stvarmi, ki jih moram narediti.	5	4	3	2	1	n
Vsebina, cilji in nameni mojih nalog so vedno jasni in dobro določeni.	5	4	3	2	1	n
S svojimi pobudami lahko vplivam na način izvajanja nalog, ki jih moram opraviti.	5	4	3	2	1	n
Sam(a) imam vpliv na to, katere naloge opravljam.	5	4	3	2	1	n
Menim, da sem na svojem delovnem mestu zelo učinkovit(a).	5	4	3	2	1	n
Menim, da smo zaposleni enakovredno, primerljivo obremenjeni z nalogami.	5	4	3	2	1	n
Koordinacija dela v moji skupini/oddelku je zelo dobra in ne potrebuje nadgradnje.	5	4	3	2	1	n

8. Fleksibilnost delovnega časa

Če je potrebno, lahko delovni čas prilagodim zasebnim obveznostim.	5	4	3	2	1	n
Ob predhodnem dogovoru sem lahko za kratek čas odsoten/odsotna, da uredim pomembne zasebne obveznosti.	5	4	3	2	1	n
Zelo enostavno usklajujem službeno (poslovno) in zasebno (družinsko) življenje.	5	4	3	2	1	n
Menim, da na svojem delovnem mestu nisem preobremenjen(a).	5	4	3	2	1	n
Čas dopusta ali druge oblike odsotnosti od dela lahko vedno izberem, kot si želim.	5	4	3	2	1	n
Zelo zadovoljen/zadovoljna sem s fleksibilnostjo delovnega časa.	5	4	3	2	1	n
Dela za službo praviloma ne opravljam v mojem prostem času (popoldne, zvečer, soboto ali nedeljo, čas dopusta).	5	4	3	2	1	n

9. Zadovoljstvo s plačo

Višina plače je znotraj inštitucije, kjer delam, pravično in transparentno določena.	5	4	3	2	1	n
Plačilni razredi in napredovanja so določena pravično glede na obseg opravljenih nalog in odgovornost.	5	4	3	2	1	n
Višina plače na inštituciji, kjer delam, je primerljiva s plačami zaposlenih v ostalih inštitucijah javnega sektorja – glede na obseg in odgovornost dela.	5	4	3	2	1	n
Način in možnosti napredovanja na inštituciji, kjer delam, je primerljiva s postopki v ostalih inštitucijah javnega sektorja.	5	4	3	2	1	n
Zadovoljen/zadovoljna sem z višino moje plače.	5	4	3	2	1	n

10. Moralne vrednote, odnosi in komunikacija v delovnem okolju

Menim, da so odnosi med zaposlenimi praviloma zelo sproščeni in niso napeti.	5	4	3	2	1	n
Z večino sodelavci se lahko pogovarjam iskreno in sproščeno, brez napetosti.	5	4	3	2	1	n
Dobro shajam s sodelavci, ljudmi, ki vsakodnevno delamo skupaj.	5	4	3	2	1	n
V primeru, da rabimo pomoč pri izvajanju nalog, se lahko vedno obrnem na moje sodelavce.	5	4	3	2	1	n
Menim, da so odnosi med vodstvom inštitucije in ostalimi zaposlenimi zelo sproščeni.	5	4	3	2	1	n
Neformalno druženje (kava, malica ipd.) je izredno pomembno za dobro delovno vzdušje.	5	4	3	2	1	n

III ZAUPANJE V INŠTITUCIJO

Ocenite z 1-5 (1 pomeni »sploh se ne strinjam«, 5 pomeni »v celoti se strinjam«)

11. O Vašem zadovoljstvu in ponosu na inštitucijo (Geodetsko upravo RS), kjer ste zaposleni

Na delovnem mestu se v splošnem počutim zelo dobro.	5	4	3	2	1
Tehnična opremljenost na mojem delovnem mestu je na visoki ravni in ne potrebuje nadgradnje.	5	4	3	2	1
Zelo zadovoljen/zadovoljna sem v službi.	5	4	3	2	1
Z iskrenostjo lahko priporočim moje delovno mesto mojim prijateljem.	5	4	3	2	1
Zelo ponosen/ponosna sem na inštitucijo, kjer sem zaposlen(a).	5	4	3	2	1

12. O mnenju splošne javnosti o inštituciji (Geodetska uprava RS), kjer ste zaposleni

Menim, da imajo naše stranke (udeleženci v postopkih) v splošnem pozitivno mnenje o inštituciji, kjer delam.	5	4	3	2	1
Menim, da imajo naše stranke (udeleženci v postopkih) v splošnem pozitivno mnenje o nas zaposlenih.	5	4	3	2	1
V splošnem menim, da ima splošna javnost inštitucijo, kjer delam, za zaupanja vredno.	5	4	3	2	1
Ko v javnosti in med prijatelji zasledim govora o inštituciji, kjer delam, vidim, da ljudje govorijo o nas praviloma pozitivno.	5	4	3	2	1

13. Zaupanje v inštitucijo

Popolnoma zaupam inštituciji in njenemu vodstvu.	5	4	3	2	1
Vodstvo spoštuje zaposlene in njihovo mnenje.	5	4	3	2	1
Vedno lahko računam na podporo in spodbudo vodstva pri svojem delu.	5	4	3	2	1
Vodstvo se izrazito trudi, da ima vsak zaposleni možnosti uporabiti svoje potenciale in znanje v najboljši možni meri.	5	4	3	2	1
Vedno mi je jasno, kaj moj nadrejeni/nadrejena pričakuje od mene pri mojem delu.	5	4	3	2	1
Brez zadržkov grem lahko k nadrejenemu/nadrejeni, če potrebujemo pomoč, in jo praviloma tudi dobim.	5	4	3	2	1
Moji nadrejeni so vedno pripravljeni prilagoditi plan dela ali način izvajanja naloge, če se izkaže, da je to potrebno.	5	4	3	2	1
Na mojem delovnem mestu zaposleni vedno dobimo pohvalo od nadrejenih, če delamo dobro.	5	4	3	2	1
Menim, da vodstvo inštitucije, kjer delam, zelo kakovostno opravlja svoje delo.	5	4	3	2	1
Menim, da je glavno vodilo za odločanje vodstva inštitucije strokovno delo.	5	4	3	2	1
Menim, da v inštituciji, kjer delam, ni primerov konfliktov interesov oziroma korupcijskih dejanj.	5	4	3	2	1

IV O ZAGOTAVLJANJU KAKOVOSTI PODATKOV IN STORITEV*Ocenite z 1-5 (1 pomeni »sploh se ne strinjam«, 5 pomeni »v celoti se strinjam«) ali izberite n (ni odgovora)***14. O kakovosti podatkov in storitev Geodetske uprave RS**

Mehanizmi za nadzor lastne kakovosti podatkov in storitev na Geodetski upravi RS so dobro določeni in zagotavljajo ciljno kakovost, ki je znana.	5	4	3	2	1	n
Menim, da so občani kot odjemalci naših podatkov in storitev zadovoljni s kakovostjo in zanesljivostjo podatkov ter storitev.	5	4	3	2	1	n
Menim, da so drugi državni organi kot odjemalci naših podatkov in storitev zadovoljni s kakovostjo in zanesljivostjo podatkov ter storitev.	5	4	3	2	1	n
Menim, da so lokalne skupnosti kot odjemalci naših podatkov in storitev zadovoljne s kakovostjo in zanesljivostjo podatkov ter storitev.	5	4	3	2	1	n
Menim, da so izvajalci geodetskih storitev kot odjemalci naših podatkov in storitev zadovoljni s kakovostjo in zanesljivostjo podatkov ter storitev.	5	4	3	2	1	n
Zasebna podjetja, ki tržijo dodano vrednost naših podatkov in storitev, so po mojem mnenju zelo zadovoljna s kakovostjo in zanesljivostjo.	5	4	3	2	1	n
Menim, da bi morali biti podatki, ki so rezultat terenskih izmer (npr. topografski načrti velikih meril, podatki katastrov), plačljivi v določenem deležu.	5	4	3	2	1	n

15. O ustreznosti zakonskega in organizacijskega okvirja

Menim, da so zakonodaja (vključno s pravilniki, uredbami) notranje povezani, usklajeni in omogočajo nedvoumno interpretacijo pojmov in postopkov ter optimalno izvajanje nalog na mojem delovnem mestu.	5	4	3	2	1	n
Postopki na mojem področju delovanja v okviru Geodetske uprave RS so jasno določeni.	5	4	3	2	1	n
Postopki na mojem področju delovanja v okviru Geodetske uprave RS so optimizirani do najvišje ravni.	5	4	3	2	1	n
Spremembe postopkov in podatkovnih struktur se pripravljajo dolgoročno.	5	4	3	2	1	n
Predlogi sprememb postopkov in podatkovnih struktur na Geodetski upravi RS se praviloma pripravljajo z aktivnim vključevanjem zaposlenih na inštituciji.	5	4	3	2	1	n
Menim, da je za naloge razvoja in vzdrževanja programskih in drugih podpornih rešitev bolje najti zunanega izvajalca, kot vzpostaviti skupino v sami inštituciji.	5	4	3	2	1	n
Menim, da bi morali imeti znotraj Geodetske uprave RS razvojni oddelek.	5	4	3	2	1	n
Menim, da bi moralo biti delo Geodetske uprave organizirano v večjih organizacijskih enotah, na manj lokacijah (zmanjšanje število geodetskih pisarn).	5	4	3	2	1	n
Menim, da je Geodetska uprava RS zadolžena za korektno vodenje upravnih postopkov, za kakovost podatkov so odgovorni zunanji izvajalci.	5	4	3	2	1	n

V RAZVOJ IN IZZIVI

Ocenite z 1-5 (1 pomeni »sploh se ne strinjam«, 5 pomeni »v celoti se strinjam«) ali izberite n (ni odgovora)

16. Mnenje o možnosti izobraževanja, strokovnega razvoja

Na svojem delovnem mestu imam možnosti vključevanja v različne oblike strokovnega izobraževanja.	5	4	3	2	1	n
Kot zaposlen(a) Geodetski upravi RS imam na voljo kakovostne strokovne izobraževalne programe tudi izven inštitucije (stroške krije delodajalec).	5	4	3	2	1	n
Kot zaposlen(a) na Geodetski upravi RS sem seznanjen/seznanjena z novimi tehnologijami, ki se uvajajo v praksi.	5	4	3	2	1	n
Velik poudarek pri našem delu je prenos znanja na mlajše generacije, na novo zaposlene.	5	4	3	2	1	n
Menim, da imajo mlajši kolegi geodeti veliko koristnega znanja, ki ga pridobijo med študijem.	5	4	3	2	1	n
Menim, da je naša inštitucija zelo odprta do novosti in uvajanja novih tehnologij, ki izboljšujejo naše delo in storitve.	5	4	3	2	1	n
Imam ideje za izboljšave postopkov (izvajanje nalog) na Geodetski upravi RS.	5	4	3	2	1	n
Kot zaposlen(a) na Geodetski upravi RS lahko vedno predlagam izboljšave postopkov nadrejenim, ki resno obravnavajo vsak resen predlog.	5	4	3	2	1	n

17. O izzivih javne (državne) geodetske službe

Mehanizmi za nadzor kakovosti pooblaščenih izvajalcev (geodetov z izkaznico in odgovornih geodetov) na področju evidentiranja nepremičnin so izredno dobro določeni in zagotavljajo ciljno kakovost.	5	4	3	2	1	n
Mehanizmi za nadzor kakovosti drugih zunanjih izvajalcev (topografija, programske rešitve ipd.) so izredno dobro določeni in zagotavljajo ciljno kakovost.	5	4	3	2	1	n
Geodetska uprava RS bi morala dobiti bolj prepoznavno vlogo na področju zemljiškega preurejanja (nadzor nad parcelacijami, komasacije, nova izmera ...).	5	4	3	2	1	n
Geodetska uprava RS bi morala dobiti bolj prepoznavno vlogo na področju razvoja nacionalne prostorske podatkovne infrastrukture (podatkovna podpora pri spremljanju naravnih nesreč – daljinsko zaznavanje; koordinacija in standardizacija prostorskih podatkovnih nizov ipd.).	5	4	3	2	1	n
Geodetska uprava ima kapacitete (znanje), da prevzame bolj vodilno vlogo na področju zemljiškega urejanja in razvoja prostorske podatkovne infrastrukture.	5	4	3	2	1	n
Menim, da je danes za javno geodetsko službo veliko nalog in izzivov.	5	4	3	2	1	n
Menim, da bi bilo mogoče tudi v dani finančni situaciji države okrepiti (zaposliti) strokovne kadre na Geodetski upravi RS.	5	4	3	2	1	n
Menim, da je za delovanje javne geodetske službe izrednega pomena oblikovanje jasne vizije in ciljev le-te.	5	4	3	2	1	n
Z velikimi pričakovanji in navdušenji spremljam razvojne usmeritve javne geodetske službe.	5	4	3	2	1	n

Ali imate morda predlog(e) za reorganizacijo Geodetske uprave RS? Prosimo, navedite jih.

Ali imate predlog(e) za spremembo (optimizacijo) postopkov na Geodetski upravi RS? Prosimo, navedite jih.

Ali bi morda še kaj izpostavili?

PRILOGA D: PODROBNEJŠI REZULTATI ANALIZE ANKETNEGA VPRAŠALNIKA ZA ZAPOSLENE NA GEODETSKI UPRAVI RS V DELEŽIH

II O DELOVNEM MESTU

7. Neodvisnost delovanja in odločanja na mojem delovnem mestu	Deleži posameznih odgovorov [%]						
	<i>V celoti se strinjam</i>	<i>Strinjam se</i>	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam</i>	<i>Ne strinjam se</i>	<i>Sploh se ne strinjam</i>	<i>Ni odgovora</i>	<i>Skupaj</i>
Menim, da imam vedno zelo dober pregled nad stvarmi, ki jih moram narediti.	27,9	44,1	10,0	3,1	0,0	14,8	100
Vsebina, cilji in nameni mojih nalog so vedno jasni in dobro določeni.	15,7	40,2	22,3	6,1	0,9	14,8	100
S svojimi pobudami lahko vplivam na način izvajanja nalog, ki jih moram opraviti.	7,9	34,5	26,2	12,2	3,5	15,7	100
Sam/sama imam vpliv na to, katere naloge opravljam.	3,5	24,9	31,4	18,3	4,4	17,5	100
Menim, da sem na svojem delovnem mestu zelo učinkovit/učinkovita.	30,6	45,9	8,7	0,4	0,0	14,4	100
Menim, da smo zaposleni enakovredno, primerljivo obremenjeni z nalogami.	1,7	13,1	13,5	31,0	24,5	16,2	100
Koordinacija dela v moji skupini/oddelku je zelo dobra in ne potrebuje nadgradnje.	6,6	29,3	25,3	15,3	7,0	16,6	100

8. Fleksibilnost delovnega časa	Deleži posameznih odgovorov [%]						
	<i>V celoti se strinjam</i>	<i>Strinjam se</i>	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam</i>	<i>Ne strinjam se</i>	<i>Sploh se ne strinjam</i>	<i>Ni odgovora</i>	<i>Skupaj</i>
Če je potrebno, lahko delovni čas prilagodim zasebnim obveznostim.	12,7	39,7	20,1	7,4	1,7	18,3	100
Ob predhodnem dogovoru sem lahko za kratek čas odsoten/odsotna, da uredim pomembne zasebne obveznosti.	25,3	49,8	6,6	1,7	0,9	15,7	100
Zelo enostavno usklajujem službeno (poslovno) in zasebno (družinsko) življenje.	14,4	39,7	22,3	6,1	1,3	16,2	100
Menim, da na svojem delovnem mestu nisem preobremenjen/ preobremenjena.	5,2	27,1	31,0	14,0	7,0	15,7	100
Čas dopusta ali druge oblike odsotnosti od dela lahko vedno izberem, kot si želim.	17,0	43,2	12,7	10,0	1,3	15,7	100
Zelo zadovoljen/zadovoljna sem s fleksibilnostjo delovnega časa.	19,7	42,8	14,4	6,1	0,9	16,2	100
Dela za službo praviloma ne opravljam v mojem prostem času (popoldne, zvečer, soboto ali nedeljo, čas dopusta).	22,7	42,4	12,2	5,2	1,3	16,2	100

9. Zadovoljstvo s plačo	Deleži posameznih odgovorov [%]						
	<i>V celoti se strinjam</i>	<i>Strinjam se</i>	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam</i>	<i>Ne strinjam se</i>	<i>Sploh se ne strinjam</i>	<i>Ni odgovora</i>	<i>Skupaj</i>
Višina plače je znotraj inštitucije, kjer delam, pravično in transparentno določena.	2,2	10,5	26,6	27,5	14,8	18,3	100
Plačilni razredi in napredovanja so določena pravično glede na obseg opravljenih nalog in odgovornost.	1,3	6,6	19,2	34,9	20,1	17,9	100
Višina plače na inštituciji, kjer delam, je primerljiva s plačami zaposlenih v ostalih inštitucijah javnega sektorja – glede na	1,3	14,0	24,9	21,0	16,2	22,7	100

9. Zadovoljstvo s plačo	Deleži posameznih odgovorov [%]						
	<i>V celoti se strinjam</i>	<i>Strinjam se</i>	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam</i>	<i>Ne strinjam se</i>	<i>Sploh se ne strinjam</i>	<i>Ni odgovora</i>	<i>Skupaj</i>
obseg in odgovornost dela.							
Način in možnosti napredovanja na inštituciji, kjer delam, je primerljiva s postopki v ostalih inštitucijah javnega sektorja.	0,9	12,2	23,6	19,7	16,6	27,1	100
Zadovoljen/zadovoljna sem z višino moje plače.	1,3	18,3	21,0	22,7	17,0	19,7	100

10. Moralne vrednote, odnosi in komunikacija v delovnem okolju	Deleži posameznih odgovorov [%]						
	<i>V celoti se strinjam</i>	<i>Strinjam se</i>	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam</i>	<i>Ne strinjam se</i>	<i>Sploh se ne strinjam</i>	<i>Ni odgovora</i>	<i>Skupaj</i>
Menim, da so odnosi med zaposlenimi praviloma zelo sproščeni in niso napeti.	7,4	41,0	24,5	7,9	3,5	15,7	100
Z večino sodelavci se lahko pogovarjam iskreno in sproščeno, brez napetosti.	14,8	51,5	12,2	4,4	2,2	14,8	100
Dobro shajam s sodelavci, ljudmi, ki vsakodnevno delamo skupaj.	20,1	54,6	9,6	0,9	0,4	14,4	100
V primeru, da rabimo pomoč pri izvajanju nalog, se lahko vedno obrnem na moje sodelavce.	20,1	49,3	13,5	2,2	0,0	14,8	100
Menim, da so odnosi med vodstvom inštitucije in ostalimi zaposlenimi zelo sproščeni.	9,2	31,4	27,1	10,0	6,1	16,2	100
Neformalno druženje (kava, malica ipd.) je izredno pomembno za dobro delovno vzdušje.	32,3	38,0	10,9	2,6	0,4	15,7	100

III ZAUPANJE V INSTITUCIJO

11. O Vašem zadovoljstvu in ponosu na inštitucijo (Geodetsko upravo RS), kjer ste zaposleni	Deleži posameznih odgovorov [%]						
	<i>V celoti se strinjam</i>	<i>Strinjam se</i>	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam</i>	<i>Ne strinjam se</i>	<i>Sploh se ne strinjam</i>	<i>Ni odgovora</i>	<i>Skupaj</i>
Na delovnem mestu se v splošnem počutim zelo dobro.	13,1	55,5	14,4	1,3	0,0	15,7	100
Tehnična opremljenost na mojem delovnem mestu je na visoki ravni in ne potrebuje nadgradnje.	3,9	23,6	29,3	24,5	3,1	15,7	100
Zelo zadovoljen/zadovoljna sem v službi.	9,6	39,3	30,6	3,5	0,4	16,6	100
Z iskrenostjo lahko priporočim moje delovno mesto mojim prijateljem.	8,3	30,6	34,1	8,7	1,7	16,6	100
Zelo ponosen/ponosna sem na inštitucijo, kjer sem zaposlen/zaposlena.	7,4	22,7	38,0	11,8	4,4	15,7	100

12. O mnenju splošne javnosti o inštituciji (Geodetska uprava RS), kjer ste zaposleni	Deleži posameznih odgovorov [%]						
	<i>V celoti se strinjam</i>	<i>Strinjam se</i>	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam</i>	<i>Ne strinjam se</i>	<i>Sploh se ne strinjam</i>	<i>Ni odgovora</i>	<i>Skupaj</i>
Menim, da imajo naše stranke (udeleženci v postopkih) v splošnem pozitivno mnenje o inštituciji, kjer delam.	3,9	34,5	33,2	11,8	0,9	15,7	100
Menim, da imajo naše stranke (udeleženci v postopkih) v splošnem pozitivno mnenje o nas zaposlenih.	5,2	46,7	25,3	5,7	0,4	16,6	100

12. O mnenju splošne javnosti o inštituciji (Geodetska uprava RS), kjer ste zaposleni	Deleži posameznih odgovorov [%]						
	<i>V celoti se strinjam</i>	<i>Strinjam se</i>	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam</i>	<i>Ne strinjam se</i>	<i>Sploh se ne strinjam</i>	<i>Ni odgovora</i>	<i>Skupaj</i>
V splošnem menim, da ima splošna javnost inštitucijo, kjer delam, za zaupanja vredno.	1,3	24,5	38,4	18,8	1,3	15,7	100
Ko v javnosti in med prijatelji zasledim govora o inštituciji, kjer delam, vidim, da ljudje govorijo o nas praviloma pozitivno.	1,3	18,3	37,1	25,3	1,7	16,2	100

13. Zaupanje v inštitucijo	Deleži posameznih odgovorov [%]						
	<i>V celoti se strinjam</i>	<i>Strinjam se</i>	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam</i>	<i>Ne strinjam se</i>	<i>Sploh se ne strinjam</i>	<i>Ni odgovora</i>	<i>Skupaj</i>
Popolnoma zaupam inštituciji in njenemu vodstvu.	4,4	27,9	35,4	13,5	3,1	15,7	100
Vodstvo spoštuje zaposlene in njihovo mnenje.	3,9	31,4	34,1	12,2	3,1	15,3	100
Vedno lahko računam na podporo in spodbudo vodstva pri svojem delu.	6,6	33,6	31,9	10,0	2,2	15,7	100
Vodstvo se izrazito trudi, da ima vsak zaposleni možnosti uporabiti svoje potenciale in znanje v najboljši možni meri.	2,2	18,8	38,9	19,7	5,2	15,3	100
Vedno mi je jasno, kaj moj nadrejeni/nadrejena pričakuje od mene pri mojem delu.	9,2	44,5	22,3	7,4	0,9	15,7	100
Brez zadržkov grem lahko k nadrejenemu/nadrejeni, če potrebujemo pomoč, in jo praviloma tudi dobim.	22,7	44,5	14,0	3,1	0,4	15,3	100
Moji nadrejeni so vedno pripravljeni prilagoditi plan dela ali način izvajanja naloge, če se izkaže, da je to potrebno.	12,2	41,5	24,0	5,7	1,7	14,8	100
Na mojem delovnem mestu zaposleni vedno dobimo pohvalo od nadrejenih, če delamo dobro.	7,0	23,1	30,1	14,8	8,3	16,6	100
Menim, da vodstvo inštitucije, kjer delam, zelo kakovostno opravlja svoje delo.	6,6	27,1	34,1	12,7	3,9	15,7	100
Menim, da je glavno vodilo za odločanje vodstva inštitucije strokovno delo.	10,0	33,6	23,6	12,7	3,5	16,6	100
Menim, da v inštituciji, kjer delam, ni primerov konfliktov interesov oziroma korupcijskih dejanj.	9,6	30,1	28,4	10,9	4,4	16,6	100

IV O ZAGOTAVLJANJU KAKOVOSTI PODATKOV IN STORITEV

14. O kakovosti podatkov in storitev Geodetske uprave RS	Deleži posameznih odgovorov [%]						
	<i>V celoti se strinjam</i>	<i>Strinjam se</i>	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam</i>	<i>Ne strinjam se</i>	<i>Sploh se ne strinjam</i>	<i>Ni odgovora</i>	<i>Skupaj</i>
Mehanizmi za nadzor lastne kakovosti podatkov in storitev na Geodetski upravi RS so dobro določeni in zagotavljajo ciljno kakovost, ki je znana.	1,3	19,7	35,8	17,0	8,3	17,9	100
Menim, da so občani kot odjemalci naših podatkov in storitev zadovoljni s kakovostjo in zanesljivostjo podatkov ter storitev.	3,1	27,1	33,2	13,5	4,4	18,8	100
Menim, da so drugi državni organi kot odjemalci naših podatkov in storitev	6,1	31,4	32,3	6,1	3,1	21,0	100

14. O kakovosti podatkov in storitev Geodetske uprave RS	Deleži posameznih odgovorov [%]						
	<i>V celoti se strinjam</i>	<i>Strinjam se</i>	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam</i>	<i>Ne strinjam se</i>	<i>Sploh se ne strinjam</i>	<i>Ni odgovora</i>	<i>Skupaj</i>
zadovoljni s kakovostjo in zanesljivostjo podatkov ter storitev.							
Menim, da so lokalne skupnosti kot odjemalci naših podatkov in storitev zadovoljne s kakovostjo in zanesljivostjo podatkov ter storitev.	4,8	31,9	31,9	8,3	3,1	20,1	100
Menim, da so izvajalci geodetskih storitev kot odjemalci naših podatkov in storitev zadovoljni s kakovostjo in zanesljivostjo podatkov ter storitev.	3,9	36,7	32,3	3,9	2,2	21,0	100
Zasebna podjetja, ki tržijo dodano vrednost naših podatkov in storitev, so po mojem mnenju zelo zadovoljna s kakovostjo in zanesljivostjo.	3,1	30,6	36,7	4,8	2,6	22,3	100
Menim, da bi morali biti podatki, ki so rezultat terenskih izmer (npr. topografski načrti velikih meril, podatki katastrof), plačljivi v določenem deležu.	32,8	36,7	6,1	3,5	0,9	20,1	100

15. O ustreznosti zakonskega in organizacijskega okvirja	Deleži posameznih odgovorov [%]						
	<i>V celoti se strinjam</i>	<i>Strinjam se</i>	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam</i>	<i>Ne strinjam se</i>	<i>Sploh se ne strinjam</i>	<i>Ni odgovora</i>	<i>Skupaj</i>
Menim, da so zakonodaja (vključno s pravilniki, uredbami) notranje povezani, usklajeni in omogočajo nedvoumno interpretacijo pojmov in postopkov ter optimalno izvajanje nalog na mojem delovnem mestu.	1,7	18,8	30,1	21,4	9,2	18,8	100
Postopki na mojem področju delovanja v okviru Geodetske uprave RS so jasno določeni.	3,5	29,3	30,6	13,5	3,9	19,2	100
Postopki na mojem področju delovanja v okviru Geodetske uprave RS so optimizirani do najvišje ravni.	0,9	17,9	31,0	23,6	7,9	18,8	100
Spremembe postopkov in podatkovnih struktur se pripravljajo dolgoročno.	3,5	22,3	29,3	13,5	6,6	24,9	100
Predlogi sprememb postopkov in podatkovnih struktur na Geodetski upravi RS se praviloma pripravljajo z aktivnim vključevanjem zaposlenih na inštituciji.	2,6	26,2	27,5	13,1	9,6	21,0	100
Menim, da je za naloge razvoja in vzdrževanja programskih in drugih podpornih rešitev bolje najti zunanjega izvajalca, kot vzpostaviti skupino v sami inštituciji.	0,4	9,2	18,3	26,2	25,3	20,5	100
Menim, da bi morali imeti znotraj Geodetske uprave RS razvojni oddelek.	31,0	38,4	8,3	1,7	1,3	19,2	100
Menim, da bi moralo biti delo Geodetske uprave organizirano v večjih organizacijskih enotah, na manj lokacijah (zmanjšanje število geodetskih pisarn).	5,7	14,0	17,9	19,2	23,1	20,1	100
Menim, da je Geodetska uprava RS zadolžena za korektno vodenje upravnih postopkov, za kakovost podatkov so odgovorni zunanji izvajalci.	16,6	29,7	14,0	10,9	10,5	18,3	100

V RAZVOJ IN IZZIVI

16. Mnenje o možnosti izobraževanja, strokovnega razvoja	Deleži posameznih odgovorov [%]						
	<i>V celoti se strinjam</i>	<i>Strinjam se</i>	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam</i>	<i>Ne strinjam se</i>	<i>Sploh se ne strinjam</i>	<i>Ni odgovora</i>	<i>Skupaj</i>
Na svojem delovnem mestu imam možnosti vključevanja v različne oblike strokovnega izobraževanja.	3,1	18,3	26,2	21,8	12,2	18,3	100
Kot zaposlen/zaposlena Geodetski upravi RS imam na voljo kakovostne strokovne izobraževalne programe tudi izven inštitucije (stroške krije delodajalec).	0,9	8,3	13,1	31,9	24,0	21,8	100
Kot zaposlen/zaposlena na Geodetski upravi RS sem seznanjen/seznanjena z novimi tehnologijami, ki se uvajajo v praksi.	0,9	14,8	30,1	17,9	16,6	19,7	100
Velik poudarek pri našem delu je prenos znanja na mlajše generacije, na novo zaposlene.	3,1	11,4	17,0	22,7	22,7	23,1	100
Menim, da imajo mlajši kolegi geodeti veliko koristnega znanja, ki ga pridobijo med študijem.	6,6	23,1	27,1	10,9	6,1	26,2	100
Menim, da je naša inštitucija zelo odprta do novosti in uvajanja novih tehnologij, ki izboljšujejo naše delo in storitve.	2,2	15,3	35,4	17,5	8,3	21,4	100
Imam ideje za izboljšave postopkov (izvajanje nalog) na Geodetski upravi RS.	6,1	38,9	24,0	3,1	0,0	27,9	100
Kot zaposlen/zaposlena na Geodetski upravi RS lahko vedno predlagam izboljšave postopkov nadrejenim, ki resno obravnavajo vsak resen predlog.	3,1	18,8	38,9	11,4	5,2	22,7	100

17. O izzivih javne (državne) geodetske službe	Deleži posameznih odgovorov [%]						
	<i>V celoti se strinjam</i>	<i>Strinjam se</i>	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam</i>	<i>Ne strinjam se</i>	<i>Sploh se ne strinjam</i>	<i>Ni odgovora</i>	<i>Skupaj</i>
Mehanizmi za nadzor kakovosti pooblaščenih izvajalcev (geodetov z izkaznico in odgovornih geodetov) na področju evidentiranja nepremičnin so izredno dobro določeni in zagotavljajo ciljno kakovost.	0,9	7,4	20,1	24,0	24,5	23,1	100
Mehanizmi za nadzor kakovosti drugih zunanjih izvajalcev (topografija, programske rešitve ipd.) so izredno dobro določeni in zagotavljajo ciljno kakovost.	0,4	9,6	27,5	17,9	15,3	29,3	100
Geodetska uprava RS bi morala dobiti bolj prepoznavno vlogo na področju zemljiškega preurejanja (nadzor nad parcelacijami, komasacije, nova izmera ...).	27,5	41,5	10,5	0,9	0,0	19,7	100
Geodetska uprava RS bi morala dobiti bolj prepoznavno vlogo na področju razvoja nacionalne prostorske podatkovne infrastrukture (podatkovna podpora pri spremljanju naravnih nesreč – daljinsko zaznavanje; koordinacija in standardizacija prostorskih podatkovnih nizov ipd.).	26,6	36,2	15,3	0,4	0,4	21,0	100
Geodetska uprava ima kapacitete (znanje), da prevzame bolj vodilno vlogo na področju zemljiškega urejanja in razvoja prostorske podatkovne infrastrukture.	17,0	40,6	19,2	2,2	1,3	19,7	100

17. O izzivih javne (državne) geodetske službe	Deleži posameznih odgovorov [%]						
	<i>V celoti se strinjam</i>	<i>Strinjam se</i>	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam</i>	<i>Ne strinjam se</i>	<i>Sploh se ne strinjam</i>	<i>Ni odgovora</i>	<i>Skupaj</i>
Menim, da je danes za javno geodetsko službo veliko nalog in izzivov.	27,1	46,7	6,6	0,4	0,0	19,2	100
Menim, da bi bilo mogoče tudi v dani finančni situaciji države okrepiti (zaposliti) strokovne kadre na Geodetski upravi RS.	17,0	44,1	12,2	2,2	1,3	23,1	100
Menim, da je za delovanje javne geodetske službe izrednega pomena oblikovanje jasne vizije in ciljev le-te.	38,0	38,4	3,5	0,0	0,0	20,1	100
Z velikimi pričakovanji in navdušenji spremljam razvojne usmeritve javne geodetske službe.	10,9	36,2	26,2	4,8	0,9	21,0	100

PRILOGA E: TESTI KORELACIJE MED IZBRANIMI SPREMENLJIVKAMI

a) Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu ter zaupanje v institucijo

Preglednica 1: Kontingenčna preglednica empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu</i>				
		<i>Sploh se ne strinjam (1)</i>	<i>Se strinjam se (2)</i>	<i>Siti se strinjam, niti ne strinjam (3)</i>	<i>Strinjam se (4)</i>	<i>V celoti se strinjam (5)</i>
Zaupanje v institucijo na splošno	<i>Sploh se ne strinjam (1)</i>	0	0	0	0	0
	<i>Ne strinjam se (2)</i>	0	3	10	0	0
	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam (3)</i>	0	3	56	34	0
	<i>Strinjam se (4)</i>	0	0	20	59	4
	<i>V celoti se strinjam (5)</i>	0	0	0	2	2

Preglednica 2: Kontingenčna preglednica združenih empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu</i>		<i>Skupaj</i>
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>	
Zaupanje v institucijo na splošno	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	72	34	106
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	20	67	87
Skupaj		92	101	193

Preglednica 3: Teoretične frekvence f_{ij}

		<i>Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu</i>		<i>Skupaj</i>
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>	
Zaupanje v institucijo na splošno	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	50,5	55,5	106,0
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	41,5	45,5	87,0
Skupaj		92,0	101,0	193,0

Preglednica 4: Primerjava dejanske in teoretične frekvence (statistika H)

		<i>Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu</i>	
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>
Zaupanje v institucijo na splošno	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	9,12	8,31
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	11,12	10,13

Statistika: $H = 38,678$

Preglednica 5: Porazdelitev χ^2 ob različnih stopnjah tveganja- α in $\nu = 1$ prostostnimi stopnjami

α	20 %	10 %	5 %	3 %	1 %	0,1 %	0,001 %
χ^2	1,642	2,706	3,841	5,024	6,635	10,828	19,511

Preglednica 6: Kontingenčna preglednica empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu</i>				
		<i>Sploh se ne strinjam (1)</i>	<i>Se strinjam se (2)</i>	<i>Siti se strinjam, niti ne strinjam (3)</i>	<i>Strinjam se (4)</i>	<i>V celoti se strinjam (5)</i>
Zaupanje v institucijo	<i>Sploh se ne strinjam (1)</i>	0	0	1	0	0
	<i>Ne strinjam se (2)</i>	0	4	16	1	0
	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam (3)</i>	0	1	49	37	0
	<i>Strinjam se (4)</i>	0	1	20	51	1
	<i>V celoti se strinjam (5)</i>	0	0	0	6	5

Preglednica 7: Kontingenčna preglednica združenih empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu</i>		<i>Skupaj</i>
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>	
Zaupanje v institucijo	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	71	38	109
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	21	63	84
Skupaj		92	101	193

Preglednica 8: Teoretične frekvence f_{ij}

		<i>Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu</i>		<i>Skupaj</i>
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>	
Zaupanje v institucijo	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	52,0	57,0	109,0
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	40,0	44,0	84,0
Skupaj		92,0	101,0	193,0

Preglednica 9: Primerjava dejanske in teoretične frekvence (statistika H)

		<i>Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu</i>	
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>
Zaupanje v institucijo	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	6,98	6,36
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	9,06	8,25

Statistika: $H = 30,638$ Preglednica 10: Porazdelitev χ^2 ob različnih stopnjah tveganja- α in $\nu = 1$ prostostnimi stopnjami

α	20 %	10 %	5 %	3 %	1 %	0,1 %	0,001 %
χ^2	1,642	2,706	3,841	5,024	6,635	10,828	19,511

b) Zadovoljstvo in ponos na institucijo ter mnenje splošne javnosti o instituciji

Preglednica 1: Kontingenčna preglednica empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		Zadovoljstvo in ponos na institucijo				
		<i>Sploh se ne strinjam (1)</i>	<i>Se strinjam se (2)</i>	<i>Siti se strinjam, niti ne strinjam (3)</i>	<i>Strinjam se (4)</i>	<i>V celoti se strinjam (5)</i>
Mnenje splošne javnosti o instituciji	<i>Sploh se ne strinjam (1)</i>	0	0	1	0	0
	<i>Ne strinjam se (2)</i>	0	5	11	4	0
	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam (3)</i>	0	10	43	27	4
	<i>Strinjam se (4)</i>	0	1	29	48	4
	<i>V celoti se strinjam (5)</i>	0	0	1	3	1

Preglednica 2: Kontingenčna preglednica združenih empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		Zadovoljstvo in ponos na institucijo		Skupaj
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>	
Mnenje splošne javnosti o instituciji	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	70	35	105
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	31	56	87
Skupaj		101	91	192

Preglednica 3: Teoretične frekvence f_{ij}

		Zadovoljstvo in ponos na institucijo		Skupaj
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>	
Mnenje splošne javnosti o instituciji	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	55,2	49,8	105,0
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	45,8	41,2	87,0
Skupaj		101,0	91,0	192,0

Preglednica 4: Primerjava dejanske in teoretične frekvence (statistika H)

		Zadovoljstvo in ponos na institucijo	
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>
Mnenje splošne javnosti o instituciji	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	3,95	4,38
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	4,76	5,29

Statistika: $H = 18,380$

Preglednica 5: Porazdelitev χ^2 ob različnih stopnjah tveganja- α in $\nu = 1$ prostostnimi stopnjami

α	20 %	10 %	5 %	3 %	1 %	0,1 %	0,01 %
χ^2	1,642	2,706	3,841	5,024	6,635	10,828	15,137

c) *Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu ter možnosti razvoja in izzivi javne (državne) geodetske službe*Preglednica 1: Kontingenčna preglednica empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu</i>				
		<i>Sploh se ne strinjam (1)</i>	<i>Se strinjam se (2)</i>	<i>Siti se strinjam, niti ne strinjam (3)</i>	<i>Strinjam se (4)</i>	<i>V celoti se strinjam (5)</i>
Razvoj in izzivi	<i>Sploh se ne strinjam (1)</i>	0	0	0	0	0
	<i>Ne strinjam se (2)</i>	0	0	2	1	0
	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam (3)</i>	0	6	45	29	0
	<i>Strinjam se (4)</i>	0	0	35	62	5
	<i>V celoti se strinjam (5)</i>	0	0	0	1	1

Preglednica 2: Kontingenčna preglednica združenih empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu</i>		<i>Skupaj</i>
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>	
Razvoj in izzivi	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	53	30	83
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	35	69	104
Skupaj		88	99	187

Preglednica 3: Teoretične frekvence f_{ij}

		<i>Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu</i>		<i>Skupaj</i>
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>	
Razvoj in izzivi	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	39,1	43,9	83,0
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	48,9	55,1	104,0
Skupaj		88,0	99,0	187,0

Preglednica 4: Primerjava dejanske in teoretične frekvence (statistika H)

		<i>Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu</i>	
		<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	<i>Se strinja (4, 5)</i>
Razvoj in izzivi	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	4,98	4,42
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	3,97	3,53

Statistika: $H = 16,900$ Preglednica 5: Porazdelitev χ^2 ob različnih stopnjah tveganja- α in $\nu = 1$ prostostnimi stopnjami

α	20 %	10 %	5 %	3 %	1 %	0,1 %	0,01 %
χ^2	1,642	2,706	3,841	5,024	6,635	10,828	15,137

d) Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev ter možnosti razvoja in izzivi javne (državne) geodetske službe

Preglednica 1: Kontingenčna preglednica empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev				
		Sploh se ne strinjam (1)	Se strinjam se (2)	Siti se strinjam, niti ne strinjam (3)	Strinjam se (4)	V celoti se strinjam (5)
Razvoj in izzivi	Sploh se ne strinjam (1)	0	0	0	0	0
	Ne strinjam se (2)	0	1	1	1	0
	Niti se strinjam, niti ne strinjam (3)	0	11	49	19	0
	Strinjam se (4)	0	1	41	58	3
	V celoti se strinjam (5)	0	0	0	2	1

Preglednica 2: Kontingenčna preglednica združenih empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev		Skupaj
		Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)	Se strinja (4, 5)	
Razvoj in izzivi	Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)	62	20	82
	Se strinja (4, 5)	42	64	106
Skupaj		104	84	188

Preglednica 3: Teoretične frekvence f_{ij}

		Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev		Skupaj
		Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)	Se strinja (4, 5)	
Razvoj in izzivi	Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)	45,4	36,6	82,0
	Se strinja (4, 5)	58,6	47,4	106,0
Skupaj		104,0	84,0	188,0

Preglednica 4: Primerjava dejanske in teoretične frekvence (statistika H)

		Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev	
		Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)	Se strinja (4, 5)
Razvoj in izzivi	Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)	6,10	7,56
	Se strinja (4, 5)	4,72	5,85

Statistika: $H = 24,225$

Preglednica 5: Porazdelitev χ^2 ob različnih stopnjah tveganja- α in $\nu = 1$ prostostnimi stopnjami

α	20 %	10 %	5 %	3 %	1 %	0,1 %	0,001 %
χ^2	1,642	2,706	3,841	5,024	6,635	10,828	19,511

e) Lokacija delovnega mesta in zadovoljstvo ter splošno mnenje o delovnem mestu

Preglednica 1: Kontingenčna preglednica empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		Lokacija delovnega mesta		
		Glavni urad Geodetske uprave RS	Območna geodetska uprava RS	Geodetska pisarna
Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu	Sploh se ne strinjam (1)	0	0	0
	Ne strinjam se (2)	0	1	1
	Niti se strinjam, niti ne strinjam (3)	0	11	49
	Strinjam se (4)	0	1	41
	V celoti se strinjam (5)	0	0	0

Preglednica 2: Kontingenčna preglednica združenih empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		Lokacija delovnega mesta			Skupaj
		Glavni urad Geodetske uprave RS	Območna geodetska uprava RS	Geodetska pisarna	
Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu	Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)	15	46	33	94
	Se strinja (4, 5)	28	34	37	99
Skupaj		43	80	70	193

Preglednica 3: Teoretične frekvence f_{ij}

		Lokacija delovnega mesta			Skupaj
		Glavni urad Geodetske uprave RS	Območna geodetska uprava RS	Geodetska pisarna	
Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu	Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)	20,9	39,0	34,1	94,0
	Se strinja (4, 5)	22,1	41,0	35,9	99,0
Skupaj		43,0	80,0	70,0	193,0

Preglednica 4: Primerjava dejanske in teoretične frekvence (statistika H)

		Lokacija delovnega mesta		
		Glavni urad Geodetske uprave RS	Območna geodetska uprava RS	Geodetska pisarna
Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu	Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)	1,69	1,27	0,04
	Se strinja (4, 5)	1,60	1,21	0,03

Statistika: $H = 5,833$ Preglednica 5: Porazdelitev χ^2 ob različnih stopnjah tveganja- α in $\nu = 2$ prostostnimi stopnjami

α	20 %	10 %	5,5 %	5 %	3 %	1 %	0,1 %
χ^2	3,219	4,605	5,801	5,991	7,378	9,210	13,816

f) Lokacija delovnega mesta in zaupanje v institucijo na splošno

Preglednica 1: Kontingenčna preglednica empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		Lokacija delovnega mesta		
		Glavni urad Geodetske uprave RS	Območna geodetska uprava RS	Geodetska pisarna
Zaupanje v institucijo na splošno	<i>Sploh se ne strinjam (1)</i>	0	0	0
	<i>Ne strinjam se (2)</i>	2	5	5
	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam (3)</i>	20	37	33
	<i>Strinjam se (4)</i>	21	33	29
	<i>V celoti se strinjam (5)</i>	0	2	2

Preglednica 2: Kontingenčna preglednica združenih empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		Lokacija delovnega mesta			Skupaj
		Glavni urad Geodetske uprave RS	Območna geodetska uprava RS	Geodetska pisarna	
Zaupanje v institucijo na splošno	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	22	42	38	102
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	21	35	31	87
Skupaj		43	77	69	189

Preglednica 3: Teoretične frekvence f_{ij}

		Lokacija delovnega mesta			Skupaj
		Glavni urad Geodetske uprave RS	Območna geodetska uprava RS	Geodetska pisarna	
Zaupanje v institucijo na splošno	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	23,2	41,6	37,2	102,0
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	19,8	35,4	31,8	87,0
Skupaj		43,0	77,0	69,0	189,0

Preglednica 4: Primerjava dejanske in teoretične frekvence (statistika H)

		Lokacija delovnega mesta		
		Glavni urad Geodetske uprave RS	Območna geodetska uprava RS	Geodetska pisarna
Zaupanje v institucijo na splošno	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	0,06	0,00	0,02
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	0,07	0,01	0,02

Statistika: $H = 0,180$

Preglednica 5: Porazdelitev χ^2 ob različnih stopnjah tveganja- α in $\nu = 2$ prostostnimi stopnjami

α	92 %	...	20 %	10 %	5,5 %	5 %	3 %
χ^2	0,167	...	3,219	4,605	5,801	5,991	7,378

g) Lokacija delovnega mesta in mnenje o zagotavljanju kakovosti podatkov in storitev

Preglednica 1: Kontingenčna preglednica empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		Lokacija delovnega mesta		
		Glavni urad Geodetske uprave RS	Območna geodetska uprava RS	Geodetska pisarna
Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev	Sploh se ne strinjam (1)	0	0	0
	Ne strinjam se (2)	1	7	5
	Niti se strinjam, niti ne strinjam (3)	23	40	24
	Strinjam se (4)	18	28	34
	V celoti se strinjam (5)	0	2	2

Preglednica 2: Kontingenčna preglednica združenih empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		Lokacija delovnega mesta			Skupaj
		Glavni urad Geodetske uprave RS	Območna geodetska uprava RS	Geodetska pisarna	
Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev	Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)	24	47	29	100
	Se strinja (4, 5)	18	30	36	84
Skupaj		42	77	65	184

Preglednica 3: Teoretične frekvence f_{ij}

		Lokacija delovnega mesta			Skupaj
		Glavni urad Geodetske uprave RS	Območna geodetska uprava RS	Geodetska pisarna	
Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev	Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)	22,8	41,8	35,3	100,0
	Se strinja (4, 5)	19,2	35,2	29,7	84,0
Skupaj		42,0	77,0	65,0	184,0

Preglednica 4: Primerjava dejanske in teoretične frekvence (statistika H)

		Lokacija delovnega mesta		
		Glavni urad Geodetske uprave RS	Območna geodetska uprava RS	Geodetska pisarna
Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev	Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)	0,06	0,63	1,13
	Se strinja (4, 5)	0,07	0,76	1,35

Statistika: $H = 4,003$ Preglednica 5: Porazdelitev χ^2 ob različnih stopnjah tveganja- α in $\nu = 2$ prostostnimi stopnjami

α	20 %	14 %	10 %	5 %	3 %	1 %	0,1 %
χ^2	3,219	3,932	4,605	5,991	7,378	9,210	13,816

h) Lokacija delovnega mesta in mnenje o možnostih razvoja in izzivih javne (državne) geodetske službe

Preglednica 1: Kontingenčna preglednica empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Lokacija delovnega mesta</i>		
		<i>Glavni urad Geodetske uprave RS</i>	<i>Območna geodetska uprava RS</i>	<i>Geodetska pisarna</i>
Razvoj in izzivi	<i>Sploh se ne strinjam (1)</i>	0	0	0
	<i>Ne strinjam se (2)</i>	1	1	1
	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam (3)</i>	14	35	30
	<i>Strinjam se (4)</i>	26	39	34
	<i>V celoti se strinjam (5)</i>	0	2	0

Preglednica 2: Kontingenčna preglednica združenih empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Lokacija delovnega mesta</i>			Skupaj
		<i>Glavni urad Geodetske uprave RS</i>	<i>Območna geodetska uprava RS</i>	<i>Geodetska pisarna</i>	
Razvoj in izzivi	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	15	36	31	82
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	26	41	34	101
Skupaj		41	77	65	183

Preglednica 3: Teoretične frekvence f_{ij}

		<i>Lokacija delovnega mesta</i>			Skupaj
		<i>Glavni urad Geodetske uprave RS</i>	<i>Območna geodetska uprava RS</i>	<i>Geodetska pisarna</i>	
Razvoj in izzivi	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	18,4	34,5	29,1	82,0
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	22,6	42,5	35,9	101,0
Skupaj		41,0	77,0	65,0	183,0

Preglednica 4: Primerjava dejanske in teoretične frekvence (statistika H)

		<i>Lokacija delovnega mesta</i>		
		<i>Glavni urad Geodetske uprave RS</i>	<i>Območna geodetska uprava RS</i>	<i>Geodetska pisarna</i>
Razvoj in izzivi	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	0,62	0,06	0,12
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	0,50	0,05	0,10

Statistika: $H = 1,457$

Preglednica 5: Porazdelitev χ^2 ob različnih stopnjah tveganja- α in $\nu = 2$ prostostnimi stopnjami

α	49 %	...	20 %	10 %	5,5 %	5 %	3 %
χ^2	1,427	...	3,219	4,605	5,801	5,991	7,378

i) *Dolžina zaposlitve in zadovoljstvo ter splošno mnenje o delovnem mestu*Preglednica 1: Kontingenčna preglednica empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>			
		<i>Manj kot 10 let</i>	<i>10 do 20 let</i>	<i>20 do 30 let</i>	<i>Več kot 30 let</i>
Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu	<i>Sploh se ne strinjam (1)</i>	0	0	1	0
	<i>Ne strinjam se (2)</i>	1	0	5	0
	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam (3)</i>	14	34	28	13
	<i>Strinjam se (4)</i>	11	32	32	21
	<i>V celoti se strinjam (5)</i>	0	2	3	1

Preglednica 2: Kontingenčna preglednica združenih empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>		Skupaj
		<i>Manj kot 20 let</i>	<i>Več kot 20 let</i>	
Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	49	47	96
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	45	57	102
Skupaj		94	104	198

Preglednica 3: Teoretične frekvence f_{ij}

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>		Skupaj
		<i>Manj kot 20 let</i>	<i>Več kot 20 let</i>	
Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	45,6	50,4	96,0
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	48,4	53,6	102,0
Skupaj		94,0	104,0	198,0

Preglednica 4: Primerjava dejanske in teoretične frekvence (statistika H)

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>	
		<i>Manj kot 20 let</i>	<i>Več kot 20 let</i>
Zadovoljstvo in splošno mnenje o delovnem mestu	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	0,26	0,23
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	0,24	0,22

Statistika: $H = 0,951$ Preglednica 5: Porazdelitev χ^2 ob različnih stopnjah tveganja- α in $\nu = 1$ prostostnimi stopnjami

α	33 %	...	20 %	10 %	5 %	3 %	1 %
χ^2	0,949	...	1,642	2,706	3,841	5,024	6,635

j) *Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS in zaupanje v institucijo na splošno*

Preglednica 1: Kontingenčna preglednica empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>			
		<i>Manj kot 10 let</i>	<i>10 do 20 let</i>	<i>20 do 30 let</i>	<i>Več kot 30 let</i>
Zaupanje v institucijo na splošno	<i>Sploh se ne strinjam (1)</i>	0	0	0	0
	<i>Ne strinjam se (2)</i>	2	6	5	0
	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam (3)</i>	13	36	30	14
	<i>Strinjam se (4)</i>	11	26	28	19
	<i>V celoti se strinjam (5)</i>	0	1	2	1

Preglednica 2: Kontingenčna preglednica združenih empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>		Skupaj
		<i>Manj kot 20 let</i>	<i>Več kot 20 let</i>	
Zaupanje v institucijo na splošno	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	57	49	106
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	38	50	88
Skupaj		95	99	194

Preglednica 3: Teoretične frekvence f_{ij}

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>		Skupaj
		<i>Manj kot 20 let</i>	<i>Več kot 20 let</i>	
Zaupanje v institucijo na splošno	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	51,9	54,1	106,0
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	43,1	44,9	88,0
Skupaj		95,0	99,0	194,0

Preglednica 4: Primerjava dejanske in teoretične frekvence (statistika H)

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>	
		<i>Manj kot 20 let</i>	<i>Več kot 20 let</i>
Zaupanje v institucijo na splošno	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	0,50	0,48
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	0,60	0,58

Statistika: $H = 2,159$

Preglednica 5: Porazdelitev χ^2 ob različnih stopnjah tveganja- α in $\nu = 1$ prostostnimi stopnjami

α	20 %	14,5 %	10 %	5 %	3 %	1 %	0,1 %
χ^2	1,642	2,124	2,706	3,841	5,024	6,635	10,828

k) Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS in mnenje o zagotavljanju kakovosti podatkov in storitev

Preglednica 1: Kontingenčna preglednica empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>			
		<i>Manj kot 10 let</i>	<i>10 do 20 let</i>	<i>20 do 30 let</i>	<i>Več kot 30 let</i>
Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev	<i>Sploh se ne strinjam (1)</i>	0	0	0	0
	<i>Ne strinjam se (2)</i>	1	6	4	2
	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam (3)</i>	15	35	28	13
	<i>Strinjam se (4)</i>	9	24	30	18
	<i>V celoti se strinjam (5)</i>	0	1	2	1

Preglednica 2: Kontingenčna preglednica združenih empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>		<i>Skupaj</i>
		<i>Manj kot 20 let</i>	<i>Več kot 20 let</i>	
Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	57	47	104
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	34	51	85
Skupaj		91	98	189

Preglednica 3: Teoretične frekvence f_{ij}

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>		<i>Skupaj</i>
		<i>Manj kot 20 let</i>	<i>Več kot 20 let</i>	
Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	50,1	53,9	104,0
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	40,9	44,1	85,0
Skupaj		91,0	98,0	189,0

Preglednica 4: Primerjava dejanske in teoretične frekvence (statistika H)

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>	
		<i>Manj kot 20 let</i>	<i>Več kot 20 let</i>
Zagotavljanje kakovosti podatkov in storitev	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	0,96	0,89
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	1,17	1,09

Statistika: $H = 4,108$ Preglednica 5: Porazdelitev χ^2 ob različnih stopnjah tveganja- α in $\nu = 1$ prostostnimi stopnjami

α	20 %	10 %	5 %	4,3 %	3 %	1 %	0,1 %
χ^2	1,642	2,706	3,841	4,095	5,024	6,635	10,828

l) Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS in mnenje o možnostih razvoja in izzivih javne (državne) geodetske službe

Preglednica 1: Kontingenčna preglednica empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>			
		<i>Manj kot 10 let</i>	<i>10 do 20 let</i>	<i>20 do 30 let</i>	<i>Več kot 30 let</i>
Razvoj in izzivi	<i>Sploh se ne strinjam (1)</i>	0	0	0	0
	<i>Ne strinjam se (2)</i>	1	2	0	0
	<i>Niti se strinjam, niti ne strinjam (3)</i>	15	21	29	15
	<i>Strinjam se (4)</i>	9	43	33	18
	<i>V celoti se strinjam (5)</i>	0	0	2	0

Preglednica 2: Kontingenčna preglednica združenih empiričnih (dejanskih) frekvenc \hat{f}_{ij}

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>				Skupaj
		<i>Manj kot 10 let</i>	<i>10 do 20 let</i>	<i>20 do 30 let</i>	<i>Več kot 30 let</i>	
Razvoj in izzivi	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	16	23	29	15	83
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	9	43	35	18	105
Skupaj		25	66	64	33	188

Preglednica 3: Teoretične frekvence f_{ij}

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>				Skupaj
		<i>Manj kot 10 let</i>	<i>10 do 20 let</i>	<i>20 do 30 let</i>	<i>Več kot 30 let</i>	
Razvoj in izzivi	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	11,0	29,1	28,3	14,6	83,0
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	14,0	36,9	35,7	18,4	105,0
Skupaj		25,0	66,0	64,0	33,0	188,0

Preglednica 4: Primerjava dejanske in teoretične frekvence (statistika H)

		<i>Dolžina zaposlitve na Geodetski upravi RS</i>			
		<i>Manj kot 10 let</i>	<i>10 do 20 let</i>	<i>20 do 30 let</i>	<i>Več kot 30 let</i>
Razvoj in izzivi	<i>Se ne strinja oz. ni opredeljen (1, 2, 3)</i>	2,23	1,29	0,02	0,01
	<i>Se strinja (4, 5)</i>	1,76	1,02	0,02	0,01

Statistika: $H = 6,369$

Preglednica 5: Porazdelitev χ^2 ob različnih stopnjah tveganja- α in $\nu = 3$ prostostnimi stopnjami

α	20 %	10 %	9,5 %	5 %	3 %	1 %	0,1 %
χ^2	4,642	6,251	6,368	7,815	9,348	11,345	16,266