

Univerza  
v Ljubljani  
Fakulteta  
*za gradbeništvo  
in geodezijo*

ODDELEK ZA  
GEODEZIJO



*VISOKOŠOLSKI  
STROKOVNI ŠTUDIJ  
GEODEZIJE  
PO DIPLOMI  
VIŠJEŠOLSKEGA  
ŠTUDIJA*

Kandidat:

**GAŠPER DIMC**

**UREJANJE KATASTRSKIH MEJ V UPRAVNEM IN SODNEM  
POSTOPKU**

Diplomska naloga št.: **356**

**ADMINISTRATIVE AND JUDICIAL BOUNDARY FIXING**

Graduation thesis No.: **356**

***Mentor:***  
viš. pred. dr. Miran Ferlan

***Predsednik komisije:***  
viš. pred. mag. Samo Drobne

Ljubljana, 2011

## ERRATA

Stran z napako	Vrstica z napako	Namesto	Naj bo
----------------	------------------	---------	--------

## **IZJAVA O AVTORSTVU**

Podpisani Gašper Dimc izjavljam, da sem avtor diplomske naloge z naslovom »Urejanje katastrske meje v upravnem in sodnem postopku«.

Izjavljam, da je elektronska različica v vsem enaka tiskani različici.

Izjavljam, da dovoljujem objavo elektronske različice v repozitoriju UL FGG.

Ljubljana, 19. 9. 2011

Gašper Dimc

## **BIBLIOGRAFSKO – DOKUMENTACIJSKA STRAN IN IZVLEČEK**

**UDK: 528.4(043.2)**

**Avtor: Gašper Dimc**

**Mentor:** viš. pred. dr. Miran Ferlan, univ. dipl. inž. geod.

**Naslov:** Urejanje katastrske meje v upravnem in sodnem postopku

**Obseg in oprema: 67 str., 19 sl.**

**Ključne besede:** zemljiški kataster, urejena meja, sodna ureditev meje, sodni izvedenec geodetske stroke, odgovorni geodet

### **Izvleček**

Meja parcele oziroma del meje se ureja v postopku ureditve meje, ki ga kot geodetsko storitev izvaja geodetsko podjetje, na podlagi upravnega postopka na Geodetski upravi pa se ta meja evidentira v zemljiškem katastru. Strokovna podlaga za uvedbo upravnega postopka je elaborat ureditve meje, ki ga izdelata geodetsko podjetje, ki je izvajalo postopek ureditve meje, potrjuje pa ga odgovorni geodet pri konkretnem postopku. Če se lastniki ne strinjajo s predlagano mejo geodeta, le ta pa ostane sporna, geodetska uprava lastnika pozove, da v predpisanem roku sproži sodni postopek ureditve meje v nepravdnem postopku.

V diplomski nalogi je predstavljen celoten proces ureditve meje v upravnem in sodnem postopku s poudarkom na sodni določitvi meje. V ta namen je predstavljena zakonodaja, ki ureja področje geodetske dejavnosti in zemljiškega katastra, predpisi s področja sodnega izvedeništva za geodetsko stroko, ki opredeljujejo pojem izvedenca geodetske stroke, pogoje in način njegovega imenovanja ter delovanja. Predstavljena je zakonodaja, ki opredeljuje nepravdni postopek in pojem sodne ureditve meje, kriteriji za sodno ureditev ter vloga izvedenca geodetske stroke. Postopek ureditve meje je predstavljen tudi na primerih iz prakse.

## **BIBLIOGRAPHIC – DOCUMENTALISTIC INFORMATION**

**UDC: 528.4(043.2)**

**Author: Gašper Dimc**

**Supervisor: Sen. Lect. Miran Ferlan, B. Sc. C. E**

**Title: Administrative and judicial boundary fixing**

**Notes: 67 p., 19 fig.**

**Key words:** land Register, fixed boundary, judicial boundary fixing, court – appointed expert for geodetics, responsible geodesist

### **Abstract**

The land parcel boundary or part of the boundary is fixed in the boundary fixing procedure, performed by a geodetic company. On the basis of an administrative procedure performed by the Geodetic Administration, the fixed boundary is registered in the Land Register. The technical base for the initiation of the administrative procedure is the technical documentation prepared by the geodetic company, which has performed the boundary fixing procedure. The documentation shall be certified by a geodesist, responsible for the procedure performed. If the land owners do not agree with the boundary proposed by the geodesist, the boundary becomes disputable, and the Geodetic Administration invites the owner or owners to institute a judicial proceeding for fixing the boundary in a non-litigation procedure.

The diploma paper presents the entire process of fixing the boundary in the administration procedure as well as in the judicial procedure, with the emphasis laid upon the judicial boundary fixing. To this purpose the legislation is presented, which regulates geodetic activities and the Land Register activities, the regulations concerning the sphere of work and authorities of court-appointed experts for geodetics, as well as the conditions to be met by a geodesist that he/she can be appointed a court expert, the mode of his/her appointment and his/her functioning. The paper presents also the legislation, regulating the non-litigation procedure, the concept of the judicial boundary fixing, the criteria for judicial boundary fixing and the role of a court-appointed geodetic expert. The boundary fixing procedure is illustrated also on the basis of practical cases.

## KAZALO

<b>1</b>	<b>UVOD</b> .....	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>ZAKONODAJA</b> .....	<b>2</b>
<b>2.1</b>	<b>Predpisi s področja zemljiškega katastra in geodetske dejavnosti</b> .....	<b>3</b>
2.1.1	Zakonodaja pred ZEN-om.....	3
2.1.2	Zakon o evidentiranju nepremičnin.....	4
2.1.3	Pravilnik o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru.....	7
2.1.4	Zakon o geodetski dejavnosti.....	7
<b>2.2</b>	<b>Predpisi s področja sodnega izvedeništva za geodetsko stroko in sodnega urejanja meje</b> .....	<b>9</b>
2.2.1	Zakon o sodiščih.....	10
2.2.2	Pravilnik o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih.....	11
2.2.2.1	Postopek in način imenovanja.....	11
2.2.2.2	Način razrešitve.....	12
2.2.2.3	Poseben preizkus strokovnosti in znanja.....	13
2.2.2.4	Nagrada in povrnitev stroškov.....	13
2.2.3	Sodni izvedenec in cenilec geodetske stroke.....	13
2.2.4	Zakon o nepravdnem postopku.....	16
2.2.5	Stvarnopravni zakonik.....	17
<b>3</b>	<b>UREDITEV MEJE V UPRAVNEM POSTOPKU</b> .....	<b>18</b>
<b>3.1</b>	<b>Geodetska storitev ureditve meje</b> .....	<b>18</b>
3.1.1	Priprave na mejno obravnavo.....	19
3.1.2	Mejna obravnava.....	21
3.1.2.1	Zapisnik mejne obravnave.....	23
<b>3.2</b>	<b>Elaborat ureditve meje</b> .....	<b>26</b>
3.2.1	Naslovna stran elaborata.....	26
3.2.2	Skica.....	28
3.2.3	Prikaz sprememb.....	31
3.2.4	Izračun površine parcele in površine zemljišča pod stavbo.....	32
3.2.5	Digitalni podatki.....	33

3.2.6	Priloge .....	33
3.3	Upravni postopek evidentiranja urejene meje.....	35
3.3.1	Ustna obravnava .....	36
3.3.2	Odločba.....	37
4	<b>SODNO UREJANJE MEJE .....</b>	<b>39</b>
4.1	Vloga sodnega izvedenca geodetske stroke .....	41
4.1.1	Izvedeniško mnenje .....	42
4.2	Kriteriji sodnega urejanja meje .....	43
4.2.1	Močnejša pravica.....	44
4.2.2	Zadnja mirna posest.....	45
4.2.3	Pravična ocena .....	45
4.3	Sklep o meji .....	46
4.4	Sodna poravnava .....	47
4.5	Evidentiranje sodno določene meje v zemljiškem katastru.....	47
4.5.1	Elaborat za evidentiranje sodno urejene meje v zemljiški kataster .....	48
5	<b>PRIMERI .....</b>	<b>50</b>
5.1	Prvi primer .....	50
5.2	Drugi primer .....	55
5.3	Tretji primer .....	59
6	<b>ZAKLJUČEK .....</b>	<b>64</b>
7	<b>LITERATURA .....</b>	<b>67</b>

## **SEZNAM PRILOG**

### **PRILOGA A: Ureditev dela meje parcele 440/2 v k.o. Dob**

- Priloga A1: Vabilo na mejno obravnavo
- Priloga A2: Zapisnik mejne obravnave
- Priloga A3: Skica terenske meritve
- Priloga A4: Vabilo na ustno obravnavo
- Priloga A5: Zapisnik ustne obravnave
- Priloga A6: poziv za sprožitev sodnega postopka ureditve meje
- Priloga A7: Predlog za ureditev meje v sodnem postopku
- Priloga A8: Zapisnik o naroku
- Priloga A9: Skica naroka
- Priloga A10: Izvedeniško poročilo

### **PRILOGA B: Ureditev meje parcel 57 in 58/2 v k.o. Homec**

- Priloga B1: Povratnice
- Priloga B2: Dopis odvetnika
- Priloga B3: Predlog sodišču za ureditev meje
- Priloga B4: Izvedeniško mnenje
- Priloga B5: Sodna poravnava
- Priloga B6: Obvestilo geodetske uprave

### **PRILOGA C: Sodna ureditev dela meje parcele 1498/2 v k.o. Mengeš**

- Priloga C1: Predlog sodišču za ureditev meje
- Priloga C2: Narok, sklep o višini predujma za sodnega izvedenca geodetske stroke
- Priloga C3: Sklep o imenovanju sodnega izvedenca
- Priloga C4: Narok
- Priloga C5: Izvedeniško mnenje
- Priloga C6: Skica naroka
- Priloga C7: Narok s poravnavo
- Priloga C8: Sklep o meji



Priloga D: Vabilo k izjavi o strinjanju s potekom predlagane meje

Priloga E: Izjava o strinjanju z ureditvijo meje

Priloga F: Upravna odločba

## KAZALO SLIK

Slika 1: Primer podatkov iz zbirke listin IDPOS 6 k.o. Drtija.....	20
Slika 2: Postopek ureditve meje (Ravnihar, Izobraževanje za geodetsko izkaznico).....	25
Slika 4: skica ureditve dela meje med parcelo 100/3 in sosednjimi IDPOS 6222 k.o. Moravče .....	28
Slika 5: Skica ureditve meje s predlagano in pokazano mejo IDPOS 6083 k.o. Trojane.....	29
Slika 6: Načrt predhodne meritve IDPOS 2064 k.o. Trojane .....	30
Slika 7: Prikaz sprememb IDPOS 6083 k.o. Trojane .....	31
Slika 8: Izračun površin .....	32
Slika 9: Poštna knjiga.....	34
Slika 10: Skica naroka IDPOS 6255 k.o. Homec .....	43
Slika 11: katastrski načrt v merilu 1:2880 k.o. Dob.....	50
Slika 12: Skica terenske meritve IDPOS 6323 k.o. Dob .....	51
Slika 13: Skica IDPOS 119 k.o. Dob .....	53
Slika 14: Skica naroka IDPOS 6398 k.o. Dob .....	54
Slika 15: Skica terenske izmere IDPOS 6140 k.o. Homec .....	55
Slika 16: Nova izmera k.o. Homec (IDPOS 2364).....	56
Slika 17: Skica sodne poravnave IDPOS 6255 k.o. Homec .....	58
Slika 18: Skica naroka IDPOS 6597 k.o. Mengeš .....	60
Slika 19: Skica IDPOS 408 k.o. Mengeš .....	61

## 1 UVOD

Zemljiški kataster je temeljna uradna evidenca o zemljiščih. Najmanjša enota zemljiškega katastra je parcela, ki jo lahko opišemo kot strnjeno zemljišče z evidentirano mejo, ki pripada istim lastnikom. Vsaka parcela ima v zemljiškem katastru shranjene podatke o parcelni številki, meji parcele, površini, upravljavcu premoženja, lastniku, dejanski rabi parcele, boniteti zemljišča (ZEN, UL RS, št. 47/2006).

Odkar poznamo pojem zemljišča oziroma parcele v kakršnemkoli poimenovanju že, lahko zasledimo tudi metode in postopke, s katerimi so se ta zemljišča evidentirala, na njih pa se je urejalo lastništvo. Prav toliko pa so stari tudi spori v zvezi z lastništvom in obsegom zemljišč v posesti določenega lastnika oziroma lastnikov. Zaradi sporov glede meje zemljišč je mnogokrat v zgodovini prihajalo tudi do obračunov med lastniki in celo vojn. Skozi razvoj civilizacij pa se je razvijal tudi način urejanja spornih mej, ki v današnjem času poteka bodisi z upravnim ali pa sodnim postopkom ureditve meje.

Cilj te diplomske naloge je razčlenitev postopka ureditve parcelne meje v upravnem in sodnem postopku s poudarkom na sodni ureditvi meje kot nepravdnim postopkom. V ta namen je potrebno poleg običajnih udeležencev v postopku ureditve meje opredeliti še posebnega strokovnjaka geodetske stroke, ki s svojim strokovnim znanjem in izkušnjami pomaga pri odločitvi sodišča o poteku katastrske meje.

Za dosego ciljev diplomske naloge bomo pregledali zakonodajo s področij, ki urejajo zemljiški kataster in upravni postopek ter nepravdni postopek, nujna pa je tudi obravnava zakonov, ki urejajo geodetsko dejavnost in geodetsko službo, saj sta neizogibno vpeti v celoten proces urejanja parcelnih mej. Predstavljeni bodo tudi primeri upravne in sodne ureditve meje.

## 2 ZAKONODAJA

Področje zemljiškega katastra ureja veliko število predpisov. Tako stvarne pravice na nepremičninah, kot je lastninska pravica, zastavna pravica, zemljiški dolg, služnosti, pravica stavbnega bremena in stavbna pravica, v osnovi urejata Stvarnopravni zakonik (UL RS št 87/2002) in Zakon o zemljiški knjigi (UL RS, št. 58/2003).

Drugi vidik zemljiškega katastra pa je evidentiranje nepremičnin, urejanje in spreminjanje mej, ki ga ureja Zakon o evidentiranju nepremičnin (ZEN) ter Pravilnik o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Pravilnik, UL RS, št. 8/2007). Predpogoj za evidentiranje podatkov v zemljiškem katastru je izdelan elaborat geodetske storitve, ki ga izdelata geodetsko podjetje ali samostojni podjetnik, ki izpolnjuje pogoje iz Zakona o geodetski dejavnosti (ZGeoD-1, UL RS, št. 77/2010). Upravni del postopka evidentiranja urejene meje, določene v postopku ureditve meje ter evidentiranje sprememb na podlagi upravne odločbe ali sodne ureditve meje opravi Geodetska uprava, katere delo spet opredeljuje Zakon o geodetski dejavnosti, v upravnih postopkih mora postopati po ZEN-u in subsidiarno tudi po Zakonu o splošnem upravnem postopku (ZUP, UL RS, št. 80/1999).

Proces ureditve meje lahko privede tudi do sodnega odločanja. Sodno določitev meje ureja poleg ZEN-a in Pravilnika še Zakon o nepravdnem postopku (UL SRS, št. 30/1986), če le ta ne predpisuje drugače. ZEN in ZNP omenjata pojem sodnega izvedenca geodetske stroke, le tega pa podrobneje opredelita Zakon o sodiščih (UL RS, št. 23/2005) in Pravilnik o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih (UL RS, št. 7/2002). Področje sodnega izvedenstva urejata tudi Etični kodeks članov društva sodnih izvedencev in cenilcev geodetske stroke in njihov statut.

Geodet oziroma izvedenec geodetske stroke mora kot strokovnjak na terenu korektno in pravilno določiti potek katastrske meje. V ta namen mora iz arhiva krajevno pristojne Geodetske uprave poleg izreza digitalnega katastrskega načrta pridobiti morebitne predhodne izmere in katastrske načrte pred uvedbo digitalnega katastra na obravnavanem območju in jih upoštevati pri določitvi meje. Za pravilno obravnavo predhodnih načrtov in izmer je nujno, da strokovnjak geodetske stroke pozna tudi značilnosti zakonodaje in metod izmere obdobj, iz

katerih določeni predhodni načrti izvirajo. Obravnava celotnega razvoja zakonodaje v zemljiškem katastru bi bila preobsežna, prav tako pa poznavanje te tematike za razčlenitev procesa upravne in sodne ureditve meje, ki je tema te diplomske naloge, ni bistvenega pomena, zato ne bo podrobno predstavljena.

V nadaljevanju bodo opisani najpomembnejši pravni akti, ki so trenutno aktualni na področju urejanja mej, sodnega urejanja mej in evidentiranja sprememb v zemljiškem katastru, ki je del upravnega postopka.

## **2.1 Predpisi s področja zemljiškega katastra in geodetske dejavnosti**

V tem poglavju bodo predstavljeni veljavni sistemski in materialni zakoni, ki urejajo zemljiški kataster in evidentiranje nepremičnin ter geodetsko dejavnost kot osnovo za izvajanje sprememb v zemljiškem katastru. Predstavljeni bodo tudi nekateri osnovni pojmi, potrebni za razumevanje tematike.

### **2.1.1 Zakonodaja pred ZEN-om**

Geodet, ki izvaja geodetske storitve ureditve meje, in tudi sodni izvedenec geodetske stroke bi moral poleg veljavnih materialnih predpisov poznati tudi naslednje materialne predpise:

- Instrukcija za izvršitev deželne izmere za namen splošnega katastra (Dunaj 1824)
- instrukcije za izmero z mersko mizo 1905
- Zakon o zemljiškem katastru (1928)
- Pravilnik za vzdrževanje zemljiškega katastra (1929)
- Zakon o zemljiškem katastru (UL SRS, št. 16/74)
- Navodilo za ugotavljanje in zamejničenje posestnih meja parcel (UL SRS 2/76 in 6/87)
- Pravilnik o vodenju vrst rabe zemljišč v Zemljiškem katastru (UL SRS, št. 41/82)
- Navodilo o uvedbi novih katastrskih kultur v zemljiško katastrski operat (UL SRS, št. 35/83)
- Navodilo o preoštevilčbi stavbnih parcel v zemljiškem katastru (UL SRS, št. 15/84)

- Zakon o evidentiranju nepremičnin, državne meje in prostorskih enot (UL RS, št. 52/2000)

V Sloveniji segajo začetki zemljiškega katastra v prvo polovico 19. stoletja, ko se je večina podatkov o zemljiščih pridobivala po grafični metodi izmere. V 90-ih letih so se katastrski načrti za območje cele Slovenije digitalizirali. Rezultat tega je vektorski sloj zemljiškega katastra, približno transformiran v državni koordinatni sistem. Že zaradi načina izmere je položajna natančnost katastra od nekaj metrov pa do več deset metrov. Do napak pa je prihajalo tudi pri vzdrževanju katastrskih načrtov tekom skoraj 200 let. Ocena natančnosti podatkov zemljiškega katastra je bila izvedena in predstavljena v istoimenskem članku v Geodetskem vestniku leta 2003. Glede na analize so podali oceno, »da je v Sloveniji blizu 40% površin z zadovoljivo kakovostjo DKN-ja, in sicer glede na ažurnost podatkov kot tudi glede položajne natančnosti (odstopanje do 5 m), približno 35% površin je srednje kakovosti, ker bi bili nujni določeni posegi za izboljšanje kakovosti, nekaj manj kot 25% površin pa je slabe ali zelo slabe kakovosti, kjer so potrebni večji posegi, v precejšnjem delu pa je rešitev le nova izmera.« (GV, 47/2003-3) Navedbe v tem odstavku so pomembne za ureditev meje na območjih, kjer geodet nima nobenih drugih podatkov, kot podatke grafične izmere.

### **2.1.2 Zakon o evidentiranju nepremičnin**

»Ta zakon ureja evidentiranje nepremičnin, državne meje in prostorskih enot, postopek urejanja in spreminjanja meje zemljiških parcel, postopek vpisa podatkov o stavbah in delih stavb v kataster stavb ter vpisa njihovih sprememb, register nepremičnin, izdajanje podatkov in druga vprašanja, povezana z evidentiranjem nepremičnin, državne meje in prostorskih enot.« (ZEN, 1. člen)

V 3. členu zakon podeli Geodetski upravi pristojnost za vzpostavitev, vodenje in vzdrževanje zemljiškega katastra, katastra stavb, registra nepremičnin, evidence državne meje in registra prostorskih enot.

Evidentiranje urejene meje v zemljiški kataster se izvede na zahtevo lastnika parcele, ki mora vlogi priložiti elaborat ureditve meje. Elaborat ureditve meje izdelava geodetsko podjetje kot produkt geodetske storitve ureditve meje.

»Geodetske storitve po tem zakonu so: izvedba postopkov za izdelavo elaboratov in izdelava elaboratov ureditve meje, nove izmere, parcelacije, komasacije, izravnave meje, določitev zemljišča pod stavbo, izdelava elaborata za evidentiranje stavbe, spremembe dejanske rabe zemljišč, spremembe bonitete zemljišč, spremembe vrste rabe, kultur in razreda zemljišč, ureditve meje med samoupravnimi lokalnimi skupnostmi, izdelava elaborata za vpis stavbe in delov stavbe v kataster stavb, izdelava elaborata za spremembo podatkov katastra stavb in izdelava tehničnega poročila označitve meje v naravi ter druge posamezne naloge v zvezi z evidentiranjem nepremičnin« (ZEN, 6. člen).

Kot vidimo, zakon ureja celotno evidentiranje nepremičnin, ki je sestavljeno iz zemljiškega katastra in katastra stavb. Mi se bomo osredotočili le na navedbe zakona, ki opredeljujejo zemljiški kataster, in sicer urejanje katastrskih mej in evidentiranje urejene meje v zemljiški kataster.

V splošnih določbah zakon opredeljuje pojem nepremičnine, pristojnost Geodetske uprave, geodetske storitve, izkazovanje in uskladitev podatkov zemljiškega katastra, stranke v postopku in varovanje njihovih interesov, stroške postopka in odpoved pravici do pritožbe.

ZEN določa tudi, kdo so stranke v postopkih za izdelavo elaboratov ter v upravnih postopkih. To so lastniki oziroma lastnice, solastniki in pridobitelji parcel v postopku in sosednjih parcel. »Pridobitelj je oseba, ki je pridobila pravico, da se kot lastnik nepremičnine vpiše v zemljiško knjigo, in je bil že začel postopek vpisa lastništva nepremičnine v zemljiško knjigo« (ZEN, 12. člen). Pridobitelj ima iste pravice kot lastnik. V primeru solastništva je za uvedbo postopka dovolj vloga enega od solastnikov, v nadaljnjih postopkih pa morajo imeti pravico sodelovati vsi solastniki.

»Imetniki služnostne pravice in stavbne pravice, ki so vpisani v zemljiško knjigo, imajo zaradi varstva svojih pravnih koristi pravico udeleževati se postopkov za izdelavo elaborata in

drugih upravnih postopkov po tem zakonu kot stranski udeleženci. V postopek za izdelavo elaboratov in v upravni postopek, ki se vodi po tem zakonu, lahko vstopijo na podlagi zahteve. Če je ta vložena v postopku za izdelavo elaborata, je v upravnem postopku ni treba vlagati znova« (ZEN, 11. člen).

V drugem poglavju o zemljiškem katastru zakon pove, da je osnovna enota zemljiškega katastra parcela, ki je strnjeno zemljišče znotraj ene katastrske občine, o kateri se vodijo podatki o identifikacijski oznaki parcele, meji, površini, lastniku, upravljavcu, dejanski rabi, zemljišču pod stavbo, boniteti zemljišča in podatki, potrebni za povezavo z registrom prostorskih enot, katastrom stavb ter zemljiško knjigo. Nadalje so vsi ti pojmi podrobneje predstavljeni.

Zakon o evidentiranju nepremičnin v tretjem poglavju z naslovom Urejanje in evidentiranje meje podrobno opisuje postopek ureditve meje, ki je opisan v tretjem poglavju diplomske naloge z naslovom Ureditev meje v upravnem postopku.

Za razumevanje tematike je potrebno definirati pojme mejna obravnava, elaborat ureditve meje in zapisnik mejne obravnave, o katerih govori ZEN, podrobneje pa še Pravilnik o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru. Vsi ti pojmi bodo definirani v predstavitvi postopka ureditve meje.

V četrtem poglavju zakon govori o spreminjanju meje parcele, ki pa za nas ni bistvenega pomena, v grobem pa gre za tri postopke, v katerih se meja lahko spreminja, to pa so postopek parcelacije, komasacije in izravnave meje. V praksi gre v večini primerov za kombinacijo geodetske storitve urejanja meje in parcelacije oziroma izravnave, saj je predpogoj za parcelacijo in izravnavo urejena meja. »Pred evidentiranjem delitve parcele mora biti urejen del meje, ki se je dotika novi del meje, ki nastane z delitvijo« (ZEN, 49. člen, 1. odstavek).

ZEN definira izravnavo meje v 60. členu: »Za izravnavo meje gre, kadar se potek urejenega dela meje, evidentiranega v zemljiškem katastru, spremeni, če se lastnika sosednjih parcel sporazumeta o izravnavi dela meje in se pri tem površina manjše parcele, ki se dotika dela meje, ki se izravnava, ne spremeni za več kakor pet odstotkov površine manjše izmed parcel,



med katerima se opravi izravnava meje, vendar ne več kakor za petsto kvadratnih metrov.«  
Torej se lahko izravnava le del meje, ki je predhodno bila urejena.

»Postopek evidentiranja urejene meje in upravni postopek evidentiranja parcelacije se lahko izvedeta skupaj na podlagi enotnega elaborata, ki mora vsebovati sestavine elaborata ureditve meje in elaborata parcelacije« (ZEN, 49. člen, 3. odstavek).

Nadaljnja poglavja tega zakona z našo tematiko nimajo velike povezave, zato ne bodo predstavljena.

### **2.1.3 Pravilnik o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru**

»Ta pravilnik ureja način urejanja meje parcele, podrobnejši način vodenja zapisnika mejne obravnave, obliko, vsebino in sestavine elaborata za evidentiranje sprememb v zemljiškem katastru na podlagi pravnomočne sodne odločbe ali sodne poravnave, elaborata ureditve meje...« (Pravilnik, 1. člen)

Kot je že bilo navedeno, ta pravilnik konkretizira navedbe ZEN-a. Tako podrobno opiše potek določitve katastrske meje pred mejno obravnavo, mejno obravnavo in zapisnik mejne obravnave, sestavine elaborata ureditve meje in elaborata za evidentiranje sprememb v zemljiškem katastru na podlagi pravnomočne sodne odločbe ali sodne poravnave ter vsebino posameznih sestavin elaborata. Pravilnik navaja tudi postopek evidentiranja sprememb v zemljiški kataster na podlagi elaborata in vloge za spremembo v zemljiškem katastru na zahtevo lastnika parcele ali njegovega pooblaščenca. Vsi ti pojmi bodo predstavljeni v nadaljevanju.

### **2.1.4 Zakon o geodetski dejavnosti**

V Zakonu o geodetski dejavnosti (UL RS, št. 77/2010) in njemu podrejenih predpisih, kot je Pravilnik o programu in načinu opravljanja izpita iz geodetske stroke (UL RS, št. 10/2010), Pravilnik o pogojih in postopkih za točkovanje, spremljanje, potrjevanje in evidentiranje

obveznega strokovnega izobraževanja geodetov (UL RS, št. 10/2011) in Pravilnik o programu in načinu opravljanja strokovnega izpita za izvajanje geodetskih storitev (UL RS, št. 11/2011), so zajeta pravila, ki jih mora izpolnjevati geodetsko podjetje in geodet posameznik za opravljanje geodetske dejavnosti, med katere uvrščamo tudi ureditev meje.

Novi Zakon o geodetski dejavnosti je bil sprejet 23. septembra 2010 in je zamenjal stari Zakon o geodetski dejavnosti, ki je bil sprejet leta 2000 in je do sprejetja novega doživel kar nekaj sprememb. Največ novosti novi zakon prinaša pri pogojih, ki jih mora geodet izpolnjevati za pridobitev geodetske izkaznice in naziva odgovornega geodeta, vpis geodetskih podjetij v Inženirsko zbornico ni več potreben, morajo pa imeti zaposlenega odgovornega geodeta. Nove so tudi določbe, ki opredeljujejo pogoje za opravljanje geodetske dejavnosti za tuje ponudnike.

Geodetsko podjetje lahko opravlja geodetsko dejavnost, če ima zavarovano odgovornost za škodo, ki bi lahko nastala naročniku ali tretjim osebam v povezavi z opravljanjem geodetske dejavnosti in če ima na podlagi pogodbe o zaposlitvi zagotovljeno sodelovanje posameznika, ki izpolnjuje pogoje za odgovornega geodeta.

»Odgovorni geodet je posameznik, ki je kot odgovorni geodet vpisan v imenik pooblaščenih inženirjev pri IZS« (ZGeoD-1, 5. člen). Vpis v imenik IZS pa je mogoč, če ima geodet najmanj magistrsko izobrazbo po študijskem programu druge stopnje geodetske smeri, tri leta delovnih izkušenj, opravljen izpit iz geodetske stroke pri IZS in urejeno zavarovanje odgovornosti za škodo.

Novi zakon v 13. členu prinaša nove pogoje za pridobitev geodetske izkaznice, ki je nujno potrebna za izkazovanje geodeta na terenu pri mejni obravnavi. Posameznik, ki želi pridobiti geodetsko izkaznico, mora imeti najmanj visokošolsko izobrazbo, tri leta delovnih izkušenj s področja izvajanja geodetskih storitev ali evidentiranja nepremičnin in opravljen strokovni izpit za izvajanje geodetskih storitev.

Geodet se mora vsako leto udeležiti določenega števila obveznih strokovnih izobraževanj, v nasprotnem primeru mu je geodetska izkaznica začasno odvzeta. Odvzeta mu je lahko tudi v nekaterih drugih primerih, ki jih zakon navaja v 15. členu.

Za geodete pomemben je 25. člen zakona, ki daje geodetu, ki se izkaže s pooblastilom geodetske uprave ali geodetskega podjetja ali pa z geodetsko izkaznico, pravico dostopa na zemljišče in vstopa v skupne dele stavbe, če je to potrebno za opravljanje geodetske dejavnosti.

Zakon v šestem poglavju opredeljuje geodetsko službo, ki jo razčlenjuje na državno in lokalno. Naloge državne geodetske službe opravlja geodetska uprava, ki je stvarno pristojna za vodenje upravnih zadev na prvi stopnji in odločanje v teh zadevah, za izdajanje podatkov iz zbirk geodetskih podatkov in opravljanje drugih nalog geodetske službe.

## **2.2 Predpisi s področja sodnega izvedeništva za geodetsko stroko in sodnega urejanja meje**

Sodne postopke delimo na pravnne in nepravdne. Nepravdni postopek je zelo podoben pravnemu postopku, obstajajo pa različne teorije, ki postopka razmejujejo. Teorija spora pravi, da se v pravnem postopku odloča o spornih zadevah, v nepravdnem pa o nespornih. V pravnem postopku nastopata tožnik in toženec, ki rešujeta spor, v nepravdnem postopku pa je vsem udeležencem v skupnem interesu, da sodišče odloči. V pravnih postopkih, ki se tičejo zemljiškega katastra in zemljiške knjige, gre za lastninske tožbe, sodno urejanje meje pa uvrščamo med nepravdne postopke. Nepravdni postopek je tudi sodna delitev stvari in skupnega premoženja.

Postopek sodne ureditve meje poleg določil v Zakonu o evidentiranju nepremičnin in pripadajočem Pravilniku o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru ureja še Zakon o nepravdnem postopku, ki je z vidika pravnega reda temeljni zakon na področju sodne ureditve meje, Stvarnopravni zakonik (SPZ, UL RS, št. 87/2002) pa le tega v določenem delu razveljavlja. Sodnega izvedenca opredeljuje Zakon o sodiščih (UL RS, št. 94/2007), postopek imenovanja, način razrešitve, način opravljanja

posebnega preizkusa in nagrade za izvedeniško delo pa podrobno določa Pravilnik o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih (UL RS, št. 7/2002).

### **2.2.1 Zakon o sodiščih**

Zakon o sodiščih (UL RS, št. 94/2007) obravnavamo, ker ta zakon ureja sodno oblast in poslovanje sodišč, saj je sodna ureditev meje ena od zadev iz sodne pristojnosti. Sestave in delovanja sodišč ne bomo obravnavali, zanimivi za to diplomsko delo sta predvsem prvo poglavje s splošnimi določbami in dvanajsto poglavje, ki govori o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih, med katere prištevamo tudi sodnega izvedenca geodetske stroke.

»Sodno oblast v Republiki Sloveniji izvajajo sodniki na sodiščih, ustanovljenih s tem ali drugim zakonom.« (ZS, 1. člen) Pomembna določba tega zakona je, da mora odločbo sodne oblasti spoštovati vsaka fizična in pravna oseba v Republiki Sloveniji.

Sodnega izvedenca zakon opredeli v 84. členu: »Sodni izvedenci so osebe, imenovane za neomejen čas s pravico in dolžnostjo, da sodišču na njegovo zahtevo podajo izvid in mnenje glede strokovnih vprašanj, za katera tako določa zakon ali glede katerih sodišče oceni, da mu je pri njihovi presoji potrebna pomoč strokovnjaka.« Sodni izvedenci so imenovani za neomejen čas, sodišču pa so na njegovo zahtevo dolžni podati izvid, ki ga sodišče zahteva. Sodni izvedenec je lahko le oseba, ki je državljan RS ali EU in aktivno obvlada slovenski jezik, je poslovno sposoben in osebnostno primeren, ni bil pravnomočno obsojen, ima ustrezno izobrazbo in znanje, šest let delovnih izkušenj s področja, na katerem želi izvajati izvedensko delo in ne opravlja dejavnosti, ki ni združljiva s sodnim izvedeništvom.

»Sodni izvedenci in sodni cenilci so se dolžni strokovno izpopolnjevati in sproti seznanjati zlasti z novimi dognanji in metodami v stroki ter aktivno sodelovati na posvetovanjih in strokovnih izobraževanjih...« (5. odstavek 87. člena) Prav tako morajo sodni izvedenci in cenilci opravljati posebne preizkuse znanja glede novih dognanj in metod dela v stroki.

»Sodni izvedenec ima pravico do nagrade za svoje izvedensko delo in pravico do povrnitve stroškov, ki jih je imel v zvezi z izvedenskim delom.« (ZS, 90. člen)

## **2.2.2 Pravilnik o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih**

Za razčlenitev Pravilnika o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih smo uporabili neuradno prečiščeno besedilo z dne 25. 8. 2008, ki obsega Pravilnik o sodnih izvedencih in cenilcih (UL RS, št. 7/02), Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih (UL RS, št. 75/03, UL RS, št. 71/07 in UL RS, št. 84/08) in Pravilnik o dopolnitvi Pravilnika o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih (UL RS, št. 72/05).

»Izvedenec oziroma cenilec je dolžan pri svojem delu upoštevati določila zakonov in svoje delo opraviti redno in vestno, v skladu s pravili znanosti in stroke ter svoj izvid in mnenje podati v roku, ki ga določi sodišče oziroma drug organ, ki ga je imenoval za izdelavo izvida in mnenja...« (2. člen)

### **2.2.2.1 Postopek in način imenovanja**

Postopek za imenovanje sodnega izvedenca vodi Ministrstvo za pravosodje v skladu z Zakonom o sodiščih in zgoraj omenjenim pravilnikom. Kandidat za sodnega izvedenca pri ministrstvu vloži vlogo za imenovanje za izvedenca ali cenilca s priloženimi dokazili o ustreznem strokovnem znanju in praktičnih izkušnjah s strokovnega področja izvedenskega dela, dokazilom o šestih letih delovnih izkušenj na svojem izvedenskem področju, izjavo, da ne opravlja dejavnosti, nezdružljive s sodnim izvedenstvom ter mnenje o strokovnosti in sposobnosti kandidata. Navesti mora še »naziv pristojne institucije, pri kateri je pridobil aktivno znanje slovenskega jezika in ustrezno univerzitetno oziroma drugo strokovno izobrazbo.« (5. člen) Ministrstvo pa po uradni dolžnosti pridobi podatke o poslovni sposobnosti, državljanstvu, podatke iz kazenske evidence, aktivnem znanju slovenskega jezika in ustrezni izobrazbi kandidata od pristojnih institucij.

Eden izmed pomembnejših pogojev so zahtevana strokovna znanja in praktične izkušnje, ki jih mora imeti kandidat. Kandidat mora opraviti tudi poseben preizkus strokovnosti. Kandidat mora natančno navesti področja in trajanje poklicnih izkušenj. Kot dokazila o strokovnem

znanju se uporabljajo potrdila o udeležbi na strokovnih posvetovanjih in izobraževanjih, podatki o objavljenih strokovnih in znanstvenih prispevkih, raziskovalni ter izobraževalni dejavnosti, mnenja in priporočila strokovnih združenj...

Poseben preizkus strokovnosti oziroma izpit za sodnega izvedenca v sodelovanju s pravosodnim ministrstvom pripravlja Društvo sodnih izvedencev in cenilcev geodetske stroke Slovenije. Vsebina in način opravljanja posebnega preizkusa sta opisana v četrtem poglavju tega pravilnika.

Odločitev o imenovanju za izvedenca minister izda v obliki odločbe, v izreku odločbe je navedeno strokovno področje, za katerega je bil izvedenec imenovan. Izvedenec slovesno zapriseže v prostorih ministrstva, imenovanje pa se objavi tudi v Uradnem listu Republike Slovenije, vpiše se tudi v imenik izvedencev oziroma cenilcev, ki ga vodi Ministrstvo za pravosodje. Izvedenec se izkazuje s štampljko in izkaznico, katerih oblika in izgled sta predpisani v 16. in 17. členu tega pravilnika.

#### **2.2.2.2 Način razrešitve**

Izvedenca oziroma cenilca se razreši, če se ni prijavil k posebnemu preizkusu znanj o novih dognanjih in metodah dela v stroki, pa bi se moral. Razrešen je tudi, če ne izpolnjuje več pogojev, če svojih obveznosti ne opravlja redno in vestno ali se ukvarja s pridobitno dejavnostjo, ki bi lahko vplivala na objektivnost pri opravljanju izvedeniške funkcije.

Razlog za razrešitev je tudi kršenje 85. člena Zakona o sodiščih, ki se glasi: »Osebe, imenovane za sodnega izvedenca, sodnega cenilca ali sodnega tolmača, se smejo sklicevati na to svojo lastnost samo, kadar dajejo izvide in mnenja, ceno, tolmačenja in prevode na zahtevo sodišča ali na zahtevo stranke zaradi uveljavljanja njenih pravic.«

Postopek za razrešitev sproži minister na predlog predsednika sodišča ali po uradni dolžnosti, razen v primeru, če izvedenec sam zahteva razrešitev. Minister lahko imenuje posebno strokovno komisijo, ki ugotavlja pogoje za razrešitev.

### **2.2.2.3 Poseben preizkus strokovnosti in znanja**

Programe posebnih preizkusov določi minister za pravosodje, ministrstvo pa lahko organizira tudi pripravljalne seminarje za pripravo kandidatov za izvedence in izvedencev na preizkuse. Poseben preizkus strokovnosti morajo opravljati kandidati za sodne izvedence, poseben preizkus znanja pa opravljajo izvedenci. Če kandidat neuspešno opravi preizkus strokovnosti, ga lahko ponavlja v roku ne prej kot treh mesecev pa do enega leta, opravlja pa ga lahko največ trikrat. Izvedenec se mora udeležiti najmanj dveh strokovnih izpopolnjevanj vsakih pet let in to dokazovati s potrdili, v nasprotnem primeru se začne postopek za njegovo razrešitev.

### **2.2.2.4 Nagrada in povrnitev stroškov**

Izvedenec ima pravico do nagrade za opravljeno delo in do povrnitve stroškov, ki so v zvezi z opravljenim delom nastali. To so potni stroški, stroški za prehrano in prenočišče, nadomestilo plače in materialni stroški, ki so nastali v zvezi z izvedeniškim delom. Višina nagrade za opravljeno izvedeniško delo se določi s pomočjo tarife za vrednotenje izvedenskega oziroma cenilskega dela.

### **2.2.3 Sodni izvedenec in cenilec geodetske stroke**

Sodni izvedenec geodetske stroke je strokovnjak s področja geodezije, ki ima primerno izobrazbo in delovne izkušnje s področja geodezije ter opravljen preizkus strokovnosti iz geodetske stroke.

Na spletni strani Ministrstva za pravosodje se nahaja imenik sodnih izvedencev. Pod stroko geodezije so opredeljena tri področja, na katerih naj bi delovali sodni izvedenci. Ta področja so geodetske meritve, geodezija splošno in urejanje lastniških mej – geodetske evidence. Na zadnjem področju deluje največje število sodnih izvedencev.

Sodni izvedenci za področje geodetskih meritev so med vsemi izvedenci geodetske stroke najmanj zastopani, saj jih je v imeniku sodnih izvedencev vpisanih le 5, čeprav je pojem

geodetskih meritev zelo širok. Geodetske meritve obsegajo vse od področja inženirske geodezije, geodetskih mrež do klasične in satelitske geodezije.

Na področju splošne geodezije je včlanjenih 24 strokovnjakov, ki morajo obvladati celotno vedo geodezije.

Področje urejanja lastniških mej in geodetskih evidenc je najbolj zastopano, saj je na seznamu 51 sodnih izvedencev geodetske stroke, kar kaže na dejstvo, da so te vrste izvedenci geodetske stroke najbolj iskani.

Sodelovanje sodnega izvedenca geodetske stroke je nujno, kadar gre za nepravdni postopek urejanja meje, v primeru delitve stvari in skupnega premoženja sodelovanje izvedenca ni obvezno. Prav tako ni obvezno sodelovanje sodnega izvedenca v pravnih postopkih.

Sodni izvedenci in cenilci geodetske stroke se združujejo v prostovoljnem, samostojnem in nepridobitnem Društvu sodnih izvedencev in cenilcev geodetske stroke Slovenije, katerega osnovni namen je povezovanje geodetskih strokovnjakov izvedencev in cenilcev v stanovsko organizacijo in z raznimi nalogami, kot je organiziranje stalnih izobraževanj in preverjanj znanja članov ter izdajanje strokovnih publikacij s področja izvedeništva in cenilstva geodetske stroke, prispevati k čim večji stopnji njihove strokovne ravni. Društvo sodeluje z Ministrstvom za pravosodje pri pripravi izpitnih programov in nalog ter postopkov pri podeljevanju nazivov. Člani društva sodelujejo pri pripravi strokovnih stališč in kriterijev na področju sodnega izvedeništva in cenilstva in izdelavi in uveljavljanju standardov stroke in usklajevanju domačih standardov s tujimi in mednarodnimi standardi. Prav tako nudijo pomoč sodiščem pri izbiri strokovno primernih sodnih izvedencev in cenilcev na posameznem področju in pri presoji kakovosti opravljenih nalog sodnih izvedencev in cenilcev v konkretnih primerih. Vsi ti in še drugi cilji članov društva ter način delovanja in organizacija društva so zapisani v Statutu društva sodnih izvedencev in cenilcev geodetske stroke Slovenije. V društvu se trudijo tudi, da bi uveljavili merila s predpisanimi standardi stroke in etična načela ter etični kodeks, ki ga sprejmejo člani društva.



V Etičnem kodeksu članov Društva sodnih izvedencev in cenilcev geodetske stroke Slovenije je naštetih enajst pravil, ki jih morajo spoštovati člani pri svojem delu poleg upoštevanja meril stroke in osebne poštenosti:

1. Najpomembnejši cilji članov DSICGEOS so ob upoštevanju predpisov, moralnih, etičnih in strokovnih norm tudi zagotavljanje kvalitete, vrednotenja in ugleda geodetskega izvedeniškega in cenilskega dela, zagotavljanje interesov naročnika, družbe in okolja.
2. Strokovno mnenje člana DSICGEOS mora biti nepristransko in mora temeljiti na dokazljivih dejstvih.
3. V poslovnih zadevah je član DSICGEOS zaupnik naročnika in varuje njegov ugled in premoženje.
4. Član DSICGEOS se izogiba slehernim konfliktom interesov.
5. Strokovni ugled člana DSICGEOS temelji na kakovosti lastnega dela. Član DSICGEOS nepristransko presoja delo drugih in je vedno pripravljen omogočiti strokovno presojo svojega dela.
6. Član DSICGEOS skrbi za stalno strokovno izpopolnjevanje in tako povečuje ugled izvedeniškega in cenilskega dela na svojem področju.
7. Član DSICGEOS mora opozoriti na neetično in drugače škodljivo ravnanje člana DSICGEOS ter drugih oseb, ki bi lahko vplivale na ugled stroke.
8. Na odločitve člana DSICGEOS pri delu za naročnika ne smejo vplivati njegovi odnosi s tretjimi osebami, ki bi utegnili povzročiti konflikt interesov in s tem vplivati na kakovost izvedeniškega in cenilskega dela. Na take okoliščine mora član DSICGEOS naročnika vnaprej opozoriti.

9. Član DSICGEOS ne opravlja dela brez plačila, razen v dobrodelne namene. Svoje delo obračunava skladno tarifami za sodno izvedeniško in cenilsko delo.
10. Član DSICGEOS mora omogočiti ustreznim organom DSICGEOS preverjanje spoštovanja kodeksa.
11. Pri svojem delu upoštevamo Kodeks poklicne etike in profesionalnega obnašanja Mednarodne zveze geodetov – FIG (*Fédération Internationale Des Géometres*), kakor tudi pravila mednarodnih združenj, v katera je včlanjeno društvo.

#### **2.2.4 Zakon o nepravdnem postopku**

ZNP v štirinajstem poglavju z naslovom Postopek za ureditev mej opredeljuje postopek sodne ureditve mej, s katerim sodišče uredi mejo med zemljišči v privatni lasti, med zemljišči v privatni lasti in zemljišči v družbeni lasti ali med zemljišči v družbeni lastnini.

»Predlog mora vsebovati opis razmerja oziroma stanje, o katerem naj sodišče odloči, dejstva, ki so pomembna za odločitev, dokaze za te navedbe ter druge podatke, ki jih mora imeti vsaka vloga.« (ZNP, 21. člen) Predlog, na osnovi katerega se začne postopek sodne ureditve meje, mora vsebovati zemljiškoknjižne podatke o zemljiščih, med katerimi je meja sporna, podatke o lastnikih oziroma uporabnikih teh zemljišč ter razloge za predlog ureditve meje v sodnem postopku. Kadar je vsaj na enem od obravnavanih zemljišč lastninska pravica vpisana kot družbena lastnina, sodišče obvesti javnega pravobranilca, ki ima položaj udeleženca v postopku.

»Udeleženec v nepravdnem postopku je predlagatelj postopka, oseba, proti kateri je predlog vložen (nasprotni udeleženec), oseba, glede katere se vodi postopek oziroma oseba, na katero se sodna odločba neposredno nanaša, ter oseba, katere pravni interes utegne biti s sodno odločbo prizadet.« (ZNP, 19. člen)

Sodišče v postopku za ureditev meje opravi narok na kraju samem, na narok poleg udeležencev povabi tudi izvedenca geodetske stroke, po potrebi pa tudi priče. Na naroku se nariše skica, iz katere mora biti razviden sporni prostor in meja, ki jo je določilo sodišče na kraju samem. Na podlagi izvedenega postopka sodišče uredi mejo v skladu z določbami, ki jih ureja Stvarno pravni zakonik.

»Sodišče izdaja odločbe v obliki sklepov.« (29. člen ZNP) v sklepu sodišče natančno opiše določeno mejo, navede tudi ugotovljeno vrednost spornega mejnega prostora. Sestavni del sklepa je tudi skica zamejničenja z izmeritvenimi podatki.

Zakon o nepravdnem postopku v 37. členu navaja, da se v nepravdnem postopku »smiselno uporabljajo določbe Zakona o pravnem postopku, če s tem ali drugim zakonom ni drugače določeno.« Ta člen nam bo prišel prav pri opredelitvi sodne poravnave kot enakopravne sodni odločbi v poglavju 4.4 Sodna poravnava.

### **2.2.5 Stvarnopravni zakonik**

Stvarnopravni zakonik (SPZ, UL RS, št. 87/2002) v 4. oddelku govori o sosedskem pravu. V okviru sosedskega prava obravnava tudi sodno ureditev meje. »Sodišče uredi mejo na podlagi močnejše pravice« (SPZ, 77. člen), in sicer se močnejša pravica domneva po meji, ki je dokončno urejena v katastrskem postopku. Sodišče lahko na podlagi močnejše pravice brez soglasja vlagatelja in stranke, proti kateri je vložen predlog, odloča le v primeru, ko vrednost spornega mejnega prostora ne presega dvakratne vrednosti za določitev spora majhne vrednosti. Če vrednost spornega mejnega prostora presega to mejo, obstajata dve možnosti. Kadar stranke soglašajo, se lahko meja uredi na podlagi močnejše pravice, če pa ne soglašajo, se meja lahko ureja v pravnem postopku v roku treh mesecev po pravnomočnosti sklepa o ureditvi meje. Sodišče v primeru nesoglašanja strank ali če močnejša pravica ni dokazana, če je to mogoče, mejo uredi po zadnji mirni posesti, v nasprotnem primeru sporni prostor razdeli po pravični oceni. Sodišče izda sklep o ureditvi meje, katerega lahko katerakoli stran izpodbija z uveljavljanjem močnejše pravice v pravnem sporu.

### **3 UREDITEV MEJE V UPRAVNEM POSTOPKU**

Postopek za evidentiranje urejene meje skoraj v celoti predpisujeta Zakon o evidentiranju nepremičnin - ZEN (UL RS, št. 47/2006) in Pravilnik o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (UL RS, št. 8/2007), za posamezna procesna dejanja, ki v ZEN-u niso konkretno opredeljena, pa se subsidiarno uporablja Zakon o splošnem upravnem postopku (UL RS, št. 24/2006)

Sam postopek, katerega posledica je v zemljiškem katastru zavedena tako imenovana urejena meja, je sestavljen iz dveh delov. Prvi del je postopek urejanja meje, ki ga kot geodetsko storitev izvaja geodetsko podjetje, ki izpolnjuje pogoje po ZGeoD-1, drugi del pa je upravni postopek evidentiranja urejene meje, ki ga opravlja krajevno pristojna enota Geodetske uprave.

Ureja in evidentira se lahko meja ali del meje parcele. Del meje parcele pa je ena ali več daljic, ki omejujejo parcelo, pa le te niso sklenjene.

»Postopek evidentiranja urejene meje se uvede na zahtevo lastnika parcele.« (ZEN, 1. odstavek 28. člena) Prav tako se lahko postopek uvede na zahtevo državnih organov ali organov samoupravnih lokalnih skupnosti. Zahtevi za evidentiranje urejene meje pa mora vlagatelj priložiti elaborat ureditve meje, ki ga je predhodno izdelalo geodetsko podjetje.

#### **3.1 Geodetska storitev ureditve meje**

V praksi stranka, ki želi urediti mejo, najprej stopi v kontakt z geodetskim podjetjem, kjer naroči geodetsko storitev ureditve meje. Nato geodetsko podjetje na krajevno pristojni območni enoti Geodetske uprave zaprosi za izrez digitalnega katastrskega načrta z atributi in historični arhiv, ki vsebuje predhodne skice in izmere na obravnavanem območju. Geodet s pomočjo zadnjih vpisanih podatkov o parceli ali arhivskih podatkov z upoštevanjem natančnosti posameznih izmer izračuna točke, v katerih se meja lomi. Geodetsko podjetje lahko po potrebi za pravilno ugotovitev katastrske meje opravi terenske meritve pred izvedbo mejne obravnave brez sodelovanja lastnikov.

### 3.1.1 Priprave na mejno obravnavo

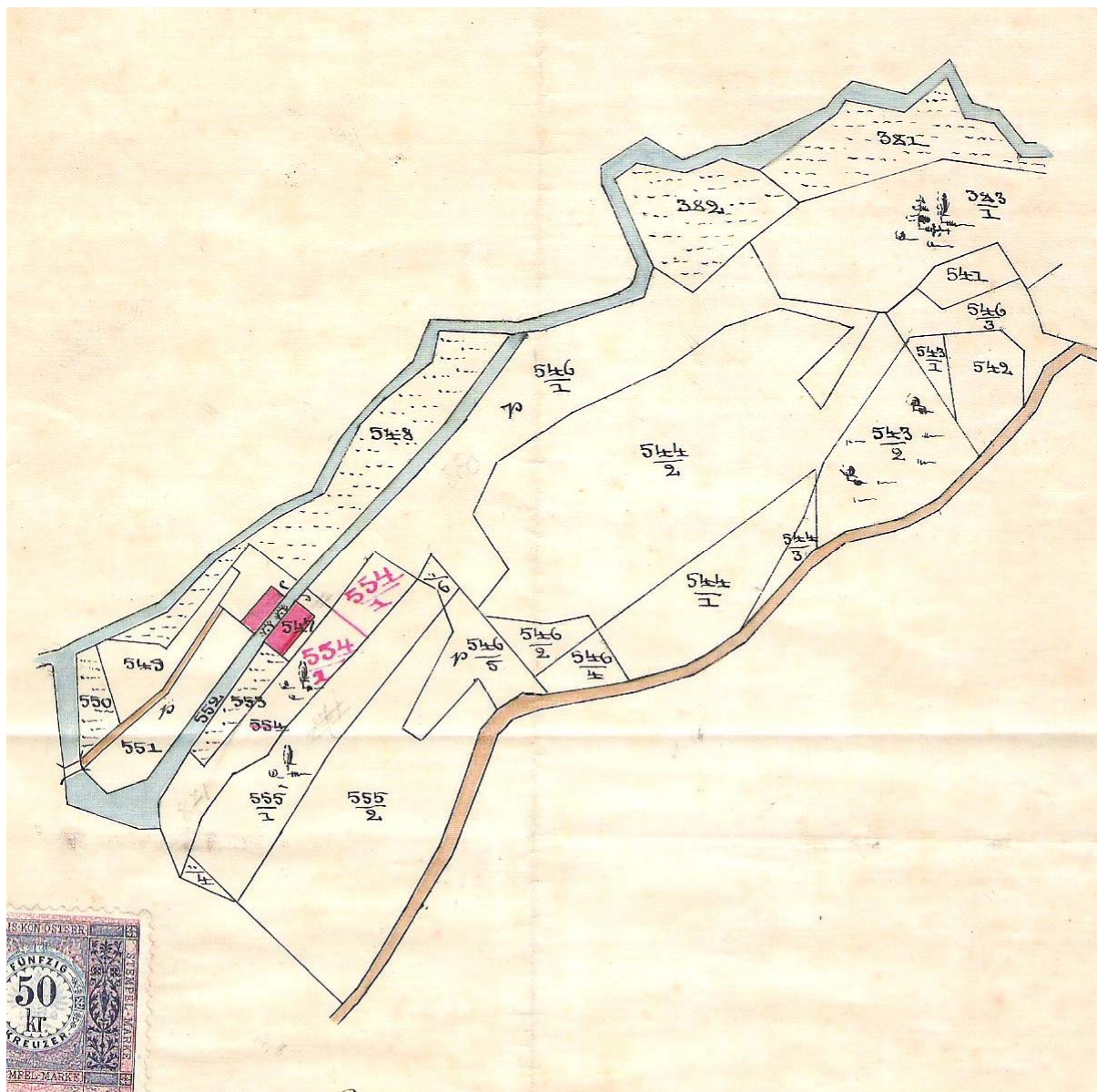
Priprave na mejno obravnavo obsegajo določitev poteka meje po podatkih zemljiškega katastra in vabljenje udeležencev na mejno obravnavo. Potek teh priprav je predpisan v 30. členu ZEN in 3. členu Pravilnika.

Geodet se mora pred mejno obravnavo pripraviti, da bo na terenu lahko ugotovil potek meje po podatkih zemljiškega katastra. Potek meje po podatkih zemljiškega katastra se v postopku ureditve meje imenuje predlagana meja, saj to mejo geodet na mejni obravnavi predlaga lastnikom parcel.

Za namen ugotovitve predlagane meje mora geodetsko podjetje pridobiti zemljiškokatastrske podatke pri krajevno pristojni geodetski upravi, za potrebe vabljenja na mejno obravnavo pa pri sodišču (zemljiška knjiga) pridobi podatke o lastnikih parcel in drugih osebah, ki sodelujejo v postopku. V praksi geodetsko podjetje podatke o lastnikih in njihovih naslovih pridobi iz atributnih podatkov digitalnega izreza zadnjih vpisanih podatkov v zemljiški kataster, potem pa lastništvo preveri na Zemljiški knjigi (naslovi lastnikov v zemljiški knjigi večkrat niso ažurni, zato uporabi podatke o naslovu iz atributov). Na mejno obravnavo mora povabiti vse lastnike parcele, katere meja se ureja in lastnike sosednjih parcel vsaj 8 dni pred njeno izvedbo. V vabilu mora biti navedeno, kdo vabi, kaj je predmet vabila, kje in kdaj bo mejna obravnava potekala, navedene pa morajo biti tudi zakonite posledice izostanka z mejne obravnave. Da je upoštevanje rokov za vabljenje pomembno, bomo opisali v nadaljevanju. Primer vabila na mejno obravnavo je v prilogi A1.

»Za določitev predlagane meje po podatkih zemljiškega katastra in za ugotovitev, ali se pokazana meja razlikuje od podatkov zemljiškega katastra, geodet uporabi zadnje vpisane podatke zemljiškega katastra in podatke iz zbirke listin.« (Pravilnik, 3. člen) Zadnje vpisane podatke o zemljiškokatastrskih točkah geodet pri določitvi predlagane meje uporabi neposredno, če so njihove koordinate določene s predpisano natančnostjo. Natančnost koordinat ZK točk Pravilnik v 35. členu definira kot daljšo polos standardne elipse zaupanja v

koordinati točke. Natančnost koordinat točk, pridobljenih z meritvami na terenu, mora biti enaka ali boljša od 4 cm.



Slika 1: Primer podatkov iz zbirke listin IDPOS 6 k.o. Drtija

»Če koordinate zemljiškokatastrskih točk niso določene z natančnostjo, predpisano s tem pravilnikom, ali če obstajajo samo grafične koordinate zemljiškokatastrskih točk, mora geodet pred uporabo teh koordinat oceniti zanesljivost in natančnost koordinat zemljiškokatastrskih točk z meritvami pred izvedbo mejne obravnave ali s primerjavo in analizo predhodnih meritev iz zbirke listin.« (Pravilnik, 3. člen) Te koordinate lahko geodet pred uporabo na podlagi meritev, predhodnih meritev ali DOF-ov transformira, vendar transformacija ne sme

spremeniti poteka meje. Geodet lahko pred izvedbo mejne obravnave brez sodelovanja lastnikov opravi meritve, da ugotovi potek meje po podatkih zemljiškega katastra.

»Geodet določi za predlagano mejo tisto pokazano mejo oziroma mejo, ki jo je določil sam, ki poteka po meji dejanskega uživanja ali po meji grajenih ali naravnih objektov in izpolnjuje pogoj skladnosti z mejo po podatkih zemljiškega katastra.« (Pravilnik, 3. člen)

Na podlagi katastrskih podatkov, s katerimi razpolaga, poskuša geodet prenesti katastrsko mejo iz katastrskega načrta v naravo. Pri pripravi zakoličbenih elementov mora upoštevati predhodne elaborate, njihova teža je odvisna tudi od zgodovinskih dejstev, v večini primerov je potrebna ali zaželena tudi izvedba ustreznih predhodnih meritev na terenu.

Predhodne meritve na terenu so nujne v primeru, ko je potrebno urediti mejo po »grafičnem katastru«. Takrat se meja v naravo prenaša iz načrtov v merilih 1:1440, 1:2880, ali še večjih merilih. Na terenu geodet oziroma izvedenec s pomočjo arhiva ter s pomočjo lastnikov poišče stare meje in mejnike, izmeri tudi različne topografske značilnosti, kot so meje med vrstami rab, ceste, poti... Če v bližini obravnavanega območja ni moč najti dovolj identičnih točk, ki bi zadostovale za kvaliteten vklop v kataster, ali pa obstaja verjetnost, da so te točke okužene (mejo so urejale nepooblašcene osebe, gozdarji, ...), se območje širi tako daleč, da geodet dobi dovolj kvalitetnih identičnih mejnih točk za vzpostavitev meje po tako imenovani papirčkovi metodi.

### **3.1.2 Mejna obravnava**

»Na mejni obravnavi lastniki sosednjih parcel za svoja zemljišča geodetu pokažejo oziroma natančno opišejo potek meje v naravi.« (ZEN, 1. odstavek 31. člena) Lastniki parcel lahko tudi zahtevajo, da mejo po podatkih zemljiškega katastra pokaže geodet.

Na mejni obravnavi so možni trije scenariji. Najugodnejša za vse stranke in geodeta je možnost, da se vsi lastniki s pokazano mejo, ki se ne razlikuje od meje po podatkih zemljiškega katastra (ali ne odstopa več, kot je stopnja zanesljivosti in natančnosti katastrskih podatkov), strinjajo. V tem primeru vsi podpišejo zapisnik mejne obravnave, geodet mejo

izmeri in izdela elaborat ureditve meje, v katerem to mejo označi kot predlagano mejo. Elaborat geodetsko podjetje skupaj z zahtevo za evidentiranje urejene meje odda na Geodetski upravi.

Druga možnost je, da se lastnik mejne obravnave ni udeležil. V praksi bo geodet še vedno poskušal pridobiti podpis lastnika, ki se mejne obravnave ni udeležil, če podpisa še vedno ne bo pridobil, pa bo na Geodetsko upravo oddal elaborat z zapisnikom brez podpisa tega lastnika in zavedeno predlagano mejo. Tu pa nastopi problem, če geodet ni upošteval pravnega roka za vabljenje na mejno obravnavo, ki ga mora dokazovati s priloženo knjigo oddanih pošiljk. Nadaljnji upravni postopek bo opisan v naslednjem poglavju.

Tretja možnost pa je, da lastnik na mejno obravnavo pride, z mejo pa se ne strinja. V tem primeru ga mora geodet pozvati, da pokaže svoj potek meje, istočasno pa ga mora tudi opozoriti ter v zapisniku mejne obravnave zapisati, da se v primeru, če ne pokaže svoje meje, po 31. členu ZEN smatra, da soglaša s predlagano mejo. Če lastnik pokaže svojo mejo, pa ta odstopa od meje po podatkih zemljiškega katastra, ga mora geodet na to opozoriti in mu pojasniti, da v zemljiški kataster ni mogoče kot urejene evidentirati meje, ki se razlikuje od meje po podatkih zemljiškega katastra. Geodet mora pokazano mejo na skici jasno evidentirati, postopek pa se po prejemu elaborata ureditve meje nadaljuje z ustno obravnavo na Geodetski upravi. Seveda pa se mora geodet že med samim postopkom mejne obravnave truditi, da bi se lastniki o meji sporazumeli. Ravno tako si mora geodet prizadevati za sporazum, če vsak mejaš pokaže drugo mejo, pa se nobena ne razlikuje od meje po katastrskih podatkih. Če do sporazuma ne pride, določi potek predlagane meje geodet.

Celoten postopek je pregledno prikazan na levi strani slike 2.



### 3.1.2.1 Zapisnik mejne obravnave

Zapisnik mejne obravnave je sestavni del elaborata ureditve meje, iz katerega je razviden celoten potek mejne obravnave.

»V zapisniku mejne obravnave se navedejo kraj in čas njene izvedbe, vabljeni in prisotni udeleženci ter opiše njen potek. Poleg podpisa udeleženca mora biti naveden datum tega podpisa.« (ZEN, 32. člen)

Pravilnik v 4. členu podrobno opisuje način vodenja zapisnika mejne obravnave. Začetek zapisnika si geodet lahko pripravi že pred začetkom mejne obravnave, in sicer lahko vpiše številko parcele, katere meja se bo urejala, ime katastrske občine, kraj in čas začetka mejne obravnave ter ime in priimek geodeta, ki vodi mejno obravnavo. Prav tako lahko vpiše imena, priimke, naslove ter letnice rojstva oseb, ki so na mejno obravnavo vabljene. Zapisnik mejne obravnave lahko po nareku geodeta vodi tudi druga oseba, kar se mora v zapisnik zabeležiti.

Na začetku mejne obravnave geodet ugotavlja prisotnost. Če so prisotne tudi osebe, ki niso bile vabljene, pa so po določbah Zakona o evidentiranju nepremičnin lahko stranke v postopku, geodet v zapisnik vpiše njihove podatke.

»Zapisnik mejne obravnave mora vsebovati natančen potek in vsebino v postopku opravljenih dejanj in danih izjav. Geodet mora zapisnik voditi tako, da je iz njega mogoče nedvoumno ugotoviti, pri katerih dejanjih so bili posamezni udeleženci prisotni in kaj so izjavili. V opisu poteka mejne obravnave mora geodet navesti zlasti, kateri udeleženci soglašajo s predlagano mejo in kateri udeleženci so pokazali svojo pokazano mejo, ker s predlagano mejo ne soglašajo. Iz zapisnika mejne obravnave mora biti nedvoumno razvidno, na katero predlagano mejo ali njen del oziroma pokazano mejo ali njen del se nanaša soglasje oziroma druge izjave udeležencev. Mejo navede geodet s parcelno številko, ki jo meja določa, del meje pa s parcelno številko sosednjih parcel, če pa to ni nedvoumno jasno pa z eno ali več skic v zapisniku.« (Pravilnik, 4. člen, 5. odstavek)

Posebej mora geodet v zapisniku navesti, kadar stranke opozarja na posledice njihovih ravnanj (če se ne strinja z mejo, pa svoje ne pokaže; da meje, ki se razlikuje od meje po zemljiškokatastrskih podatkih, v zemljiškem katastru ni možno evidentirati kot urejene meje; na podlagi česa je določil predlagano mejo).

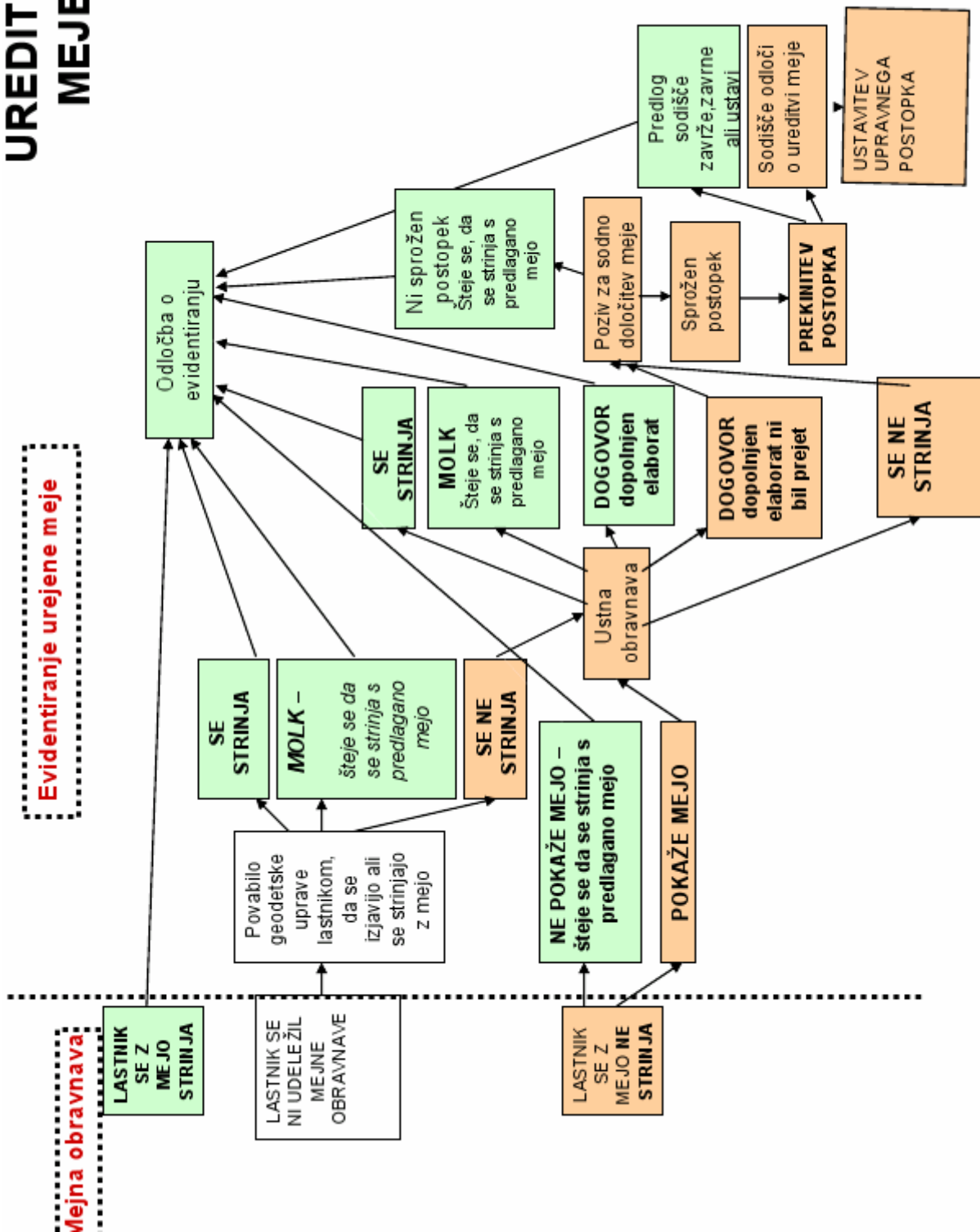
Zapisnik mora biti voden kronološko. »Zapisnik mejne obravnave podpišejo geodet, ki je vodil mejno obravnavo, in lastniki. Če ga kateri od lastnikov noče podpisati, geodet to dejstvo in razloge za odklonitev podpisa navede v zapisniku.« (ZEN, 30. člen) Preden udeleženci podpišejo zapisnik, ga mora geodet prebrati.

Kakršnikoli popravki že podpisanega zapisnika za nazaj so nesprejemljivi, vse spremembe se navajajo v nadaljevanju zapisnika.

Primer zapisnika mejne obravnave se nahaja v prilogi A2. Večina geodetskih podjetij se pri vodenju zapisnika mejne obravnave poslužuje vnaprej pripravljenih obrazcev, kar seveda ni čisto v skladu s predpisi, vendar so mnogokrat preglednejši od »ročno« vodenih zapisnikov, po drugi strani pa se večkrat zgodi, da se iz tako pripravljenega zapisnika ne da kronološko razbrati poteka mejne obravnave, »izgubi« pa se tudi kakšna pomembna izjava geodeta ali stranke.

Slika na naslednji strani shematično prikazuje sosledje dogodkov pri ureditvi meje.

# UREDITEV MEJE



Slika 2: Postopek ureditve meje (Ravnihar, Izobraževanje za geodetsko izkaznico)

### 3.2 Elaborat ureditve meje

Elaborat ureditve meje je obvezna priloga zahtevi za uvedbo postopka evidentiranja urejene meje. Elaborat ureditve meje in elaborat za evidentiranje sprememb v zemljiškem katastru na podlagi pravnomočne sodne odločbe ali sodne poravnave se izdelata v formatu A4.

»Elaborat ureditve meje vsebuje predlog meje, ki naj se kot urejena evidentira v zemljiškem katastru (v nadaljnjem besedilu: predlagana meja), in zapisnik mejne obravnave. Predlagana meja se ne sme razlikovati od meje po podatkih zemljiškega katastra, upoštevajoč natančnost njegovih podatkov (v nadaljnjem besedilu: meja po podatkih zemljiškega katastra). Če se meja, ki so jo pokazali lastniki parcel (v nadaljnjem besedilu: pokazana meja), razlikuje od predlagane meje, vsebuje elaborat ureditve meje tudi prikaz poteka pokazane meje.« (ZEN, 29. člen, 2. odstavek)

Vsebino elaborata ureditve meje podrobno predpisuje Pravilnik o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (UL RS, št. 8/2007) v tretjem poglavju – v nadaljevanju Pravilnik.

7. člen Pravilnik kot vsebine elaborata navaja naslovno stran elaborata, skico, prikaz sprememb, izračun površine parcele in zemljišča pod stavbo in digitalne podatke. V 8. členu pa vsebino elaborata ureditve meje dopolnjuje še z zapisnikom mejne obravnave in dokazili, da so bile stranke pravilno vabljeni, v primeru, da se niso udeležile mejne obravnave. Zapisnik mejne obravnave je opisan že v poglavju 3.1.2.1 na strani 23.

#### 3.2.1 Naslovna stran elaborata

Naslovna stran elaborata mora vsebovati naziv geodetskega podjetja in številko dovoljenja za opravljanje geodetskih storitev geodetskega podjetja, ki je opravilo geodetsko storitev. Navedena mora biti vrsta geodetske storitve (v našem primeru ureditev meje), podatki o naročniku geodetske storitve, šifra in ime katastrske občine, številke parcel v postopku, oznaka, pod katero geodetsko podjetje vodi geodetsko storitev, številka rezervacije novih parcelnih števil in zemljiškokatastrskih točk, skupno število strani elaborata in oznako, ali so

bili podatki na geodetsko upravo posredovani po elektronski poti. Naslovna stran mora vsebovati tudi ime, priimek ter podpis in žig odgovornega geodeta, ki je potrdil elaborat in datum potrditve elaborata geodetske storitve.

Naslovnica pa mora vsebovati tudi ime, priimek in številko geodetske izkaznice geodeta, ki je izvedel postopek za izdelavo elaborata

<b>DIMC D.O.O.</b> , družba za geodetske meritve in nepremičnine  Ljubljanska 80, 1230 Domžale tel: <b>01 729 20 30</b> fax.: <b>01 729 20 31</b> e-mail: <b>dime@siol.net</b>	Na podlagi Zakona o geodetski dejavnosti (Ur. l. RS, št. 8/00 in 110/02 – ZGO-1) ter Pravilnika o pogojih, ki se nanašajo na prostore in tehnično opremo geodetskega podjetja (Ur. l. RS, št. 67/00) je Geodetska uprava RS izdala podjetju DIMC D.O.O. dovoljenje za izvajanje geodetskih storitev številka 83/2001.
--	---

Vrsta geodetske storitve	<b>UREDITEV MEJE</b>
Naročnik	<b>Lukan Franc, Dobruša 17, 1217 Vodice</b>
Oznaka geodetske storitve	<b>8/2011</b>

Katastrska občina	<b>DEPALA VAS</b>
Parcele v postopku	<b>235</b>
Številka rezervacije	<b>IDPOS: 90058-11</b> Parcelne številke: / Št. ZK točk: <b>2113 → 2118</b>

Žig geodetskega podjetja	
Geodet	<b>Gašper Dimc, inž. geod.</b> št. geodetske izkaznice 29464
Odgovorni geodet	<b>Gašper DIMC, inž. geodezije</b> IZS št.: Geo0151 Geodetska izkaznica št.: 29464  Podpis _____ Datum potrditve _____
DA      NE	Digitalni podatki poslani po elektronski poti
Število strani elaborata	

Slika 3: Naslovna stran elaborata ureditve meje

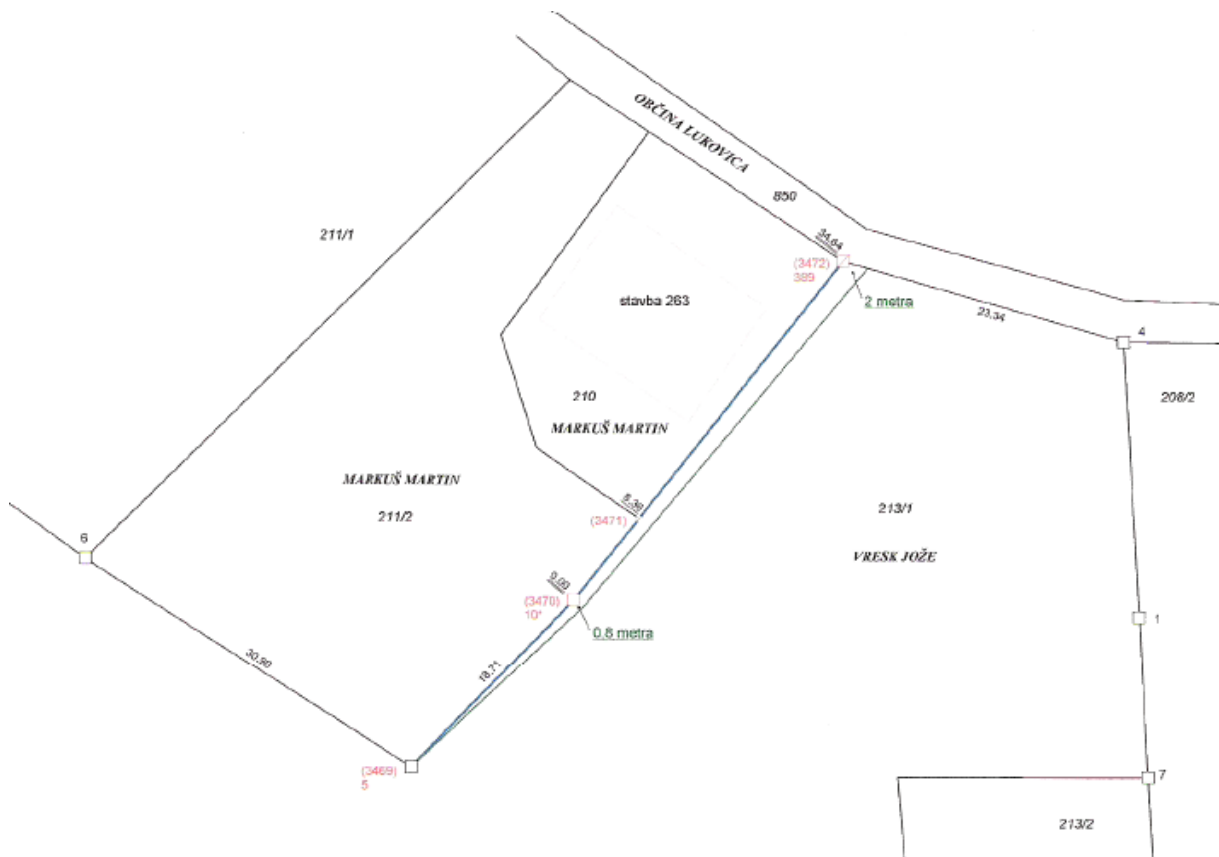
### 3.2.2 Skica

Vsebino skice določa Pravilnik v 18. členu. Skica je sestavljena iz grafičnega dela, ki mora vsebovati meje parcel, parcelne številke, zemljiškokatastrske točke, mejnike, izmerjene razdalje (fronte) med zemljiškokatastrskimi točkami, razdalje med zemljiškokatastrskimi točkami in drugimi stalnimi točkami v naravi (na primer vogali stavbe), lastnike parcel in topografske vsebine za nazornejši prikaz (če je potrebno), ter iz opisnega dela, ki vsebuje šifro in ime katastrske občine, približno merilo skice, datum zaključka izdelave skice in podatke, ki so bili uporabljeni za ugotovitev poteka meje po podatkih zemljiškega katastra.



Slika 4: Skica ureditve dela meje med parcelo 100/3 in sosednjimi IDPOS 6222 k.o. Moravče

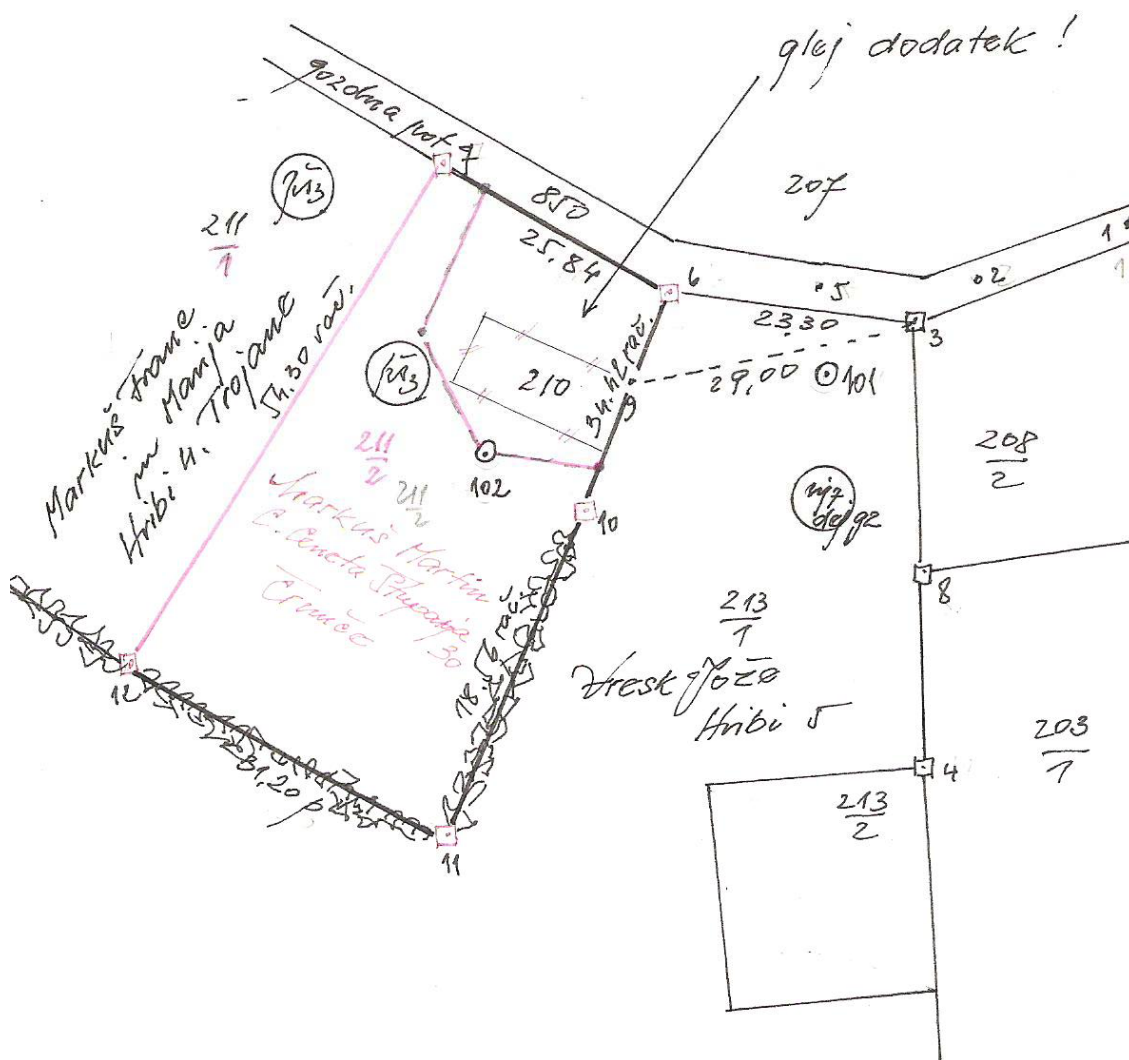
Če je pokazanih več mej, mora skica izkazovati, kdo je pokazal katero mejo, bodisi z uporabo črt različnih barv ali pa opisno. Če so uporabljene dodatne barve ali simboli, mora skica vsebovati tudi legendo.



Slika 5: Skica ureditve meje s predlagano in pokazano mejo IDPOS 6083 k.o. Trojane

Iz skice ureditve meje, prikazane na sliki 5 in ostalih vsebin elaborata sklepamo naslednje: Lastnik parcel 210 in 211/2, obe k.o. Trojane, je naročil ureditev dela meje med omenjenima parcelama in sosednjo parcelo 213/1 k.o. Trojane. Iz skice je razvidno, da je geodet na terenu našel obstoječe betonske mejnike, ki so na skici oštevilčeni s številkami 1, 4, 5, 6 in 7. Odkrite mejnike je geodet posnel in na podlagi teh meritev in podatkov predhodnega postopka IDPOS št. 2064 (slika 6) je izvedel transformacijo v državni koordinatni sistem in prenesel manjkajoče mejnike v naravo. IDPOS je identifikator postopka, pod katerim se postopek vodi v evidenci in arhivu. Tako je mejo uredil po podatkih zemljiškega katastra, predlagana meja pa je označena z odebeljeno modro črto. Naročnik se s potekom predlagane meje ni strinjal in je pokazal svojo mejo, ki je na skici označena z zeleno barvo. Geodetsko

podjetje je elaborat oddalo na krajevno pristojno geodetsko upravo. Le ta bo po pregledu elaborata razpisala ustno obravnavo, na kateri bo poskušala doseči dogovor med mejašema.

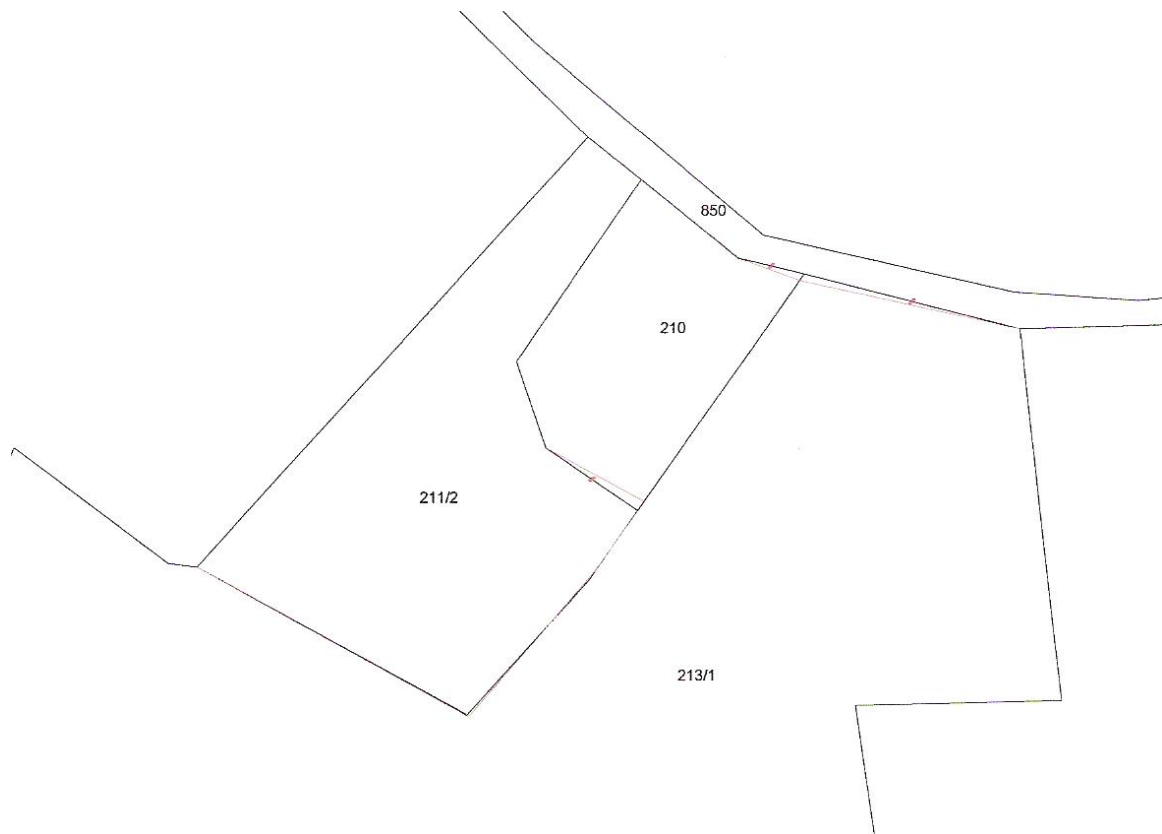


Slika 6: Načrt predhodne meritve IDPOS 2064 k.o. Trojane



### 3.2.3 Prikaz sprememb

V 19. členu Pravilnik opredeljuje prikaz sprememb: »V prikazu sprememb se prikažejo meje in parcelne številke iz zemljiškokatastrskega prikaza in predlagane spremembe zemljiškokatastrskega prikaza po izvedeni geodetski storitvi.«



Slika 7: Prikaz sprememb IDPOS 6083 k.o. Trojane

Obstoječe stanje je v prikazu sprememb prikazano v črni barvi, vse spremembe pa so označene z rdečo barvo. V elaboratu ureditve meje so mejne črte prikazane v rdeči barvi le v primeru, ko je predlagana sprememba zarisa zaradi lokacijsko boljše predstavitve mej. Prikaz parcel pa mora obsegati celotno območje parcele v postopku in vseh sosednjih parcel.

### 3.2.4 Izračun površine parcele in površine zemljišča pod stavbo

»Sestavina elaborata ureditve meje je tudi izračun površine parcele, če je meja urejena ali če izračun površine parcele zahteva stranka kljub temu, da je urejen le del meje.« (Pravilnik, 8. člen). Izračun površine parcele torej ni potreben v primeru, če se ureja le del meje parcele, pa ostali deli še niso urejeni. Ko so urejeni vsi deli meje (meja je urejena), je izračun potreben.

Pri parcelaciji, izravnavi meje ali določitvi zemljišča pod stavbo je izračun površine parcel obvezen.

»Površina parcele se izračuna iz numeričnih koordinat zemljiškokatastrskih točk. Če vse zemljiškokatastrske točke nimajo numeričnih koordinat, se površina parcele izračuna iz grafičnih koordinat zemljiškokatastrskih točk.« (Pravilnik, 20. člen)

#### RAČUN POVRŠIN

K.O. DEPALA VAS  
IDPOS:

STANJE PRED SPREMEMBO				STANJE PO SPREMEMBI			
ŠT. PARCELE	KULTURA	POVRŠINA		ŠT. PARCELE	KULTURA in NAČIN IZRAČUNA POVRŠINE	POVRŠINA	
		a	m <sup>2</sup>			a	m <sup>2</sup>
235	njiva 4 (bonit. 59)	18	48	235	njiva 4 (iz koordinat) (bonit. 32)	34	55
	njiva 4 (bonit. 00)	16	05			34	55
		34	53				
					$\Delta = + 2 \text{ m}^2$		

Slika 8: Izračun površin

V izračunu površin mora biti poleg številke parcele, katastrske kulture in površine parcele naveden tudi način izračuna površine. Če je urejen samo del meje, se površina izračuna iz grafičnih koordinat, če pa je urejena celotna meja parcele, se površina izračuna iz numeričnih

koordinat. Iz izračuna površin mora biti jasno razvidno stanje pred in po spremembi ter morebitno odstopanje.

### **3.2.5 Digitalni podatki**

Digitalni podatki so sestavni del elaborata, ki omogoča evidentiranje sprememb v zemljiški kataster v digitalni obliki. 20. člen Pravilnika pravi, da vrste digitalnih podatkov in način njihovega zapisa objavi geodetska uprava na svojih spletnih straneh. Geodet lahko digitalne podatke priloži elaboratu na digitalnem prenosnem mediju (disketi), lahko pa jih pošlje geodetski upravi po elektronski poti. V primeru slednjega mora biti to označeno na naslovni strani elaborata ureditve meje.

### **3.2.6 Priloge**

»Če je lastnik sosednje nepremičnine, ki ni naročnik geodetske storitve, neznan ali je umrl, pa dediči niso znani, lahko geodetsko podjetje, ki izvaja postopek za izdelavo elaborata, predlaga geodetski upravi, da postavi začasnega zastopnika za geodetsko storitev. Geodetska uprava za začasnega zastopnika za geodetsko storitev postavi osebo, ki ima osebne lastnosti in sposobnosti varovati premoženjske in druge pravice neznanega ali umrlega lastnika sosednje nepremičnine. Šteje se, da je začasni zastopnik za geodetsko storitev postavljen za začasnega zastopnika tudi v uvedenem splošnem upravnem postopku« (ZEN, 11. člen, 5. odstavek). Če je postavljen začasni zastopnik za geodetsko storitev, mora geodet elaboratu priložiti sklep, s katerim je geodetska uprava postavila začasnega zastopnika. Začasnega zastopnika se postavi tudi v primeru, če je prebivališče lastnika sosednje parcele, ki ni naročnik geodetske storitve, neznano. V sklepu je navedeno, komu in iz kakšnega razloga se postavlja začasni zastopnik. Začasnega zastopnika se lahko postavi samo lastniku sosednje parcele, nikoli pa lastniku parcele, ki je v postopku. Za lastnike parcel, ki se na vabilo niso odzvali, mora geodetsko podjetje z vročilnico ali poštno knjigo dokazati, da so bili pravilno vabljeni. Na vročilnici ali v poštni knjigi mora biti jasno naveden in razviden naslov stalnega prebivališča lastnika, vrsta in številka dokumenta, žig oddajne pošte in datum, ko je bila pošiljka odposlana (slika 5).

Popis oddanih pošiljk									
Pošiljatelj									
Zap. št.	Sprejemna številka	Naslovnik	Naslovna pošta	Vrednost v EUR	Masa		Odkupnina v EUR	Poštnina v EUR	Opomba
					kg	g			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1		LUKAM FRANC	DOBROVA 21 1113 VODICE		0,011kg				
2		DIMEC STEFAN	PESTOVA ULICA 2 1124 MENGEŠ		0,011kg				
3		PESTOVEC VOLEKOVICHA	BOBENA ULICA 10 1120 DOMŽALE		0,011kg				
4		DIMEC MILAN	DEPALA VAS 10 1120 DOMŽALE		0,011kg				
5		SKLAD KRESTIJSKIH ZEMELJIŠČ IN GOZDOV EVCIČAJ	JUNAKOVA CESTA 50 1000 LJUBLJANA		0,011kg				
6		ROBERT	NOVAKOVA ULICA 14 1124 MENGEŠ		0,011kg				
7		PESEEC BOSTJAN	DEPALA VAS 4 1120 DOMŽALE		0,011kg				
8		KOLAR MIRA	DEPALA VAS 9D 1120 DOMŽALE		0,011kg				
9		PESEEC FRANC	ŠMARNOVESKA POT 11 1124 LJUBLJANA - ŠMARNO		0,011kg				
10		PESEEC SEBID	TRUMOVA ULICA 27 1124 LJUBLJANA - ŠMARNO		0,011kg				
11		PESEEC MATIJA	TRIAŠKA CESTA 149 1000 LJUBLJANA		0,011kg				
12		OPČAK POLONA	ŠMARNOVESKA POT 30 1124 LJUBLJANA - ŠMARNO		0,011kg				
13		JORDAN MIHAILO	MAJARNOVA ULICA 6 1000 LJUBLJANA		0,011kg				

Slika 9: Poštna knjiga

Priloga elaborata so tudi morebitna pooblastila, s katerimi lastniki parcel v postopku ali sosednjih parcel pooblaščaajo drugo osebo, da v njihovem imenu sodeluje v postopku.

### 3.3 Upravni postopek evidentiranja urejene meje

Upravni postopek evidentiranja urejene meje prikazuje desni del slike 2 na strani 25.

»Geodetska uprava po prejemu zahteve za evidentiranje urejene meje preizkusi, ali elaborat ureditve meje vsebuje vse predpisane sestavine in, ali podatki o meji omogočajo njeno evidentiranje v zemljiškem katastru. Geodetska uprava tudi preveri, ali je bila lastniku parcele, katere meja se ureja, in lastnikom sosednjih parcel, ki so na dan izvedbe mejne obravnave kot lastniki vpisani v zemljiško knjigo, zagotovljena možnost udeležbe na mejni obravnavi.« (ZEN, 35. člen) Če elaborat ureditve meje ni popoln, geodetska uprava pozove geodetsko podjetje oziroma po novem Zakonu o geodetski dejavnosti odgovornega geodeta, da ga c določenem roku dopolni. Če v tem roku ne dobi dopolnjenega elaborata, geodetska uprava vlogo s sklepom zavrže. S sklepom se vloga zavrže tudi, če na obravnavani meji že poteka sodna ureditev meje ali pa je bila meja že urejena v upravnem postopku.

Zahteva za uvedbo postopka evidentiranja urejene meje mora vsebovati vse podatke, ki jih določa 66. člen Zakona o splošnem upravnem postopku – ZUP (UL RS, št. 24/2006 – u.p.b., 105/2006 – ZUS-1 in 126/2007). Zahtevi je potrebno priložiti elaborat ureditve meje, ki ga izdelata geodetsko podjetje z dovoljenjem za izvajanje geodetskih storitev.

Že v prejšnjem poglavju je bilo opisano, da v primeru, ko se vsi lastniki s potekom predlagane meje strinjajo, Geodetska uprava izda odločbo o evidentiranju urejene meje. Primer upravne odločbe, ki jo je izdala geodetska uprava, je v prilogi F.

Če se lastnik mejne obravnave ni udeležil, pa je iz priloženih dokazil razvidno, da je bil pravilno in pravočasno vabljen, ga Geodetska uprava (GU) povabi, da se izjavi, ali se strinja z mejo. »Če geodetska uprava ne zavrže oziroma zavrne zahteve za evidentiranje urejene meje, povabi lastnike, ki se niso udeležili mejne obravnave, da se izjavijo o tem, ali se strinjajo s potekom predlagane meje. Vabilo se vroči z osebnim vročanjem na podlagi zakona, ki ureja splošni upravni postopek. Pri tem je treba vabilu k izjavi o strinjanju s potekom predlagane meje priložiti kopijo skice iz elaborata ureditve meje in lastnike posebej obvestiti, kje in kdaj si lahko ogledajo ta elaborat, ter jih opozoriti na pravne posledice, če se ne bodo izjavili o

poteku predlagane meje« (ZEN, 36. člen). Primer vabila in izjave je v prilogi D. Če pa lastnik ni bil pravilno vabljen, se smatra, da mu ni bila zagotovljena udeležba kot lastniku parcele, katere meja se ureja, ali sosednje parcele, in se zahteva za evidentiranje urejene meje s sklepom zavrže. Če se lastnik izjavi, da se strinja s predlagano mejo, se ob izpolnjenih vseh drugih pogojih izda odločba. Postopek je isti v primeru molka lastnika (v 15 dneh od dneva vročitve vabila k izjavi o strinjanju s potekom predlagane meje se ne izjavi). Če pa se ne strinja, ga GU vabi na ustno obravnavo.

### **3.3.1 Ustna obravnava**

Ustna obravnava je torej v dveh primerih, in sicer v primeru, da se že na terenu lastnik ne strinja s predlagano mejo in pokaže svojo mejo ali v primeru iz prejšnjega odstavka. »Na ustno obravnavo se vabijo lastniki parcel, za katere je v elaboratu ureditve meje, poleg predlagane, prikazana pokazana meja, in lastniki, ki so pisno izjavili, da se s potekom meje, kakršna je predlagana v elaboratu ureditve meje, ne strinjajo« (ZEN, 2. odstavek 37. člena). Vabilo mora biti vročeno z osebnim vročanjem na podlagi Zakona o splošnem upravnem postopku vsaj osem dni pred ustno obravnavo. Primer vabila je v prilogi A4.

Če se ustne obravnave ne udeleži lastnik, ki se s predlagano mejo strinja, se ustna obravnava vseeno izvede. Če pa se ustne obravnave ne udeleži lastnik, ki se s potekom meje ne strinja, pa svoje odsotnosti ni opravičil, se šteje, kot da se s predlagano mejo strinja. Če se vsi lastniki strinjajo s predlagano mejo, se lahko izda odločba o evidentiranju dokončne meje. V primeru, da pride do dogovora, mora geodet v določenem roku dopolniti elaborat. Ko je elaborat prejet, se izda odločba. Če pa GU ne prejme dopolnjenega elaborata, lastnike pozove, da sprožijo postopek za sodno določitev meje. Na enak način GU postopa v primeru, ko se lastnik niti na ustni obravnavi ne strinja s predlagano mejo.

Na ustni obravnavi se vodi zapisnik ustne obravnave, ki se vodi po postopku, ki ga določa ZUP, vanj se zapišejo vsa pomembna dejstva. Če se na ustni obravnavi stranke dogovorijo o meji, pa to ni predlagana meja, pa ne odstopa od katastrske meje, se potek te meje opiše v zapisniku ustne obravnave. »Geodetska uprava na ustni obravnavi naloži lastnikom, ki so se

sporazumeli o meji, da pri geodetskem podjetju naročijo spremembo oziroma dopolnitev elaborata ureditve meje, in določi rok za predložitev spremenjenega oziroma dopolnjenega elaborata ureditve meje» (ZEN, 38. člen). Primer zapisnika ustne obravnave je prikazan v prilogi A5.

GU torej v dveh omenjenih primerih pozove lastnike, da sprožijo postopek za sodno določitev meje pri pristojnem sodišču, in sicer v roku 30 dni. Če je postopek sprožen, se upravni postopek na GU prekine do sklepa sodišča, če pa postopek ni sprožen, se šteje, kot da se lastnik z mejo strinja in GU izda odločbo o evidentiranju urejene meje. Primer poziva k sprožitvi sodnega postopka ureditve meje je v prilogi A6.

V vseh primerih, ko pride do odločanja o urejeni meji, se izda odločba na prvi stopnji, na katero je možna pritožba, o kateri odloča drugostopenjski organ, ki je Ministrstvo za okolje in prostor. Po dokončnosti odločbe vpiše geodetska uprava mejo v zemljiški kataster kot urejeno mejo. Urejena meja je meja, ki je v zemljiškem katastru evidentirana na podlagi dokončne upravne ali pravnomočne sodne odločbe in ima koordinate zemljiško-katastrskih točk določene s predpisano natančnostjo.

### **3.3.2 Odločba**

Geodetska uprava v upravnem postopku o zahtevi za evidentiranje urejene meje odloči z odločbo. Če elaborat izpolnjuje vse predpisane pogoje in so se mejne obravnave udeležili vsi lastniki in z mejo soglašali, geodetska uprava odloči po skrajšanem ugotovitvenem postopku in izda odločbo.

»V izreku odločbe o evidentiranju urejene meje se navedejo parcela, katere meja se evidentira kot urejena, in sosednje parcele. Obvezna priloga odločbe o evidentiranju urejene meje je grafični prikaz evidentirane meje z označenimi zemljiškokatastrskimi točkami ter vpisanimi parcelnimi številkami (v nadaljnjem besedilu: grafični prikaz evidentirane meje). Na grafičnem prikazu evidentirane meje se meja praviloma prikaže z neposredno uporabo koordinat zemljiškokatastrskih točk in le izjemoma, ko je to potrebno zaradi nazornosti in preglednosti, kot zemljiškokatastrski prikaz. Odločba o evidentiranju urejene meje se vroči

lastniku parcele, katere meja se je evidentirala, in lastnikom sosednjih parcel ter vlagatelju zahteve, kadar ta ni lastnik parcele« (ZEN, 40. člen, 3. odstavek).

Odločba se osebam iz prejšnjega odstavka vroča po pravilih Zakona o splošnem upravnem postopku. Rok za pritožbo začne teči, ko je vročena zadnja odločba. Rok za pritožbo in način pritožbe morata biti navedena v pouku o pravnem sredstvu, ki je sestavni del odločbe.

Po pretečenem roku za pritožbo in če v tem času ni bila vložena nobena pritožba, odločba postane dokončna. »Na podlagi dokončne odločbe geodetske uprave o evidentiranju urejene meje se meja v zemljiškem katastru vpiše kot urejena« (ZEN, 41. člen, 1. odstavek).

Meja, ki je bila v zemljiškem katastru evidentirana kot urejena, se v postopku urejanja meje ne more več urejati, lahko pa se natančneje določijo koordinate zemljiškokatastrskih točk urejene meje. Primer odločbe se nahaja v prilogi F.



#### 4 SODNO UREJANJE MEJE

Pri laikih mnogokrat naletimo na vprašanje, ali je potrebno pred sodnim zahtevkom po ureditvi meje voditi upravni postopek ureditve meje. Seveda to ni potrebno, postopka upravne in sodne ureditve meje sta povsem samostojna in neodvisna, pa čeprav obravnavata povsem identično materijo. Lastnik, ki želi urediti mejo svoje parcele ali del meje, se lahko sam odloči, kateri postopek bo sprožil, vendar pa je tako časovno kot tudi materialno gledano upravna ureditev meje prva izbira, s katero bo lastnik poskušal urediti mejo, sodne ureditve pa se bo poslužil v primeru, ko upravna ureditev ne bo možna oziroma jo bo sprožila tista stranka, ki predvideva, da bi morala biti meja urejena drugače, kot je predlagal geodet, torej tista stranka, ki se ne strinja s predlagano mejo, pokazano na mejni obravnavi, njegova pokazana meja pa odstopa od meje po podatkih zemljiškega katastra. V sodnem postopku mora namreč tožnik založiti stroške za sodnega izvedenca geodetske stroke, ki so praviloma večji od stroškov običajnega urejanja mej pred geodetskim podjetjem in geodetsko upravo. Stroški se po končanem postopku razdelijo med obe nepravdni strani odvisno od uspeha sodnega postopka oziroma polovično za vsako stran.

Zakon o nepravdnem postopku omogoča ureditev meje samo v primeru, ko je meja med dvema zemljiščema sporna, zato mora vlagatelj tožbe konkretno obrazložiti razloge za sprožitev postopka. Do sporne meje lahko pride na terenskem postopku ureditve meje ali pa na ustni obravnavi, kar je opisano že v prejšnjih poglavjih. Do sporne meje pa lahko pride tudi zaradi vznemirjanja na meji in ko meja v naravi ni dokončno določena (takšnih primerov je veliko).

V praksi postopek zgleda tako, da uradna oseba geodetske uprave, ki vodi postopek ustne obravnave, udeležence, ki se ne strinjajo s predlagano mejo, ali pa je prišlo na ustni obravnavi do dogovora, pa geodetska uprava v določenem roku ni prejela dopolnjenega elaborata, pozove, da v roku 30 dni sprožijo postopek sodne ureditve meje pred pristojnim sodiščem. Če postopek ni sprožen, geodetska uprava izda prvostopenjsko upravno odločbo o evidentiranju urejene meje, če pa je postopek sprožen, se upravni postopek s sklepom prekine. V primeru, da pristojno sodišče predlog za sodno ureditev meje zavrže (vloga ni pravočasna ali

upravičena, po napačni osebi, ...), geodetska uprava zopet izda odločbo o evidentiranju urejene meje, če pa sodišče predlog sprejme in o njem odloča, pa geodetska uprava upravni postopek ustavi.

Postopek za sodno ureditev meje se torej začne na predlog lastnika, ki mora vsebovati zemljiškoknjizne in katastrske podatke o parcelah, med katerimi je meja sporna, imena, priimke in naslove lastnikov, ter razloge, zaradi katerih se predlaga sodna ureditev meje. Če je katera od parcel v družbeni lastnini, mora sodišče obvestiti javnega pravobranilca, ki dobi položaj udeleženca v postopku. »Udeleženec v nepravdnem postopku je predlagatelj postopka, oseba, proti kateri je predlog vložen (nasprotni udeleženec), oseba, glede katere se vodi postopek oziroma oseba, na katero se sodna odločba neposredno nanaša, ter oseba, katere pravni interes utegne biti s sodno odločbo prizadet. Udeleženci so tudi osebe in organi, ki jim zakon daje pravico, da se udeležujejo postopka« (ZNP, 19. člen). Primer predloga za ureditev meje je v prilogi A7.

Udeležencem v postopku ni potrebno navajati, kolikšna je vrednost spornega predmeta. Kot določa ZNP v 138. členu, o tem s sklepom odloči sodišče. Vrednost predmeta je zelo pomembna, saj je od nje odvisen način odločanja. Stvarnopravni zakonik je izrecno določil, da lahko sodišče v primeru, da vrednost predmeta presega dvakratno vrednost za določitev spora majhne vrednosti, uredi mejo na podlagi močnejše pravice le, če se predlagatelj in oseba, proti kateri se postopek vodi, strinjata. Pri manjši vrednosti predmeta sodišče odloči samo.

V postopku za sodno ureditev meje mora sodnik najprej ravnati v skladu z Zakonom o nepravdnem postopku in razpisati narok na kraju samem, na katerega povabi vse udeležence, sodnega izvedenca geodetske stroke in po potrebi tudi priče. Na naroku sodni izvedenec geodetske stroke izdelava skico, iz katere mora biti razviden sporni prostor, katastrska meja ter meja, ki jo je sodišče določilo na kraju samem oziroma o kateri je bila sklenjena poravnava. Skica je sestavni del zapisnika o naroku.

»Če se sodni postopek ureditve meje ustavi ali če se predlog za sodno določitev meje zavrže ali zavrne, se postopek evidentiranja urejene meje nadaljuje in se kot urejena meja evidentira

predlagana meja. Postopek evidentiranja urejene meje se ustavi s sklepom, ko sodišče meritorno odloči o njeni ureditvi« (ZEN, 39. člen, 6. odstavek)

#### **4.1 Vloga sodnega izvedenca geodetske stroke**

Sodišče o sporni meji ne more odločati brez sodnega izvedenca geodetske stroke. Sodišče običajno sodeluje s tistimi izvedenci, s katerimi je v preteklosti že sodelovalo in je z njimi imelo »dobre izkušnje«, ali pa drugih ne pozna. Vendar pa imajo stranke pravico, da sodišču podajo mnenje o izboru izvedenca, lahko tudi predlagajo konkretnega izvedenca. Pogosta zahteva udeležencev v postopku je, da izbrani sodni izvedenec ni iz območja, kjer je prišlo do sodnega spora. Vendar pa bi sodni izvedenec kot strokovnjak svoje stroke moral biti nepristranski, zaupati bi mu morale vse strani, vpletene v sodni postopek.

Dokazovanje z izvedencem geodetske stroke ima dokaj veliko težo, saj sodišče, še manj pa vpletene strani v pravnih in nepravni postopkih pred sodiščem, praviloma nimajo ustreznega znanja o problematiki zemljiškega katastra, katastra stavb in tako dalje, zato je izvedeniško mnenje mnogo težje izpodbiti, kot običajno dokazovanje s pričami.

Sodni izvedenec geodetske stroke mora poleg izvedeniškega mnenja pri sporni meji večinoma izdelati tudi elaborat sodne meje.

Izvedenec geodetske stroke mora ugotoviti potek meje po katastrskih podatkih, postopek je identičen postopku, opisanem v poglavju 3.1.1, s tem da ne izdelata elaborata ureditve meje, ampak izdelata izvedeniško mnenje, v katerem »poda svoje strokovne ugotovitve glede ustreznosti katastrskega načrta, natančnost izvedenih meritev in navede podatke geodetske uprave, ki so bili uporabljeni za analizo ter predstavi rezultate v primerjavi s katastrskimi podatki (Ferlan, M., 2005).

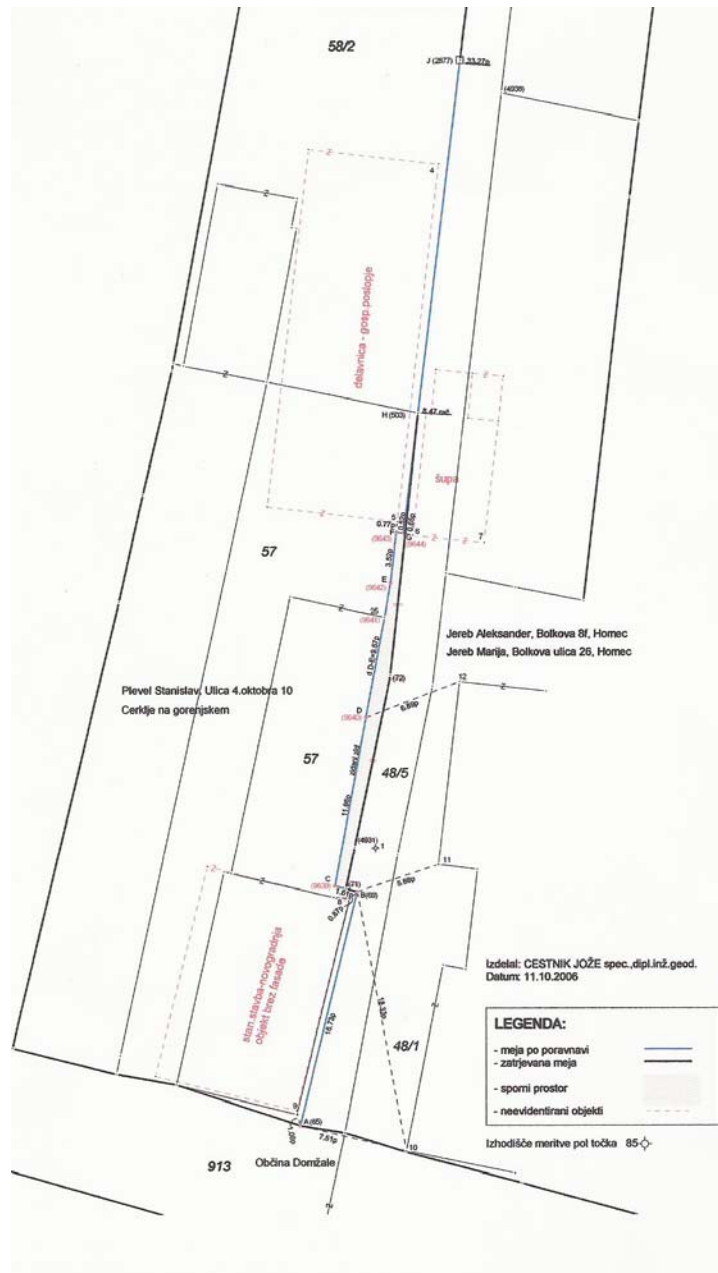
Mejo, ki jo je sodni izvedenec geodetske stroke prenesel v naravo, prikaže v izvedeniškem mnenju. Ker pa se meje v sodnem postopku ne urejajo po takšnem postopku, kot v upravnem postopku, ta meja za sprte strani ni usodna, saj se meja sodno ureja po močnejši pravici,

zadnji mirni posesti ali po pravičnem preudarku. »Obvezni del izvedeniškega mnenja je skica, iz katere mora biti razviden sporni prostor ter kasneje tudi meja, ki jo sodišče določi na terenu, oziroma meja, po kateri je bila narejena poravnava.« (Ferlan, M., 2005)

Da bo na podlagi sodne odločitve možno evidentiranje sprememb v zemljiškem katastru, mora sodni izvedenec geodetske stroke svoje mnenje, skico zamejničenja in podatke katastrske izmere izdelati v takšni obliki, kot jo predpisuje Zakon o evidentiranju nepremičnin oziroma njemu podrejeni Pravilnik o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru.

#### **4.1.1 Izvedeniško mnenje**

Sodni izvedenec geodetske stroke v izvedeniškem mnenju navede vsa dejstva, ki so za sodišče pomembna pri določanju poteka meje, pa jih sodišče zaradi nepoučenosti s področja geodetske stroke nebi moglo dognati samo. Tako mora v izvedeniškem mnenju biti opisan potek katastrske meje, določene po podatkih zemljiškega katastra, potek pokazanih mej udeležencev v postopku, navedena mora biti ocenjena natančnost zemljiškokatastrskih podatkov in velikost spornega zemljišča. Geodet mora pri svojem delu uporabiti vse svoje strokovno znanje in izkušnje ter delovati v skladu z etiko in načeli sodnih izvedencev geodetske stroke. Primeri izvedeniških mnenj se nahajajo med prilogami. Priloga izvedeniškega mnenja je tudi skica, iz katere mora biti razvidna meja po podatkih zemljiškega katastra, sporno zemljišče ter meja, ki jo je določilo sodišče.



Slika 10: Skica naroka IDPOS 6255 k.o. Homec

## 4.2 Kriteriji sodnega urejanja meje

Sodišče meje ureja po kriterijih sodnega urejanja meje, ki praviloma ne vključujejo ureditve meje po podatkih zemljiškega katastra. Ti kriteriji so močnejša pravica, zadnja mirna posest in pravična ocena. Kriterija za reševanje mejnega spora sodišče ne more izbirati poljubno, ampak si mora najprej prizadevati, da bi spor rešilo na podlagi močnejše pravice. Če to ni

mogoče, mejo uredi po zadnji mirni posesti, če pa niti to ni mogoče, spor reši po kriteriju pravične ocene.

#### **4.2.1 Močnejša pravica**

Močnejša pravica je po Zakonu o nepravdnem postopku primarni kriterij za sodno urejanje meje. Močnejša pravica je največkrat lastninska pravica ali publicijanska (bonitarna, domnevna) lastnina oziroma dobroverna posest. Sodnik mora ugotoviti, ali gre dejansko za spor o ureditvi meje, ali gre za lastninski zahtevek. V kolikor bi sodišče ugotovilo, da gre za lastninski zahtevek, bi se nepravdni postopek ustavil, predlagatelj pa bi se napotil v pravdo.

Za odločanje po kriteriju močnejše pravice je nujno, da sodišče ugotovi vrednost spornega mejnega prostora, saj lahko sam odloča le v primeru, ko vrednost spornega mejnega prostora ne presega dvakratne vrednosti za določitev spora majhne vrednosti. Ta vrednost je določena v Zakonu o pravdnem postopku. Dvakratna vrednost znaša 400.000 SIT, oziroma 1669,17 €. Če je ta vrednost presežena, lahko sodišče mejo uredi le v soglasju s predlagateljem in mejašem.

Avtor (Tratnik M., Stvarnopravni zakonik s komentarjem, 2004, stran 438) Stvarnopravni zakonik s komentarjem (2004, stran 438) navaja, da je sporni mejni prostor zemljišče med mejama, ki ju vsak drugače pokaže med mejama. Za določitev vrednosti tega zemljišča je nujno ugotoviti njegovo pravilno površino. To delo opravi izvedenec geodetske stroke, vrednost spornega mejnega prostora pa določi izvedenec nepremičninske stroke – cenilec. V kolikor se katerikoli od teh dveh postopkov ne opravi po izvedencu, je to bistvena kršitev pravil sodnega postopka.

Sodišče ugotavlja obstoj domneve močnejše pravice tako, da razišče, ali je bila sporna meja kdaj določena v predpisanem upravnem postopku, ki bi izkazoval upravno dokončnost meje. V praksi veliko meja nima katastrskega statusa urejene meje oziroma sploh niso urejene. V teh primerih domneva močnejše pravice ne obstaja, zato mora sodišče odločati po ostalih kriterijih.

Če vrednost spornega mejnega prostora presega vrednost 1667,17 €, predlagatelj in oseba, proti kateri je predlog vložen, pa ne soglašata, da se uredi meja na podlagi močnejše pravice, lahko vsak izmed njiju uveljavlja svojo močnejšo pravico v pravnem postopku, v roku treh mesecev od pravnomočnosti sklepa sodišča prve stopnje, oziroma od vročitve sklepa sodišča druge stopnje, s katerim je postal sklep sodišča prve stopnje pravnomočen.

#### **4.2.2 Zadnja mirna posest**

Če močnejša pravica ni dokazana oziroma je močnejša pravica uspešno izpodbita ali če ni podano soglasje, kadar vrednost spornega zemljišča presega dvakratno vrednost za določitev spora majhne vrednosti, pa mejaša ne soglašata, sodišče subsidiarno uporabi kriterij zadnje mirne posesti in poskuša urediti mejo po zadnji mirni posesti.

Zadnja mirna posest je tista posest, ki jo je oseba neovirano izvrševala določeno časovno obdobje, vse do trenutka, ko je postala meja sporna, oba mejaša pa sta jo do takrat prostovoljno spoštovala. Sodišče pa mora upoštevati tudi dobroverno posest. Pojem mirne posesti izključuje vse situacije, ko enemu od lastnikov ni znano, na kakšen način drug lastnik mejnega zemljišča uporablja sporni prostor. Časovno gledano mora biti zadnja mirna posest »dalj časa trajajoče obdobje, v katerem med mejašema ni bilo spora o meji.« (Sklep višjega sodišča v Ljubljani VSL sklep II Cp 918/2006).

Če se ne more ugotoviti zadnja mirna posest, sodišče uredi mejo tako, da sporni prostor razdeli po pravični oceni.

#### **4.2.3 Pravična ocena**

Ta kriterij se uporabi kot skrajna možnost, če sodišče ne more uporabiti kriterijev močnejše pravice in zadnje mirne posesti. V praksi je uporabljen redko.

Pri tem kriteriju mora sodišče po 136. členu ZNP upoštevati vse okoliščine primera in tudi stanje v naravi. Odločilo bo na podlagi neke verjetne pravice, ki pa ni močnejša pravica, ker le te ni bilo mogoče dokazati. V primeru, da sodišče ne najde nobenega pravičnega merila, razdeli sporni prostor na polovico.

»Kadar sodišče mejo ureja po kriteriju pravične ocene, mora upoštevati vse konkretne okoliščine, še prav posebej pa mora paziti, da urejena meja ne poteka skozi objekte mejašev. Pravična ocena pomeni, da sodišče upošteva interese udeležencev postopka tako, da je s tem z odločitvijo kar najbolj ugodeno, seveda v skladu z načeli enakosti ni pravičnosti.« (Sklep višjega sodišča v Ljubljani VSL sklep II Cp 1226/99)

### **4.3 Sklep o meji**

Po končanem sodnem postopku določitve meje sodišče izda sklep o urejeni meji, ki postane pravnomočen, ko poteče rok za ugovor zoper sklep in za vložitev izrednih pravnih sredstev. Sklep o urejeni meji je za sprti strani pisno dokazilo, da se bosta v bodoče držala sodno določene meje in jo bosta spoštovala. Sodišče sklep izda na naroku na kraju samem, določena meja se na terenu tudi takoj na predpisan način označi.

V sklepu je meja natančno opisana. V izreku so navedene vse parcelne številke zemljišč, katerih meja se določa, in številke zemljiško katastrskih točk, po katerih ta meja poteka. Sestavni del sklepa je tudi skica, ki se izdelava na naroku, iz nje pa je razvidno sporno zemljišče in meja, ki jo je določilo sodišče.

Sklep je tudi sestavni del elaborata, ki je osnova za evidentiranje sprememb v zemljiškem katastru, ki jih opravi krajevno pristojna geodetska uprava. V izreku sklepa je podrobno opisan potek sodno določene meje, v obrazložitvi pa je opisan celoten postopek ter dokazi, ki so privedli do odločitve. Primer sklepa o meji se nahaja v prilogi C8.



#### **4.4 Sodna poravnava**

Zakon o nepravdnem postopku (ZNP) v 3. členu poda možnost, da »se udeleženci lahko poravnajo, razen če ne morejo razpolagati s svojimi pravicami oziroma če narava obravnavanega razmerja poravnavo izključuje«.

Ker ZNP sodne poravnave ne opisuje, se smiselno uporabijo predpisi iz 22. poglavja Zakona o pravdnem postopku (UL RS, št. 26/1999 z dne 15. 4. 1999), ki opisuje sodno poravnavo.

Sodna poravnava ima pravno gledano enako težo, kot pravnomočna sodna odločba in jo je potrebno izvršiti tako, kot glasi. Sodišče ob sklenitvi sodne poravnave ves čas po uradni dolžnosti pazi, ali morda ne teče pravda o predmetu poravnave.

»Stranke lahko med postopkom pred pravdnim sodiščem prve stopnje kadar koli sklenejo poravnavo o spornem predmetu (sodna poravnava). Poravnava lahko obsega ves tožbeni zahtevk ali pa njegov del. Sodišče opozori stranke med postopkom na možnost sodne poravnave in jim pomaga, da se poravnajo« (ZPP, 306. člen).

»Sporazum strank o poravnavi se vpiše v zapisnik. Sodna poravnava je sklenjena, ko stranki, potem ko prebereta zapisnik o poravnavi, podpišeta ta zapisnik. Strankam se izda na njihovo zahtevo overjen prepis zapisnika, v katerem je vpisana poravnava« (ZNP, 307. člen).

Primer sodne poravnave se nahaja v prilogi B5.

#### **4.5 Evidentiranje sodno določene meje v zemljiškem katastru**

V osmem členu Zakon o evidentiranju nepremičnin navaja, da je evidentiranje sprememb v zemljiškem katastru in katastru stavb na podlagi pravnomočne sodne odločbe ali sodne poravnave »dolžno predlagati sodišče, ki je na prvi stopnji odločalo o zadevi ali pred katerim je bila sklenjena sodna poravnava.« Predlog pa lahko poda tudi katerakoli od udeleženih strank.

Osmi člen istega zakona določa tudi, da mora biti sodni odločbi ali poravnavi priložen elaborat za evidentiranje sprememb v zemljiškem katastru, ki ga med sodnim postopkom izdelata sodni izvedenec geodetske stroke.

Krajevno pristojna Območna geodetska uprava po prejemu vloge, katere obvezna priloga je elaborat za evidentiranje sodne meje na podlagi pravnomočne sodne odločbe ali sodne poravnave, le to preizkusi ter v primeru pomanjkljivosti pozove k dopolnitvi. »Če predloga za evidentiranje sprememb v zemljiškem katastru ali katastru stavb na podlagi pravnomočne sodne odločbe ali sodne poravnave ni vložila upravičena oseba, geodetska uprava predlog s sklepom zavrže. Geodetska uprava predlagane spremembe evidentira, če je elaborat izdelan tako, da omogoča evidentiranje v zemljiškem katastru ali katastru stavb, sicer predlog z odločbo zavrne« (ZEN, 8. člen, 4. odstavek).

Geodetska uprava obvesti o evidentiranju sprememb v zemljiškem katastru ali katastru stavb na podlagi pravnomočne sodne odločbe ali sodne poravnave lastnike nepremičnin, na katere se sprememba nanaša, in sodišče, ki vodi zemljiško knjigo, če to vpliva na podatke, vpisane v zemljiško knjigo (ZEN, 8. člen, 5. odstavek). Primer obvestila je v prilogi B6.

Meje, ki so evidentirane na podlagi pravnomočne sodne odločbe ali sodne poravnave, se v zemljiškem katastru evidentirajo kot urejene meje (ZEN, 8. člen, 6. odstavek).

#### **4.5.1 Elaborat za evidentiranje sodno urejene meje v zemljiški kataster**

Pravilnik v 9. členu navaja, da mora elaborat za evidentiranje sodno urejene meje v zemljiški kataster na podlagi pravnomočne sodne odločbe ali sodne poravnave poleg vsebin, ki jih našteva v 7. členu kot sestavine elaborata ureditve meje, vsebovati še pravnomočno sodno odločbo. Če se uredi meja parcele, pa je sestavina elaborata tudi izračun površine parcele (kot pri elaboratu ureditve meje). Elaborat za evidentiranje sodno urejene meje ne vsebuje zapisnika mejne obravnave, ki je bistven del elaborata ureditve meje.

Sestavine, identične sestavinam elaborata ureditve meje, so torej prikaz sprememb, izračun površine parcele in digitalni podatki, naslovna stran ter skica pa se rahlo razlikujeta. Naslovna stran elaborata za evidentiranje sprememb v zemljiškem katastru na podlagi pravnomočne sodne odločbe ali sodne poravnave tako vsebuje »le podatke o vrsti elaborata, šifri in nazivu katastrske občine, številke parcel v postopku ter ime, priimek in podpis sodnega izvedenca geodetske stroke z datumom dokončanja elaborata.« (Pravilnik, 17. člen, 4. odstavek)

## 5 PRIMERI

### 5.1 Prvi primer

19.6.2009 je bila na pristojni geodetski upravi vložena zahteva za uvedbo postopka evidentiranja urejene meje parcele 440/2 v k.o. Dob.

Iz zapisnika mejne obravnave (priloga A2), ki je potekala 12.6.2009, je razvidno, da so se mejne obravnave udeležili vsi lastniki ali pooblaščenca lastnikov parcele v postopku in sosednjih parcel 411/1, 437, 442, 409/3, 410 in 440/1, vse k.o. Dob. Geodet je na zahtevo lastnikov pokazal potek meje parcele s parcelno številko 440/2 in jih opozoril na stopnjo natančnosti katastrskih podatkov. Ker za parcelo 440/2 ni imel na voljo nobenega prednačrta, je geodet uporabil podatke katastrskega načrta v merilu 1:2880, katerega ocenjena natančnost znaša 2,5 metra.



Slika 11: katastrski načrt v merilu 1:2880 k.o. Dob

S pokazano mejo so soglašali vsi mejaši razen lastnika parcel 409/3 in 410, ki je pokazal svojo mejo. Pokazana meja je na skici terenske meritve (slika 12 in priloga A3) označena s črtkano vijolično črto.



Slika 12: Skica terenske meritve IDPOS 6323 k.o. Dob

Elaborat vsebuje še pooblastila, prikaz sprememb in seznam koordinat delovnih in zemljiškokatastrskih točk.

Ker je lastnik sosednjih parcel 409/3 in 410 pokazal svojo mejo, je geodetska uprava z vabilom (priloga A4) razpisala ustno obravnavo za 14.10.2009. Vabljen je bil lastnik parcele v postopku, lastnik sosednjih parcel, ki je pokazal svojo mejo ter lastnik parcele 411/1 na

tromeji. Vabilo je bilo na podlagi 37. člena ZEN lastnikom poslano 16.9.2009, v vabilu je podrobno opisano, zakaj, kdaj in kam so vabljeni.

Iz zapisnika ustne obravnave (priloga A5) je razvidno, da so se ga udeležili vsi vabljeni lastniki. Prikazana jim je bila vsebina oddanega elaborata in obrazložen dosedanji potek postopka. Lastniki so nato podali svoje izjave. S predlagano mejo, ki jo je na terenu pokazal geodet, so se strinjali vsi lastniki razen lastnika, ki je že na mejni obravnavi zatrjeval in pokazal svojo mejo. Ker se na ustni obravnavi niso sporazumeli o poteku prelagane meje, je geodetska uprava po 39. členu ZEN pozvala lastnika, ki se z mejo ni strinjal, da v roku 30 dni od prejema poziva sproži sodni postopek ureditve meje pred pristojnim sodiščem. Poziv k sprožitvi sodnega postopka ureditve dela meje (priloga A6) med parcelama 409/3 in 410 ter sosednjo parcelo 440/2 je bil lastniku parcel 409/3 in 410 poslan 15.10.2009. V pozivu je bil lastnik podučen, da bo v primeru, če geodetski upravi ne predloži dokazila o vložitvi popolne vloge za sodno ureditev meje, meja, določena v upravnem postopku, evidentirana kot urejena.

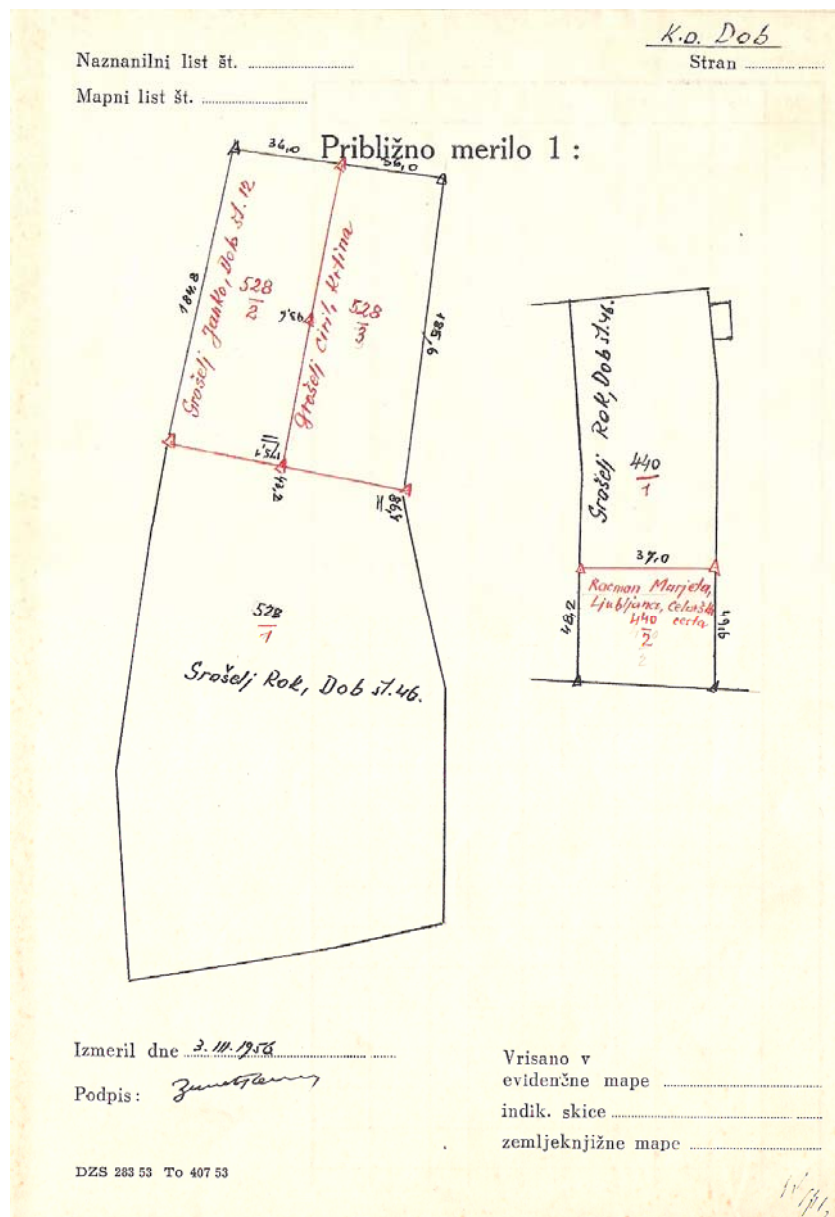
Dne 4.11.2009 je geodetska uprava prejela dopis, s katerim jo zgoraj navedeni lastnik obvešča, da je 3.11.2009 na Okrajnem sodišču podal vlogo za sodno ureditev zgoraj omenjene meje. Kot dokazilo je priložil kopijo predloga za ureditev meje z dohodnim žigom sodišča. Geodetska uprava je 10.11.2009 izdala sklep, s katerim se postopek evidentiranja urejene meje parcele 440/2 s sosednjimi prekine.

V predlogu za sodno ureditev meje (priloga A7) je lastnik parcel 409/3 in 410 navedel, da mora meja potekati naravnost, saj takšno mejo nemoteno in v dobri veri uporabljajo že preko 100 let. Navedel je tudi nekaj meritev, ki naj bi se izvajale na teh parcelah in bi morale biti upoštevane pri ureditvi meje. Predlog je torej vseboval vse podatke, ki jih ZNP predpisuje v 21. členu (poglavje 2.2.4 te diplomske naloge, stran 16)

Sodišče je postopalo po ZNP in razpisalo narok na kraju samem. 1.9.2010 je na terenu potekal narok v nepravdnem postopku N 46/2009 za sodno ureditev meje. Iz izvedenskega poročila (priloga A10) je razvidno, da je bila na naroku dosežena sodna poravnava, in sicer za potek meje med parcelami 440/2, 409/3 in 410, vse k.o. Dob. Kot sosednji sta bili tudi parceli 442 in

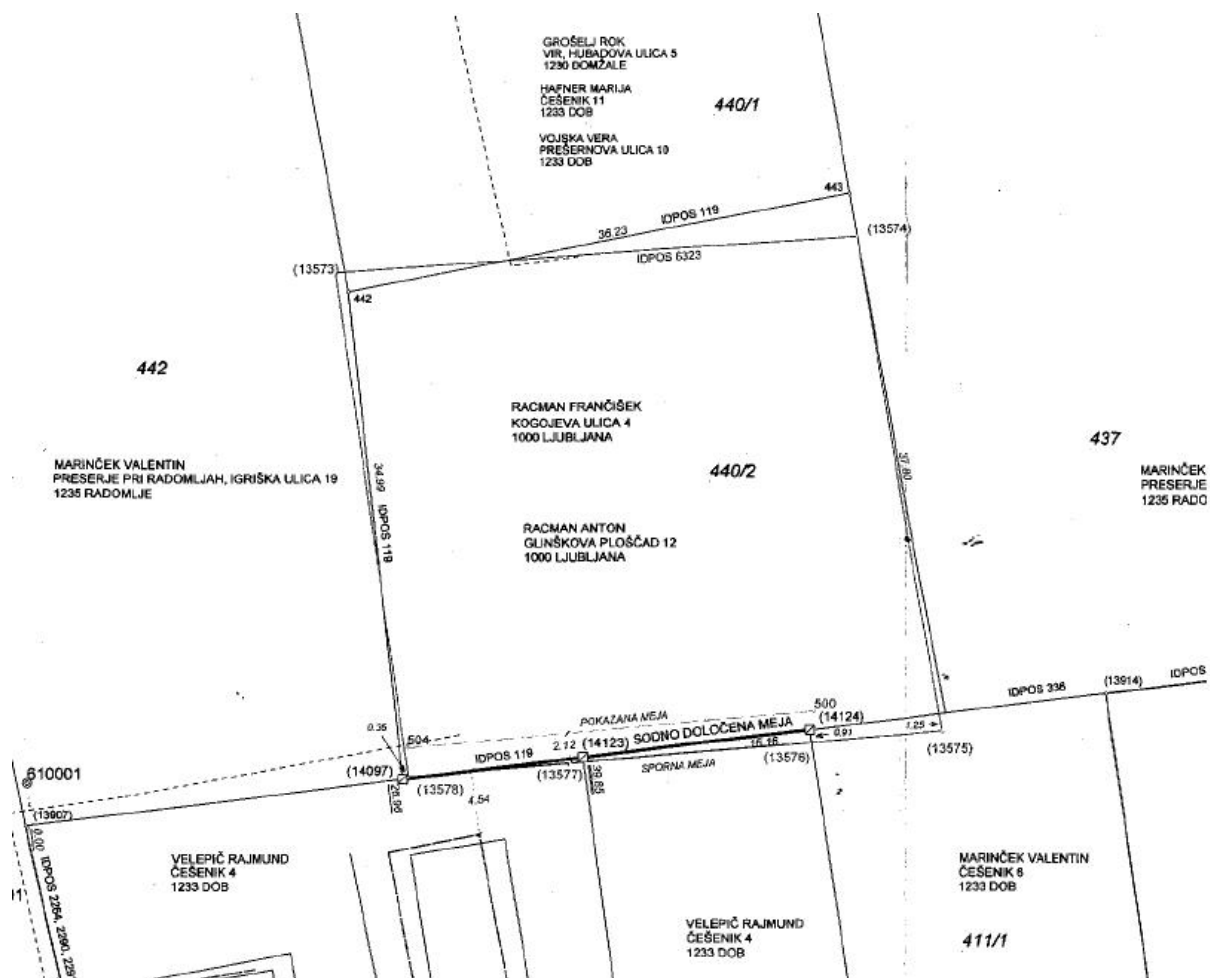
411/1. Ker lastniki teh parcel niso sodelovali kot stranke v sodnem postopku, je sodni izvedenec opravil še mejno obravnavo z lastniki omenjenih parcel.

V izvedenskem poročilu je opisan način določitve katastrske meje. Sodni izvedenec je za določitev katastrske meje uporabil kopijo katastrskega načrta v merilu 1:2880 in elaborat IDPOS 119 iz leta 1957, za potrebe kvalitetnega vklopa teh podatkov je na terenu opravil predhodno meritev na širšem območju sporne parcelne meje. Izdelana je bila še skica sodne poravnave.



Slika 13: Skica IDPOS 119 k.o. Dob

Kot dodatek elaboratu je sodni izvedenec dodal še zapisnik mejne obravnave za mejne parcele, ki niso bile vključene v sodni postopek ureditve meje.



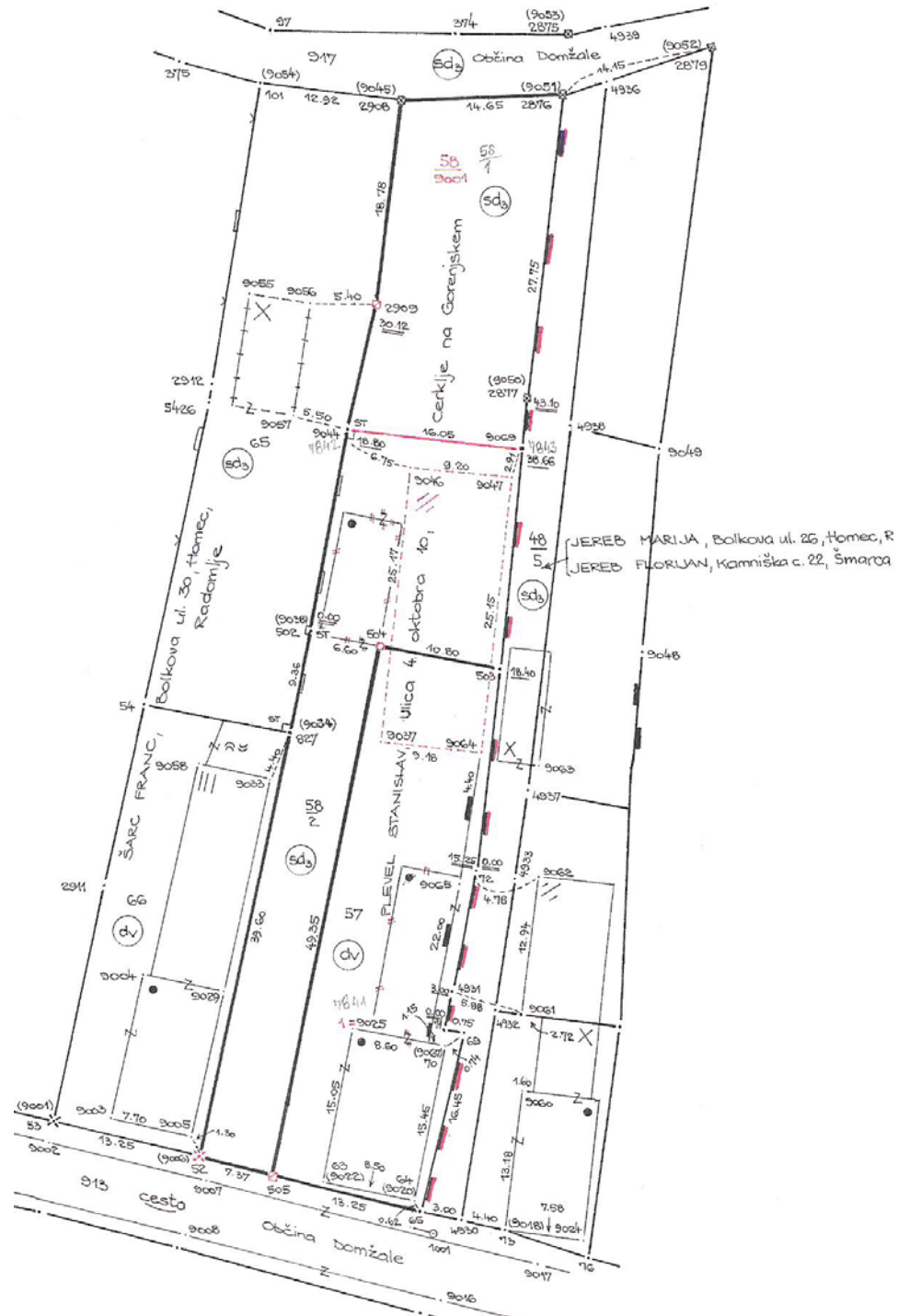
Slika 14: Skica naroka IDPOS 6398 k.o. Dob

V tem primeru je bila naloga sodnega izvedenca geodetske stroke, da svoje strokovno znanje in izkušnje uporabi za določitev najverjetnejšega poteka katastrske meje po razpoložljivih podatkih zemljiškega katastra ter da o tem sestavi izvedeniško mnenje. Na naroku je to mejo udeležencem tudi pokazal ter izmeril potek meje, določene s poravnavo in jo vrisal v skico naroka. Ker v sodnem postopku niso sodelovali vsi mejaši, potrebni za ureditev meje, je sodni izvedenec izvedel še mejno obravnavo s temi lastniki in izdelal elaborat ureditve meje, ki ga je skupaj s poravnavo oddal na pristojni geodetski upravi.



## 5.2 Drugi primer

Za drugi primer smo izbrali parcelacijo in ureditev meje v k.o. Homec, ki se je najprej poskušala urediti v upravnem postopku.



Slika 15: Skica terenske izmere IDPOS 6140 k.o. Homec

Vabila na mejno obravnavo, ki je potekala dne 21.3.2002, so bila lastnikom parcel v postopku 57 in 58/2 v k.o. Homec in sosednjih parcel poslana 12.3.2002. Pravilno vabljenje je dokazano s povratnicami (priloga B1). Na mejni obravnavi se pooblaščenec lastnikov mejne parcele 48/5 s pokazano mejo ni strinjal. Predlagana meja, ki jo je določil geodet na terenu, je prikazana na sliki 15. Osnova za ureditev meje med zgoraj omenjenimi parcelami je bila nova izmera iz leta 1975, kot prikazuje spodnja slika.



Slika 16: Nova izmera k.o. Homec (IDPOS 2364)

Meja med parcelama v postopku in sosednjo parcelo 48/5 k.o. Homec je ostala sporna, zato je geodetska uprava razpisala ustno obravnavo. Na ustno obravnavo je bila poleg lastnikov parcel v sporu vabljena še občina kot lastnica mejnih parcel. Ustne obravnave se je udeležil le lastnik parcel v postopku, zato je geodetska uprava lastnika sosednje parcele številka 48/5 pozvala, da v roku 30 dni od prejete poziva sproži sodni postopek ureditve meje.

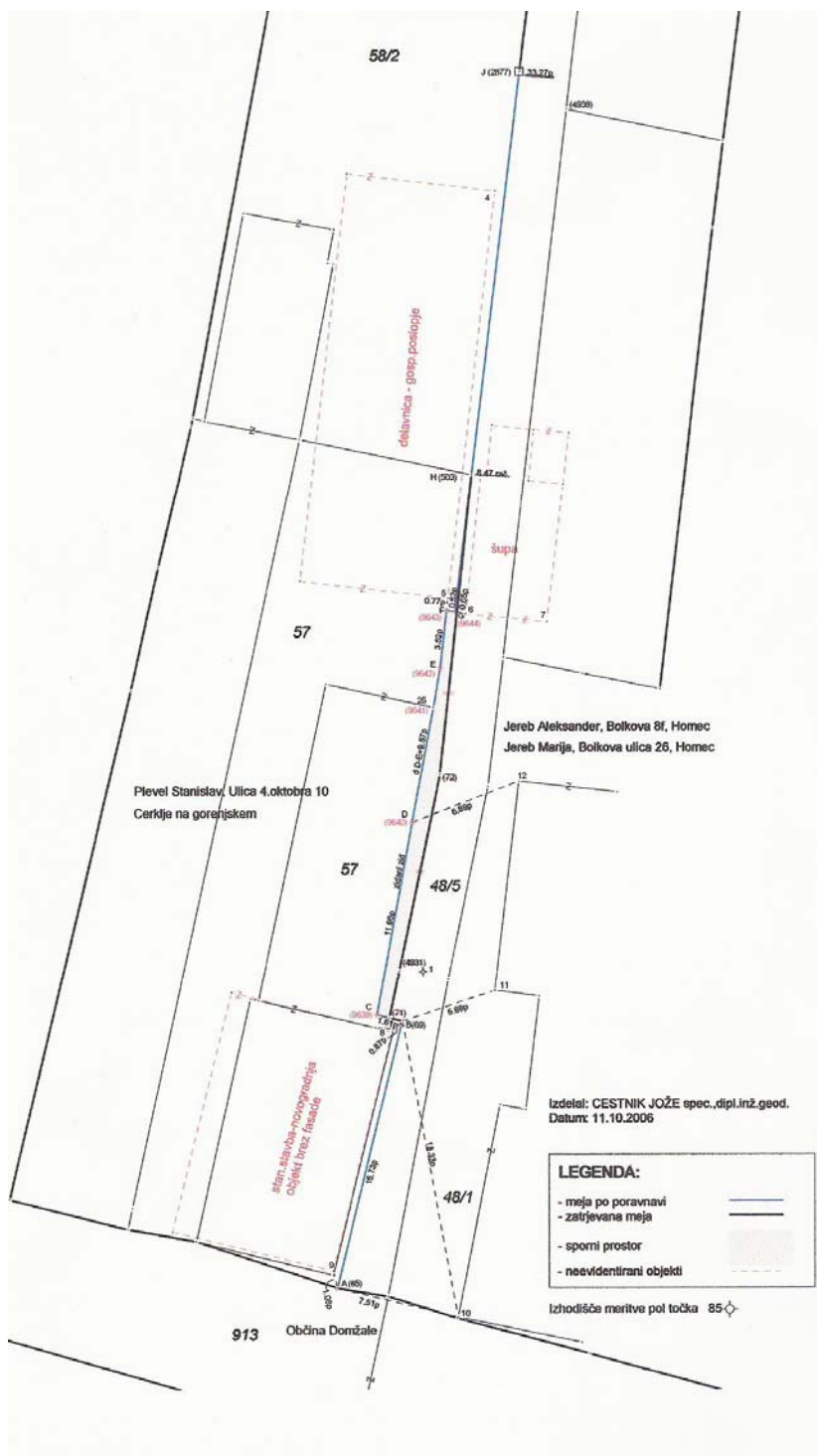
Dne 18.10.2002 je geodetska uprava prejela dopis odvetnika, v katerem navaja in s kopijo predloga za ureditev meje dokazuje, da je bil v 30 dnevem roku sprožen sodni postopek ureditve meje pri pristojnem sodišču (priloga B2).

V predlogu za ureditev meje (priloga B3) odvetnik po pooblastilu predlagateljev predlaga, da se meja uredi po sredini zidane ograje, ki jo je na podlagi pogodbe z dne 22.8.1994 še istega leta postavil sosed, ki je kasneje zahteval uvedbo upravnega postopka ureditve meje.

Geodetska uprava je po prejemu dokazila o sprožitvi sodnega postopka ureditve meje s sklepom ustavila upravni postopek. Glede na to, da je upravni postopek potekal leta 2002, se je vodil po takratni predpisani zakonodaji, in sicer po Zakonu o evidentiranju nepremičnin, državne meje in prostorskih enot (ZENDMPE), pa vendar se sam upravni postopek od postopka po ZEN bistveno ne razlikuje, vsaj kar se tiče procesnih dejanj in procesnih rokov v postopku.

Dne 28.11.2006 je sodišče geodetski upravi poslalo elaborat za evidentiranje urejene meje v zemljiški kataster na podlagi sodne poravnave s priloženim odpravkom sodne poravnave.

Sodni izvedenec geodetske stroke v izvedeniškem poročilu (priloga B4) točno navaja, kako po poravnavi poteka meja med parcelo 48/5 in mejnimi parcelami 913, 57 in 58/2, vse k.o. Homec. Potek zatrjevane meje in meje po poravnavi in sporni prostor so označeni v skici poravnave. Točke so označene z velikimi tiskanimi črkami, kar je navada pri označevanju meje v sodnem postopku urejanja meje. Kasneje te točke dobijo številske oznake zemljiškokatastrskih točk. V izvedeniškem poročilu je naveden tudi način označitve točk na terenu.



Slika 17: Skica sodne poravnave IDPOS 6255 k.o. Homec

Iz odpravka sodne poravnave (priloga B5), ki je priloga elaborata, je razvidno, kako je bila s poravnavo določena meja, prav tako pa so navedeni še ostali dogovori, ki so jih soglasno

sprejeli mejaši glede lastništva betonskega zidu, pogojih za legalizacijo gospodarskega poslopja in glede vzdrževanja zidu na meji.

### 5.3 Tretji primer

V zadnjem primeru bomo kronološko predstavili potek malo zahtevnejše sodne ureditve meje z opravilno številko N 3/2003. V tej zadevi je sodišče poskušalo sporno mejo urediti po kriterijih sodnega urejanja meje, predstavljenih v poglavju 4.2.2 z istim naslovom.

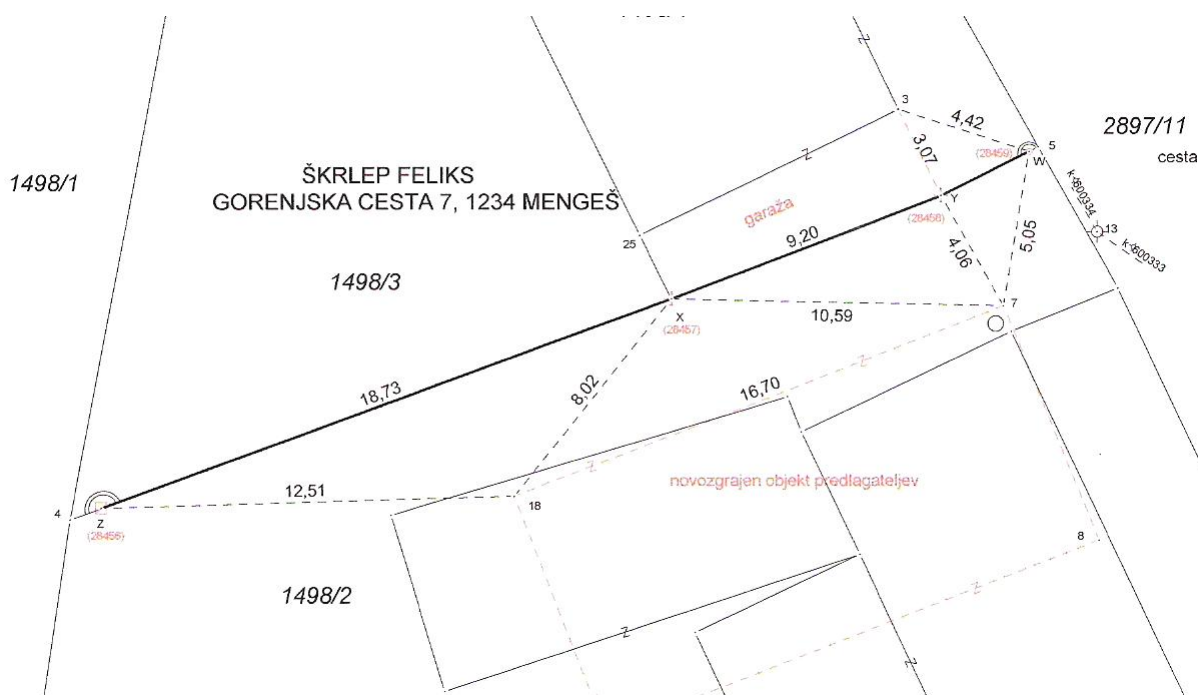
Dne 27.1.2003 je Okrajno sodišče v Domžalah prejelo predlog za sodno ureditev meje med parcelo 1498/2 predlagateljice in 1498/3 ter 1498/4 nasprotnega udeleženca, vse parcele so v k.o. Mengeš. Predlagateljica, ki je solastnica parcele 1498/2, navaja, da je pri upravnem organu za navedene parcele potekal upravni postopek za ureditev meje, med postopkom pa je bilo ugotovljeno, da je meja med navedenimi parcelami sporna. Predlagateljica nadalje navaja, da na zemljišču, katerega solastnica je, v naravi poteka pot do objektov, ki prav tako stojijo na tem zemljišču, meja med zemljišči, katerih meja je sporna, pa je več desetletij potekala po betonski ograji, ki jo je predlagateljica vseskozi mirno uporabljala. Na delu zemljišča, kjer ograje ni, je nasprotni udeleženec postavil ograjo, ki naj bi prostorsko posegala v zemljišče predlagateljice in njenih solastnikov. Nasprotni udeleženec trdi, da meja poteka izven ograje in da garaža posledično stoji na njegovem zemljišču. Predlagateljica in solastniki bi z mejo, ki jo zatrjuje nasprotni udeleženec, izgubili nemoten dostop do njihovih objektov. Predlagateljica predlaga, »da sodišče določi mejo med zemljiščem, ki je v solasti predlagateljice s parc. Št. 1498/2 k.o. Mengeš in zemljišči nasprotnega udeleženca s parc. Št. 1498/3 in 1498/4 obe k.o. Mengeš.« (Predlog, N 3/2003, priloga C1)

Na naroku dne 30.6.2006 je bilo sklenjeno, da predlagajoča stranka in nasprotna stranka založita predujem za sodnega izvedenca, vsaka v višini 100.000 SIT. Ko bo sodišče prejelo dokazila o plačilu predujma, bo postavilo sodnega izvedenca geodetske stroke, v primeru neplačila predlagatelja pa se bo štelo, da je predlog umaknjen (priloga C2).

V sklepu z dne 5.9.2006 je sodišče po 243. členu Zakona o pravnem postopku v zvezi s 37. členom Zakona o nepravdnem postopku imenovalo sodnega izvedenca geodetske stroke za to

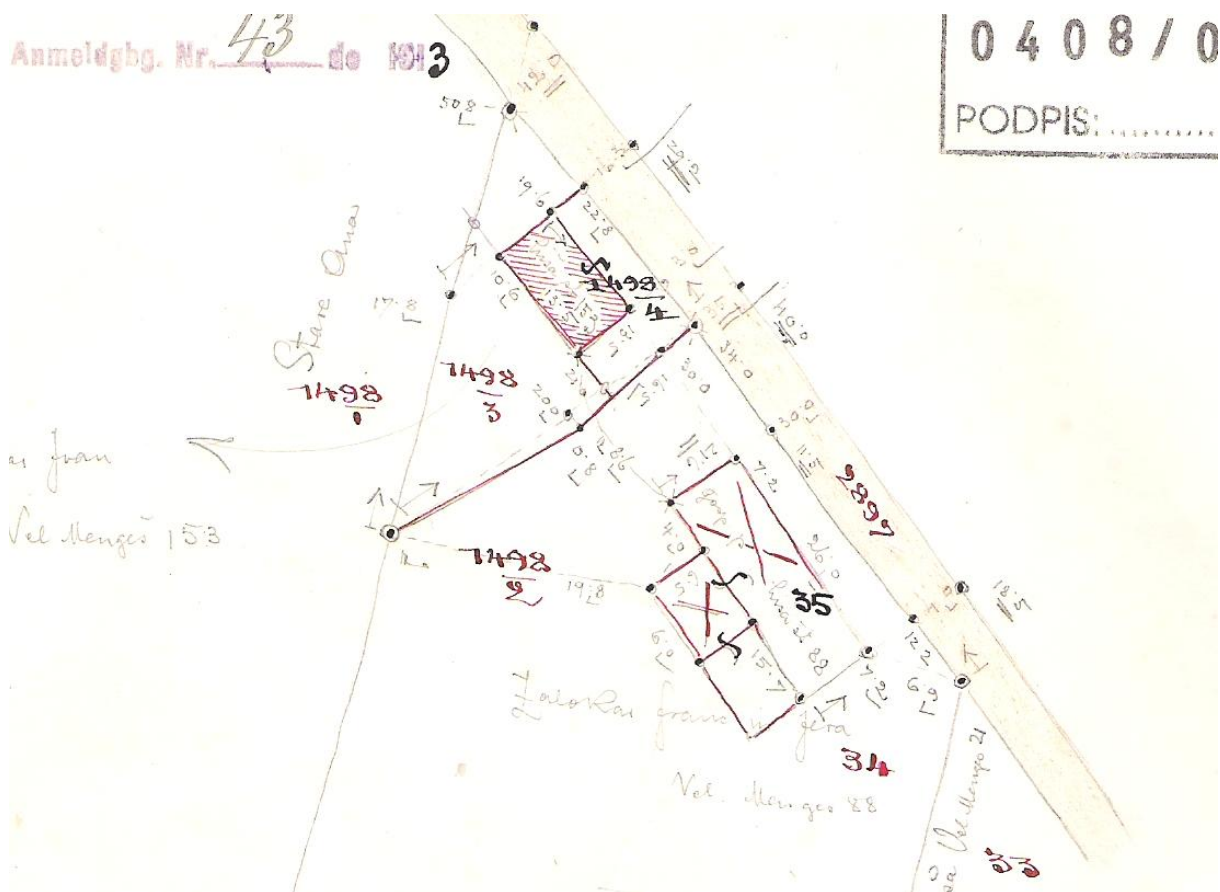
nepravdno zadevo, ker je v postopku ureditve meje potrebno strokovno znanje, s katerim sodišče ne razpolaga (priloga C3).

Dne 9.11.2006 se je odvijal narok na kraju samem. Sodnica je preverila prisotnost in sklenila, da se narok lahko prične. Najprej je predlagajoča stranka natančno navedla, kako si razlaga potek meje. Nato je še nasprotni udeleženec opisal svojo mejo ter navedel dejstva, ki bi lahko vplivala na odločitev. Sodni izvedenec je pokazal katastrsko mejo, nato pa sta še dve priči (solastnika zemljišča predlagatelja) izpovedali, kako so v preteklosti uživali sporni del meje. Sodnica je sklenila, da se izvedencu naloži, »da na skici zariše zatrjevano mejo obeh strank ter katastrsko mejo in izračuna sporni prostor.« (Narok na kraju samem, priloga C4) Narok se preloži na 27.11.2006.



Slika 18: Skica naroka IDPOS 6597 k.o. Mengeš

Dne 19.11.2006 je sodni izvedenec sodišču poslal skico ter izvedeniško poročilo v katerem je podrobno opisal mejo, kot sta jo predstavili nasprotujoči stranki ter mejo po podatkih zemljiškega katastra. Pokazana katastrska meja temelji na skici iz elaborata IDPOS 408 k.o. Mengeš iz leta 1913.



Slika 19: Skica IDPOS 408 k.o. Mengeš

Izvedenec je določil še površino spornega zemljišča, ki znaša 19,50 m<sup>2</sup>, in sicer 5,5 m<sup>2</sup> ob pokazani meji predlagateljev in 13,5 m<sup>2</sup> ob pokazani meji nasprotnega udeleženca. Celotno izvedeniško poročilo in skica se nahajata v prilogah C5 in C6.

Dne 27.11.2006 se je narok na kraju samem nadaljeval. Predlagatelj in nasprotni udeleženec sta še vedno vztrajala vsak pri svojem predlogu o poteku meje. Predlagatelj je predlagal, da bi se meja uredila po močnejši pravici, s čimer se nasprotni udeleženec ni strinjal, saj naj bi bilo iz dejanskega stanja razvidno, da z močnejšo pravico predlagatelj ne more uspeti. Glede na to, da je bila vrednost spornega zemljišča ocenjena na 1700 €, kar presega dvakratno vrednost za

določitev spora majhne vrednosti, bi sodišče za ureditev meje na podlagi močnejše pravice rabilo soglasje obeh strani. Zaslišane so bile še dodatne priče, nato pa je nasprotni udeleženec predlagal poravnavo, kot je razvidno iz zapisnika naroka (priloga C7). Stranke so sklenile pogojno poravnavo, ki bi obveljala, če je predlagatelj v roku 45 dni ne prekličejo.

Do poravnave ni prišlo, saj je manjkalo soglasje ene od predlagajočih strank. Sodišče je zato opravilo še več narokov in poskušalo med njimi doseči dogovor in urediti mejo po pravični oceni. Na naroku 13.3.2007 so dosedanji predlagatelj umaknili predlog za določitev meje, zato je nasprotni udeleženec skladno z določbami 24. člena Zakona o nepravdnem postopku predlagal nadaljevanje postopka.

Sodišče je o meji odločilo s sklepom dne 12.7.2007, sklep pa je postal pravnomočen 26.9.2007. V izreku sklepa je podrobno opisan potek določene meje, določena je vrednost spornega zemljišča in stroški strank v postopku. Tako je dosedanji nasprotni udeleženec postal predlagatelj, dosedanji predlagatelj pa nasprotni udeleženci.

V obrazložitvi je podrobno opisan potek sodne določitve meje, ki ga bomo tukaj povzeli, celoten sklep pa je v prilogi C8. Prvotni predlagatelj in nasprotni udeleženec so zatrjevali vsak svojo mejo. Predlagatelj so sodišču predlagali, da mejo uredi po načelu močnejše pravice, a to ni bilo mogoče, saj se nasprotni udeleženec nebi strinjal s tako določeno mejo, vrednost spornega zemljišča v velikosti 19,50 m<sup>2</sup> pa je bila ocenjena na 1700 €, kar presega dvakratno vrednost za določitev spora majhne vrednosti, ki je meja za ureditev meje po načelu močnejše pravice brez soglasja strank. Prav tako pa je sodišče odločilo, da predlagatelj v svojih izjavah niso izkazali močnejše pravice. Zato je sodišče poskušalo mejo urediti po načelu zadnje mirne posesti. Glede na različne izjave strank in oceno listin v spisu sodišče ni moglo ugotoviti natančnega obsega uporabe spornega dela zemljišča, zato ni bilo mogoče ugotoviti zadnje mirne posesti na spornem zemljišču.

Ker sodišče ni moglo odločiti niti po načelu močnejše pravice niti zadnje mirne posesti, je določilo mejo na podlagi pravične ocene. Pri razdelitvi spornega prostora po načelu pravične ocene je sodišče »upoštevalo vse okoliščine primera, lego prostora ter stanje v naravi.« Upoštevan je bil tudi položaj in uvoz v garažo, za optimalno uporabnost in varnost dovoza je



sodišče poskrbelo tako, da je moral uporabnik garaže na anroku opraviti več poizkusov vožnje v garažo in iz nje. Meja je bila po pravični oceni določena tako, da niso bile prizadete koristi in interesi nobene od strank, deli meje, ki niso bili sporni, pa so bili urejeni tako, kot so pokazale stranke. Tako je lastniku garaže bila omogočena nemotena uporaba garaže, nasprotni udeleženci pa imajo nemoten dostop do svojih objektov. Sodišče je torej odločilo tako, kot navaja sklep Višjega sodišča v Ljubljani, katerega citat je naveden v poglavju 4.2.3 Pravična ocena na strani 46.

## 6 ZAKLJUČEK

Ureditve meje je postopek, sestavljen iz geodetske storitve urejanja meje in upravnega postopka evidentiranja urejene meje v zemljiški kataster. Rezultat je evidentirana urejena meja v zemljiškem katastru. V postopku sodne ureditve meje je rezultat tudi evidentirana urejena meja v zemljiškem katastru, prav tako pa mora v postopku sodelovati in sodišču pomagati pri sprejemanju odločitve strokovnjak geodetske stroke, sodno zaprisežen izvedenec geodetske stroke. Evidentiranje urejene meje v obeh primerih izvede krajevno pristojna geodetska uprava, le da je v primeru upravnega postopka podlaga za evidentiranje elaborat ureditve meje, katerega obvezni del je zapisnik mejne obravnave s podpisi o strinjanju s potekom predlagane meje, v sodnem postopku pa je podlaga elaborat za evidentiranje sodne meje na podlagi pravnomočne sodne odločbe ali sodne poravnave, katerega glavna sestavina je sklep sodišča ali sodna poravnava. V upravnem postopku geodetska uprava sama odloči in izda odločbo ter po njeni pravnomočnosti evidentira spremembe v zemljiškem katastru, pri sodni ureditvi meje pa odločitev sprejme sodišče, geodetska uprava pa le izvrši pravnomočen sklep tako, da evidentira spremembe na podlagi sklepa v zemljiški kataster.

Načeloma se delo geodeta v postopku ureditve meje za upravno evidentiranje urejene meje in delo sodnega izvedenca geodetske stroke v fazi priprave za ugotavljanje poteka katastrske meje naj nebi razlikovalo. Oba morata iz razpoložljivih katastrskih podatkov ugotoviti dejanski potek meje, to so zadnji vpisani podatki in arhivske listine, upoštevaje sedanjo zakonodajo in zakonodajo in načine izmere zgodovinskih obdobj, na katere se podatki nanašajo. Znanje, potrebno za korektno opravljeno delo, je zelo obširno, zato je prav, da morata oba, tako geodet kot sodni izvedenec geodetske stroke, skozi postopke priprav in imenovanja, ter da se morata redno udeleževati dodatnih izobraževanj in usposabljanj. Pomembno je tudi, kar je pri izvedencih včasih problem, da se strokovnjak geodezije s to stroko tudi redno ukvarja in izdelava tekom leta več postopkov, saj je tudi praksa tista, ki veliko pripomore k strokovni usposobljenosti.

Razlika v delu geodeta v upravnem in sodnem postopku ureditve meje je v končnem izdelku. Geodet izdelava elaborat ureditve meje, ki je z vsemi sestavinami priloga k vlogi, ki jo lastnik parcele poda na Geodetski upravi, sodni izvedenec pa izdelava izvedeniško mnenje, ki je

sodišču le v pomoč pri odločanju, saj v sodni ureditvi meje upoštevanje katastrskih podatkov ni obvezujoče. Sodnik namreč odloči po eni izmed pravic, ki so močnejša pravica, zadnja mirna posest in pravična ocena. V upravnem postopku torej meja mora biti urejena po katastrskih podatkih, v sodnem postopku pa ne. Sodni izvedenec izdelava tudi elaborat sodne meje z vsebino določeno v ZEN. V sodnem postopku mora izvedenec geodetske stroke ugotoviti tudi površino spornega zemljišča, na podlagi katere se spornemu zemljišču določi vrednost.

Elaborat za evidentiranje sprememb v zemljiškem katastru v upravnem postopku in sodnem postopku sta vsebinsko enaka, s tem da mora prvi vsebovati zapisnik mejne obravnave, drugi pa izvedeniško mnenje izvedenca geodetske stroke in sklep, s katerim je sodišče določilo potek meje.

Razlika med postopkoma ureditve meje je tudi organ, pristojen za odločanje. V upravnem postopku na prvi stopnji odloča krajevno pristojna Območna geodetska uprava, ki je organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor (ministrstvo je druga stopnja odločanja, ki odloča v pritožbah), sodni postopek pa vodi in v njem odloča pristojno sodišče.

Delo geodeta in sodnega izvedenca geodezije mora biti v vsakem primeru strokovno in nepristransko, s tem da je sodni izvedenec z zaprisego še nekako bolj obvezan, da deluje strokovno in etično, saj je kot sodni izvedenec geodetske stroke oseba, ki mora ohranjati ugled geodezije kot vede.

V praksi se pogosto dogaja, da izvajalci geodetske storitve pri urejanju meje pokažejo katastrsko mejo v korist naročnika storitve, kolikor pač natančnost podatkov to dopušča. Sodni izvedenec pa naj bi bil tudi s tega vidika nepristranski, saj je naročnik njegove storitve sodišče, tako da naj nebi bil pod vplivom katere od strank v sporu. Sodni izvedenec bi moral biti profesionalen in nepristranski že zato, da ohrani svoj ugled in ugled geodezije kot stroke.

Pri samem študiju obravnavane tematike pa se postavi vprašanje, ali je sprejemljivo, da je meja lahko urejena le po katastrskih podatkih, sploh glede na natančnost grafične izmere, ki je v mnogih primerih edina osnova za ureditev meje. V določenih primerih je to skoraj

nemogoče, zato bi mogoče Zakon o evidentiranju nepremičnin lahko takšne izjeme obravnaval drugače in bi se s tem mogoče izognili nepotrebnim sporom...

## 7 LITERATURA

Arhiv OGU Ljubljana, GP Domžale:

IDPOS 6222 k.o. Moravče. 2010.

IDPOS 2064 k.o. Trojane. 1990.

IDPOS 6083 k.o. Trojane. 2010.

IDPOS 6597 k.o. Mengeš. 2011.

IDPOS 2364 k.o. Homec. 1977.

IDPOS 6140 k.o. Homec. 2002.

IDPOS 6255 k.o. Homec. 2007.

IDPOS 119 k.o. Dob. 1958.

IDPOS 6323 k.o. Dob. 2009.

IDPOS 6398 k.o. Dob. 2010.

IDPOS 6 k.o. Drtija.

Etični kodeks članov Društva sodnih izvedencev in cenilcev geodetske stroke Slovenije. 2003.  
Ljubljana. Društvo sodnih izvedencev in cenilcev geodetske stroke.

<http://www.drustvo-sicgeos.si/dokumenti/kodeks.htm> (pridobljeno 20. 4. 2011).

Ferlan, M. 2005. Evidentiranje nepremičnin. Ljubljana, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo.

Geodetski inštitut Slovenije, 2003. Ocena natančnosti podatkov zemljiškega katastra. Geodetski vestnik 47, 3: str. 337-342.

Juhart, M., Berden, A., Keresteš, T., Rijavec, V., Tratnik M., Vrenčur, R. 2004. Stvarnopravni zakonik s komentarjem. Ljubljana, GV založba

Katastrski načrt 1:2880. 1977 reprodukcija načrta iz l. 1955. Ljubljana, Inštitut za geodezijo in fotogrametrijo Ljubljana.

Pravilnik o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih. UL RS št. 7/2002: 411.

Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih. UL RS št. 84/2008: 3664, 88/2010: 4713.

Pravilnik o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru. UL RS št. 8/2007.

Ravnihar, F. 2009, Izobraževanje za geodetsko izkaznico. Ljubljana, Inženirska zbornica Slovenije

Statut društva sodnih izvedencev in cenilcev geodetske stroke Slovenije. 2002. Ljubljana. Društvo sodnih izvedencev in cenilcev geodetske stroke.  
<http://www.drustvo-sicgeos.si/dokumenti/statut.htm> (pridobljeno 20. 4. 2011).

Sklep višjega sodišča v Ljubljani VSL sklep II Cp 918/06. 2006. Ljubljana. Višje sodišče v Ljubljani.  
[http://www.sodisce.si/znanje/sodna\\_praksa/visja\\_sodisca](http://www.sodisce.si/znanje/sodna_praksa/visja_sodisca) (pridobljeno 5. 4. 2011).

Sklep višjega sodišča v Ljubljani VSL sklep II Cp 1226/99. 1999. Ljubljana. Višje sodišče v Ljubljani.  
[http://www.sodisce.si/znanje/sodna\\_praksa/visja\\_sodisca](http://www.sodisce.si/znanje/sodna_praksa/visja_sodisca) (pridobljeno 5. 4. 2011).

Stvarnopravni zakonik (SPZ). UL RS št. 87/2002: 4360.

Zakon o evidentiranju nepremičnin (ZEN). UL RS št. 47/2006: 2024, 65/2007: 3564.

Zakon o geodetski dejavnosti (ZGeoD-1). UL RS št. 77/2010: 4216.

Zakon o nepravdnem postopku (ZNP). UL SRS št. 30/1986, 20/1988 – popr.

Zakon o pravdnem postopku (ZPP). UL RS št. 26/1999: 1210.

Zakon o sodiščih (ZS). UL RS št. 19/1994: 779.





## **PRILOGE**

**PRILOGA A: Ureditev dela meje parcele 440/2 v k.o. Dob**

Priloga A1: Vabilo na mejno obravnavo

Priloga A2: Zapisnik mejne obravnave

Priloga A3: Skica terenske meritve

Priloga A4: Vabilo na ustno obravnavo

Priloga A5: Zapisnik ustne obravnave

Priloga A6: poziv za sprožitev sodnega postopka ureditve meje

Priloga A7: Predlog za ureditev meje v sodnem postopku

Priloga A8: Zapisnik o naroku

Priloga A9: Skica naroka

Priloga A10: Izvedeniško poročilo

**Racman Frančišek**  
**Kogojeva ul. 4**

**1000 Ljubljana**

Številka vabila: 188-1/2009

Datum: 2.6.2009

K.O.:DoB

Na podlagi 30. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur. l. št. 47/2006) in dovoljenja Geodetske uprave Republike Slovenije za izvajanje geodetskih storitev številka 83/2001 Vam pošiljamo

## **VABILO**

### **ureditev meje**

Vabimo Vas, da se udeležite zgoraj navedenega postopka v katastrski občini **Dob**, ki se bo izvajal na zahtevo vlagatelja: **Racman Frančišek in Racman Anton**, vloženo pri nas, kot lastnik parcele (parcel), ki meji (mejijo) na parcelo (parcele) v postopku po spodaj navedenem razporedu.

Postopek se bo izvajal na terenu dne, **12.6.2009 ob 9.00 uri**.

Postopek bo na parceli:

Katastrska občina	Parcelna številka	Lastnik parcele
<b>Dob</b>	<b>440/2</b>	<b>Racman Frančišek, Kogojeva ul. 4, Ljubljana</b>
	<b>440/2</b>	<b>Racman Anton, Glinškova ploščad 12, Ljubljana</b>

Mejne parcele z njihovimi lastniki:

Katastrska občina	Parcelna številka	Lastnik parcele
<b>Ihan</b>	<b>411/1</b>	<b>Marinček Valentin, Češenik 6, Dob</b>
	<b>437, 442</b>	<b>Marinček Valentin, Igriška ul. 19, Radomlje</b>
	<b>409/3, 410</b>	<b>Velepič Rajmund, Češenik 4, Dob</b>
	<b>440/1</b>	<b>Grošelj Rok, Hubadova ul. 5, Domžale</b>
	<b>440/1</b>	<b>Hafner Marija, Češenik 11, Dob</b>
	<b>440/1</b>	<b>Vojska Vera, Prešernova ul. 10, Dob</b>

Vabimo Vas, da se zglasite ob določeni uri na navedeni, vaši parceli.

V slučaju slabega vremena meritev odpade. V tem primeru boste o novem dnevu in uri postopka naknadno obveščeni.

Postopka se udeležite osebno ali po pooblaščenju, ki se mora izkazati z Vašim pisnim pooblastilom.

V primeru, da se vabilu ne odzovete osebno ali preko pooblaščenca, to ne ustavi terenskega postopka ureditve meje. V primeru neudeležbe na terenskem postopku ureditve meje (osebno ali po pooblaščenju) Vas bo Geodetska uprava v skladu s 36. členom Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur. l. št. 47/2006) povabila, da se boste izjavili o tem, ali se strinjate s potekom s tem postopkom predlagane meje (meja po podatkih zemljiškega katastra).

Vsaka stranka nosi svoje stroške udeležbe na postopku.

V primeru nejasnosti lahko pokličete na tel št: 01/7292030 oz. gsm št: 041/635-808 (Gašper Dimc).

Postopek bo vodil: **Gašper DIMC, inž. geod.**, štev.geodetske izkaznice 29464.

**Gašper Dimc, inž. geod.**

DIMC D.O.O., družba za geodetske meritve in nepremičnine  
Ljubljanska 80, 1230 Domžale

tel: 01 729 20 30  
fax.: 01 729 20 31  
e-mail: dimc@siol.net

Št. odločbe GURS: 90000-1/2001-0083  
Identifikacijska številka podjetja IZS: "0111"

Št. zapisnika: 188/2009

K.o.: Dob

Datum: 12.6.2009

## ZAPISNIK MEJNE OBRAVNAVE

Na podlagi 31. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin - ZEN (Ur. l. RS št. 47/2006) in dovoljenja Geodetske uprave Republike Slovenije za izvajanje geodetskih storitev številka 83/2001 in po naročilu:

Racman Francišek, Kogojeva ul. 4, 1000 Ljubljana,  
Racman Anton, Glinškova ploščad 12, 1000 Ljubljana

je geodet Gašper Dimc, inž. geod. (št. geodetske izkaznice 29464), dne 12.6.2009 ob 9.00 uri opravil mejno obravnavo na parceli s parcelno številko:  
440/2 K.o. Dob.

K postopku so bili vabljeni:

Ime in priimek / Pravna oseba	Naslov	Leto rojstva	Št. parcele	Razlog vabila	Način vabljenja	Prisotnost
Racman Franciška	Kogojeva ul. 4 1000 Ljubljana	1950	440/2	lastnik parcele, katere meja se ureja	povratnica	Pooblastilo Da
Racman Anton	Glinškova ploščad 12 1000 Ljubljana	1952	440/2	lastnik parcele, katere meja se ureja	povratnica	Da
Marinček Valentin	Češenik 6 1233 Dob		411/1	lastnik sosednje parcele	povratnica	Da
Marinček Valentin	Igriška ul. 19 1235 Radomlje	1946	437, 442	lastnik sosednje parcele	povratnica	Da
Velepič Rajmund	Češenik 4 1233 Dob		409/3, 410	lastnik sosednje parcele	povratnica	Da
Grošelj Rok	Hubadova ul. 5 1230 Domžale	1963	440/1	lastnik sosednje parcele	povratnica	Pooblastilo Da
Hafner Marija	Češenik 11 1233 Dob	1955	440/1	lastnik sosednje parcele	povratnica	Da
Vojska Vera	Prešernova ul. 10 1233 Dob	1953	440/1	lastnik sosednje parcele	povratnica	Pooblastilo Da

Na terenu prisotni pooblaščenici oz. zakoniti zastopniki:

Za fizično oz. pravno osebo	Pooblaščenec		
	Ime in priimek / Pravna oseba	Naslov	Leto rojstva
Racman Frančišek	Racman Anton	Glinškova ploščad 12, Ljubljana	1952
Grošelj Rok	Hafner Mojca	Češenik 11, Dob	
Vojska Vera	Hafner Mojca	Češenik 11, Dob	

Mejna obravnava se izvede v skladu z 31. členom Zakona o evidentiranju nepremičnin.

V postopku mejne obravnave se je urejala meja parcele oziroma del meje parcele s parc. št.:

440/2 k.o. Dob

s sosednjimi parcelami s parc. št.:

411/1, 437, 442, 409/3, 410, 440/1 k.o. Dob.

### Potek mejne obravnave

Na zahtevo lastnikov parcel, je geodet pokazal potek meje parcele s parcelno številko 440/2 k.o. Dob s sosednjimi parcelami (glej zgoraj) po podatkih zemljiškega katastra in jih opozoril na stopnjo zanesljivosti in natančnosti katastrskih podatkov.

Geodet Gašper Dimc, inž. geod., je za ugotovitev poteka meje po podatkih zemljiškega katastra na GU pridobil in v ta namen uporabil naslednje arhivske podatke:

- prednačrt IDPOS:
- podatki grafičnega katastra ( M = 1: 2880)

#### a) Zanesljivost in natančnost katastrskih podatkov:

Na osnovi predizmere je ugotovljeno, da je natančnost katastrskih podatkov za zgoraj omenjene parcele slaba. Za parcelo 440/2 ni nobenega prednačrta, obod parcele smo uredili na podlagi katastrskega načrta 1:2880, lastnike opozorimo na stopnjo natančnosti katastrskih podatkov, ki ocenjeno znaša  $\pm 2,5$  m.

### Med postopkom ne terenu je bilo ugotovljeno oziroma opravljeno naslednje:

1. S SOGLASJEM lastnikov obravnavanih parcel se je v naravi NESPORNO ugotovil potek obravnavane meje parcele ..... 440/2..... s sosednjimi parcelami 409/3, 442, 440/1, 437, 411/1, 410

Meja med parcelo 440/2 in 409/3 poteka od točke 13578 do 13577.....

Meja med parcelo 440/2 in 442 poteka od točke 13578 do 13573.

Meja med parcelo 440/2 in 440/1 poteka od točke 13573 do 13574.

Meja med parcelo 440/2 in 437 poteka od točke 13574 do 13575.

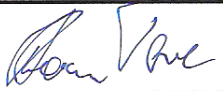
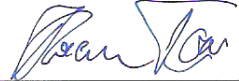

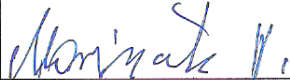
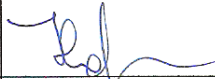
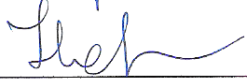
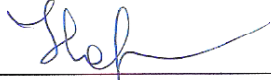
Meja med parcelo 440/2 in 411/1 poteka od točke 13575 do 13576.

Meja med parcelo 440/2 in 410 poteka od točke 13576 do 13577.

Oziroma je s SOGLASJEM lastnikov obravnavanih parcel v naravi NESPORNO ugotovil **potek obravnavanega dela meja parcele** ..... **s sosednjimi parcelami** .....

Pokazana meja se ne razlikuje od meje po podatkih zemljiškega katastra, **lastniki soglašajo s potekom predlagane meje oziroma soglašajo s potekom dela meje**. Mejne točke (oz. mejo parcele) smo na zahtevo naročnika izmere stabilizirali z ustreznimi mejnimi znamenji, kar je prikazano na skici terenske izmere, ki je sestavni del tega zapisnika.

Spodaj podpisani udeleženci s svojim podpisom **potrjujejo strinjanje s predlagano mejo oziroma delom meje** kot je opisano zgoraj.

Ime in priimek / Pravna oseba	Št. parcele	Datum podpisa	Podpis
Racman Frančiška	440/2	12.6.2009	
Racman Anton	440/2	12.6.2009	
Marinček Valentin	411/1	12.6.2009	
Marinček Valentin	437, 442	12.6.2009	
Velepich Rajmund	409/3, 410		
Grošelj Rok	440/1	12.6.2009	
Hafner Marija	440/1	12.6.2009	
Vojska Vera	440/1	12.6.2009	

**2. Lastniki ne soglašajo s potekom predlagane meje, a ne pokažejo svoje meje.** Tem lastnikom je bilo povedano, da se šteje, da se udeleženec strinja s predlagano mejo, če ne pokaže svoje meje tudi če v mejni obravnavi s predlagano mejo ne soglašata.

Spodnji udeleženci **podpisujejo le svojo prisotnost** na mejni obravnavi in ne podpisujejo strinjanja s predlagano mejo.

Ime in priimek / Pravna oseba	Št. parcele	Datum podpisa	Podpis

Zapisnika ne želi podpisati lastnik.....  
 .....  
 .....

Razlogi za odklonitev podpisa zapisnika so naslednji:.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

**3. Lastniki ne soglašajo s potekom predlagane meje in pokažejo svojo mejo.** Te lastnike opozorimo, da se njihova pokazana meja razlikuje od meje po podatkih zemljiškega katastra. Pojasnjeno jim je bilo, da v zemljiški kataster ni mogoče kot urejene evidentirati meje, ki se razlikuje od meje po podatkih zemljiškega katastra. Še enkrat jih opozorimo na stopnjo zanesljivosti in natančnosti katastrskih podatkov kot je opredeljena v točki a) tega zapisnika.

Pokazane meje parcele oz. deli meje parcele, ki se razlikujejo od meje po podatkih zemljiškega katastra so naslednje (kdo je pokazal mejo in katero mejo oz. del meje je pokazal):

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

Naslednji udeleženci **podpisujejo le svojo prisotnost** na mejni obravnavi in ne podpisujejo strinjanja s predlagano mejo.

Ime in priimek / Pravna oseba	Št. parcele	Datum podpisa	Podpis
VELEPIČ RASMUND	409/3, 410	12.6.2009	<i>[Handwritten signature]</i> (SIN)
VELEPIČ RASMUND	409/3, 410	12.6.2009	<i>[Handwritten signature]</i>

Zapisnika ne želi podpisati lastnik.....  
 .....  
 .....

Razlogi za odklonitev podpisa zapisnika so naslednji: *Na željo lastnika parcele 409/3 in 410 (VELEPIČ RASMUND) je ~~pokazano~~ pokazal mejo tudi sin VELEPIČ RASMUND(SIN), Oba sta pokazala enako.*  
 .....  
 .....

Zapisnik je bil sklenjen dne: 12.6.09

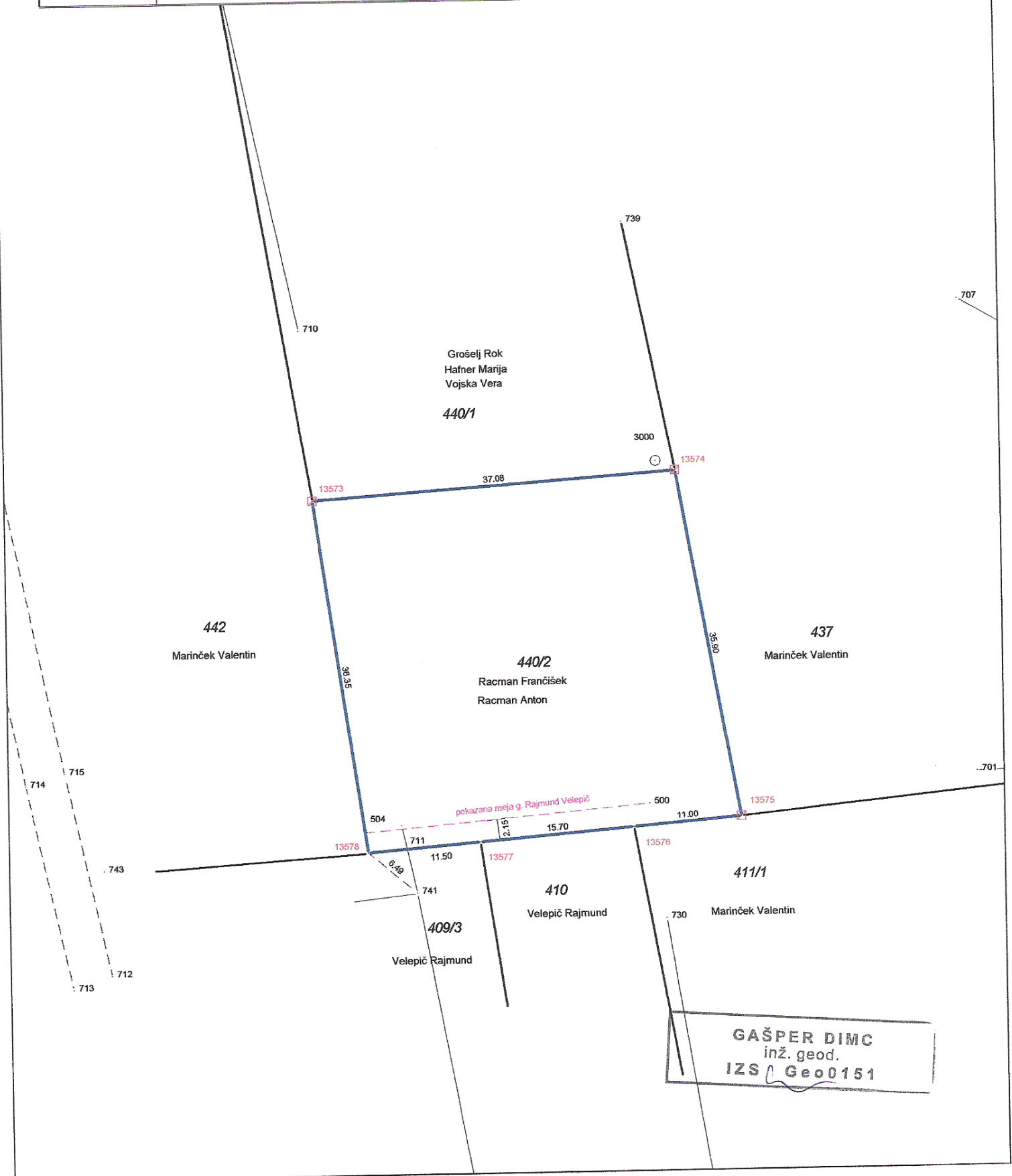
Zapisnik sestavi: Gašper Dimc, inž.geod.

GAŠPER DIMC  
 inž. geod.  
 IZS Geo0151



## SKICA TERENSKE MERITVE

KATASTRSKA OBČINA	DOB	MERILO	1:500	Izdela dne:	Ime in priimek
ŠT.VLOGE		IDPOS		12.6.2009	GAŠPER DIMC



GAŠPER DIMC  
 inž. geod.  
 IZS Geo0151



Geodetska pisarna Domžale

Številka dokumenta: 02112-476/2009-2  
Datum izdaje: 16. 9. 2009K.o.: 1943 Dob  
IDPOS: 6323

## VABILO NA USTNO OBRAVNAVO

Območna geodetska uprava Ljubljana vodi na zahtevo Racman Frančiška, Kogojeva ulica 4, 1000 Ljubljana in Racman Antona, Glinškova ploščad 12, 1000 Ljubljana na geodetski upravi postopek evidentiranja urejene meje. Zahtevi je bil priložen elaborat ureditve meje št 188/2009, ki ga je izdelalo geodetsko podjetje Dimc d.o.o., Domžale in potrdil odgovorni geodet Gašper Dimc, inž.geod.. Elaborat je bil izdelal na podlagi mejne obravnave in zapisnika mejne obravnave, ki je njegov sestavni del. Na mejni obravnavi dne 12.6.2009 je geodetsko podjetje uredilo mejo parcele 440/2 s sosednjimi parcelami 409/3, 410, 411/1, 437, 440/1 in 442 v katastrski občini 1943 Dob. Elaborat je bil v pregled dodeljen Geodetski pisarni Šmarje pri Jelšah.

Iz elaborata ureditve meje je razvidno, da je poleg predlagane meje prikazana tudi pokazana meja.

Geodetska uprava je dolžna v skladu z določili 37. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin - ZEN (Uradni list RS, št. 47/06 in 65/07 - Odločba US) povabiti kot stranke na ustno obravnavo v zvezi z evidentiranjem urejene meje lastnike parcel, za katere je v elaboratu ureditve meje poleg predlagane prikazana tudi pokazana meja.

Na osnovi tega določila geodetska uprava na ustno obravnavo kot stranke vabi naslednje lastnike:

- Marinček Valentin, Češenik 6, 1233 Dob (lastnik sosednje parcele, za parc. 411/1)
- Marinček Valentin, Igriška ulica 19, 1235 Radomlje (lastnik sosednje parcele, za parc. 437, 442)
- Velepich Rajmund, Češenik 4, 1233 Dob (za parc. 409/3, 410)
- Racman Frančišek, Kogojeva ulica 4, 1000 Ljubljana (lastnik sosednje parcele, za parc. 440/2)
- Racman Anton, Glinškova ploščad 12, 1000 Ljubljana (lastnik sosednje parcele, za parc. 440/2)

**Ustna obravnava se bo izvedla v prostorih Območne geodetske uprave Ljubljana, Geodetska pisarna Domžale, Ljubljanska cesta 80, Domžale,**

**dne 14. 10. 2009 ob 9 uri.**

Stranka se mora vabilu odzvati osebno, namesto stranke pa se lahko ustne obravnave udeleži njen pooblaščenec, ki se mora izkazati s pisnim pooblastilom. Zastopniki oziroma pooblaščenici pravnih oseb morajo imeti žigosano pooblastilo pravne osebe. Ustne obravnave se lahko v primeru, ko je parcela v lasti več lastnikov (solastnikov), udeleži le en od solastnikov, ki se mora izkazati s pisnim pooblastilom ostalih solastnikov.

Če se ustne obravnave ne udeleži lastnik, ki se strinja s potekom predlagane meje, se ustna obravnava kljub temu lahko opravi. **Če se ustne obravnave ne udeleži lastnik, ki se ne strinja s potekom predlagane meje, se šteje, da se strinja s potekom predlagane meje.**

Stroške zaradi udeležbe in stroške pravnega zastopanja v tem postopku krije vsaka stranka sama.



Postopek vodi: Vojko Božič

Vročiti osebno:

1. ✓ Marinček Valentin, Igriška ulica 19, 1235 Radomlje
2. ✓ Marinček Valentin, Češenik 6, 1233 Dob
3. ✓ Racman Anton, Glinškova ploščad 12, 1000 Ljubljana
4. ✓ Racman Frančišek, Kogojeva ulica 4, 1000 Ljubljana
5. ✓ Velepich Rajmund, Češenik 4, 1233 Dob

Odložiti v:

6. Dokument, tu



Geodetska pisarna Domžale

Številka dokumenta: 02112-476/2009-3  
Datum izdaje: 14. 10. 2009K.o.: 1943 Dob  
IDPOS: 6323

## ZAPISNIK USTNE OBRAVNAVE

V skladu z določili 37. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin - ZEN (Uradni list RS, št. 47/06 in 65/07 - Odločba US) opravi Območna geodetska uprava Ljubljana, Geodetska pisarna Domžale dne 14. 10. 2009 ustno obravnavo, ki je bila razpisna z vabilom št. 02112-476/2009-2 z dne 16.9.2009 v postopku za evidentiranje urejene meje parcele 440/2 s sosednjimi parcelami 409/3, 410, 411/1, 437, 440/1 in 442 v katastrski občini 1943 Dob.

Geodetska uprava je dolžna v skladu z določili 37. člena ZEN povabiti kot stranke na ustno obravnavo v zvezi z evidentiranjem urejene meje lastnike parcel, za katere je v elaboratu ureditve meje poleg predlagane prikazana tudi pokazana meja.

Na osnovi tega določila so bili na ustno obravnavo kot stranke vabi naslednji lastniki:

- Marinček Valentin, Češenik 6, 1233 Dob (lastnik sosednje parcele, za parc. 411/1) ✓
- Marinček Valentin, Igriška ulica 19, 1235 Radomlje (lastnik sosednje parcele, za parc. 437, 442) ✓
- Velepich Rajmund, Češenik 4, 1233 Dob (za parc. 409/3, 410) ✓
- Racman Frančišek, Kogojeva ulica 4, 1000 Ljubljana (lastnik sosednje parcele, za parc. 440/2) ✓
- Racman Anton, Glinškova ploščad 12, 1000 Ljubljana (lastnik sosednje parcele, za parc. 440/2) ✓

Ustna obravnava je bila pričeta ob 9 uri v prostorih Območne geodetske uprave Ljubljana, Geodetska pisarna Domžale, Ljubljanska cesta 80, Domžale.

Ustno obravnavo vodi in hkrati piše zapisnik uradna oseba Vojko Božič.

### Ugotavljanje prisotnosti:

Ustne obravnave so se udeležili vsi vabljeni.

Ustne obravnave se niso udeležili

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

, za katere smo sicer prejeli dokazila o vročitvi vabila na ustno obravnavo.

Ker se ustne obravnave ni udeležil lastnik, ki se je s potekom predlagane meje strinjal, se ustna obravnava kljub temu lahko opravi.

Ker se ustne obravnave ni udeležil lastnik, ki se ni strinjal s potekom predlagane meje, se šteje, da se s predlagano mejo strinja.

Obrazložitev dosedanjega poteka postopka:

Območna geodetska uprava Ljubljana, Geodetska pisarna Domžale je dne 22. 6. 2009 prejela zahtevo za evidentiranje urejene meje parcele 440/2 s sosednjimi parcelami 409/3, 410, 411/1, 437, 440/1 in 442 v katastrski občini 1943 Dob. Zahtevi je bil priložen elaborat št. 188/2009, ki ga je izdelalo geodetsko podjetje Dimc d.o.o., iz Domžal.

Iz elaborata je bilo razvidno sledeče:

Na terenu je bila mejna obravnava opravljena dne 12. 6. 2009. Geodetsko podjetje je za ugotovitev poteka meje po podatkih zemljiškega katastra uporabilo naslednje podatke:

- podatke grafičnega katastra v M 1:2880

Na podlagi uporabljenih podatkov, upoštevajoč njihovo natančnost, je geodetsko podjetje pokazalo predlagano mejo za evidentiranje v zemljiškem katastru (kot urejene meje).

S tako predlagano mejo se **Velepič Rajmund**, kot lastnik parcele 409/3 in 410 ni strinjal in je pokazal svojo varianto poteka meje (t.j. pokazana meja), ki je razvidna iz elaborata.

Prisotnim strankam se pokaže vsebina elaborata, ki je bil priložen zahtevi za evidentiranje urejene meje v zemljiškem katastru.

Izjave strank na ustni obravnavi (dobesedne navedbe):

Stranka VLEPIČ Rajmund kot lastnik parcele 409/3 in 410 izjavi:

da se ne strinja s potekom meje med zgoraj omenjenimi parcelami in sosednjo parcelo 440/2, kot jo je v postopku ureditve meje predlagalo geodetsko podjetje Dimc d.o.o. zahteva mejo po geodetskih merilih (tabnik)

Podpis stranke: Rajmund Velepič

Stranka RAČMAN Anton kot lastnik parcele 440/2 izjavi:

da se s predlagano mejo kot jo je v postopku ureditve meje predlagalo geodetsko podjetje Dimc d.o.o. strinja.

Podpis stranke: Anton Račman

Stranka RAČMAN Franci kot lastnik parcele 440/2 izjavi:

da se strinja s predlagano mejo kot jo je v postopku ureditve meje predlagalo geodetsko podjetje Dimc d.o.o.

Podpis stranke: Franci Račman

Stranka MARINCĀ Valentin kot lastnik parcele 437 in 442 izjavi:

da se strinja s predlagano mejo kot jo je v postopku ureditve meje predlagalo geodetsko podjetje Dimc d.o.o.

Podpis stranke: Valentin MarincĀ

Stranka MARINCĀ Valentin kot lastnik parcele 441/1 izjavi, da se strinja s predlagano mejo kot jo je v postopku ureditve meje predlagalo geodetsko podjetje Dimc d.o.o.

Podpis Valentin MarincĀ

Zaključek:

Lastniki zemljišč se na ustni obravnavi niso sporazumeli o poteku predlagane meje, niti o drugačnem poteku meje, ki sicer ne bi odstopala od katastrske meje in bi jo lahko geodetska uprava uredila na ustni obravnavi.

Po 39. členu ZEN geodetska uprava pozove lastnike, ki se ne strinjajo s predlagano da v roku 30 dni od vročitve oz. prejema poziva začnejo sodni postopek ureditve meje pred pristojnim sodiščem in o tem obvestijo geodetsko upravo, ter priložijo dokazilo o tem, da so vložili popolno vlogo za sodno ureditve meje. Poziv se lahko opravi na ustni obravnavi ali pa vroči po pošti.

Poziv na sodno ureditev meje ni bil opravljen na ustni obravnavi in bo vročem lastnikom naknadno po pošti.

V nadaljevanju je bilo strankam pojasnjeno naslednje:

V primeru sprožitve postopka sodne ureditve meje, bo geodetska uprava izdala sklep o prekinitvi postopka evidentiranja urejene meje.

Če se bo sodni postopek ureditve meje ustavil ali če bo predlog za sodno določitev meje zavržen ali zavrnjen, se bo postopek evidentiranja urejene meje nadaljeval in se bo kot urejena meja evidentirala predlagana meja.

Postopek evidentiranja urejene meje se ustavi s sklepom, ko sodišče meritorno odloči o njeni ureditvi.

Če lastnik geodetski upravi ne predloži dokazila o vložitvi popolne vloge za sodno ureditev meje, lahko vsakdo po načelu zaupanja šteje, da je meja, določena v upravnem postopku, urejena meja, oseba, ki je začela sodni postopek in o tem ni obvestila geodetske uprave, pa lahko zahteva vzpostavitev stanja meje v skladu s sodno odločbo le, če je takšna vzpostavitev v naravi še mogoča (1. odstavek 138. člena ZEN).

Izjava vlagatelja zahteve:

V primeru, da bo sprožen sodni postopek ureditve dela meje, za preostali del meje pa bodo izpolnjeni pogoji za izdajo odločbe o evidentiranju urejenega dela meje, zahtevam, da geodetska uprava izda odločbo o evidentiranju tega dela meje pred zaključkom sodnega postopka. Seznanjen sem, da bo geodetska uprava v tem primeru naročila spremembe in dopolnitve elaborata pri geodetskem podjetju in sem plačnik stroškov le-teh.

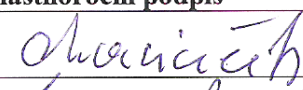
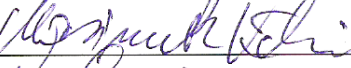

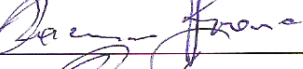
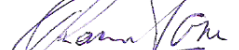
Podpis vlagatelja: \_\_\_\_\_

Ustna obravnava je bila zaključena dne 11.10. ob 9<sup>h</sup>45. Zapisnik je bil strankam prebran in nanj nimajo pripomb, kar potrjujejo s spodnjim podpisom.

Postopek vodi in zapisnik napisal: Vojko Božič



Podpisi strank:

parcela	priimek in ime	lastnoročni podpis
411/1	Marinček Valentin, Češenik 6, 1233 Dob	
437, 442	Marinček Valentin, Igriška ulica 19, 1235 Radomlje	
409/3, 410	Velepich Rajmund, Češenik 4, 1233 Dob	
440/2	Racman Frančišek, Kogojeva ulica 4, 1000 Ljubljana	
440/2	Racman Anton, Glinškova ploščad 12, 1000 Ljubljana	



Geodetska pisarna Domžale

Številka dokumenta: 02112-476/2009-4

Datum izdaje: 15. 10. 2009

K.o.: 1943 Dob

IDPOS: 6323

## POZIV K SPROŽITVI SODNEGA POSTOPKA UREDITVE MEJE

V skladu z določili Zakona o evidentiranju nepremičnin - ZEN (Uradni list RS, št. 47/06 in 65/07 - Odločba US) je Območna geodetska uprava Ljubljana, pisarna Domžale dne 14. 10. 2009 opravila ustno obravnavo, ki je bila razpisna z vabilom št. 02112-476/2009-2 z dne 16.9.2009 v postopku za evidentiranje urejene meje parcele 440/2 s sosednjimi parcelami v katastrski občini 1943 Dob.

Lastniki zemljišč se na ustni obravnavi niso sporazumeli o poteku predlagane meje, niti o drugačnem poteku meje, ki sicer ne bi odstopala od katastrske meje in bi jo lahko geodetska uprava uredila na ustni obravnavi.

Po 39. členu ZEN geodetska uprava pozove lastnike, ki se ne strinjajo s predlagano, da v roku 30 dni od vročitve oz. prejema poziva začnejo sodni postopek ureditve meje pred pristojnim sodiščem in o tem obvestijo geodetsko upravo, ter priložijo dokazilo o tem, da so vložili popolno vlogo za sodno ureditve meje. Poziv se lahko opravi na ustni obravnavi ali pa vroči po pošti.

V skladu s tem določilom vas pozivamo, da v roku 30 dni od prejema tega poziva pri Okrajnem sodišču Domžale vložite predlog za sodno ureditev dela meje parcel 409/3 in 410 s sosednjo parcelo 440/2, ki se dotika parcel 411/1 in 442 v katastrski občini 1943 Dob in o tem geodetski upravi predložite dokazilo o vložitvi popolne vloge za sodno ureditev meje (kopija predloga za ureditev meje vloženega pri pristojnem sodišču, na katerem mora biti dohodni žig sodišča). V kolikor tak postopek v določenem roku ne bo sprožen, se bo štelo, da se strinjate s predlagano mejo, ki izhaja iz elaborata, ki ga je izdelalo geodetsko podjetje Dimc d.o.o., Domžale, ter pripadajočega zapisnika mejne obravnave.

V primeru sprožitve postopka sodne ureditve meje, bo geodetska uprava izdala sklep o prekinitvi postopka evidentiranja urejene meje.

Če se bo sodni postopek ureditve meje ustavil ali če bo predlog za sodno določitev meje zavrnjen ali zavrnjen, se bo postopek evidentiranja urejene meje nadaljeval in se bo kot urejena meja evidentirala predlagana meja.

Postopek evidentiranja urejene meje se ustavi s sklepom, ko sodišče meritorno odloči o njeni ureditvi.

Če lastnik geodetski upravi ne predloži dokazila o vložitvi popolne vloge za sodno ureditev meje, lahko vsakdo po načelu zaupanja šteje, da je meja, določena v upravnem postopku, urejena meja, oseba, ki je začela sodni postopek in o tem ni obvestila geodetske uprave, pa lahko zahteva vzpostavitev stanja meje v skladu s sodno odločbo le, če je takšna vzpostavitev v naravi še mogoča (1. odstavek 138. člena ZEN).

### Vročiti osebno:

- Velepich Rajmund, Češenik 4, 1233 Dob

### Odložiti v:

- Dokument, tu



Postopek vodi: Vojko Božič

Rajmund Velepich  
Češenik 4  
1233 Dob

Okrajno sodišče Domžale  
Ljubljanska c.76  
1230 Domžale

OKRAJNO SODIŠČE  
V DOMŽALAH

04. 11. 2009

PREJETO

Štev. dokumenta 02112-476/2009-2

Predlog-Vloga za sodno ureditev meje.  
Predlagatelj Rajmund Velepich  
Nasprotna stran Franc Racman Kogojeva 4, Ljubljana  
Anton Racman Glinškova ploščad 12, Ljubljana

Dne 12.06.2009 je Geodetsko podjetje Dimc Domžale Ljubljanska c. 80 opravilo geodetske meritve p.št.440/2 1943 KO Dob.

P.št.440/2 meji na p.št.437,442,440/1,409/2,410,411/1 povezuje se še na p.št.411/2, 413,415 in 408.

Dne 14.10.2009 je bila neuspela ustna obravnava.

S temi meritvami in prikazom nove meje geodeta Dimca se ne strinjam.

Prikaz nove meje posega cca. 2m v p.št.409/2,410,411/1, spremeni se tudi meja p.št.411/2 ter 408/2.

Vse podatke o novi zmeri ima G.P. Dimc.

Strinjam se z zarisano mejo po katastrskih načrtih. Ta katastrska meja je ravna od p.št.413 do p.št.408.

Takšno zarisano mejo, po geodetskih načrtih( mapna kopija), ravno mejo uporabljamo preko 100 let, nemoteno, v polni zavesti in prepričanju, da je prava meja in naše zemljišče.

Z vsako željo, po spreminjanju katastrske meje po mapni kopiji in vdoru v p.št.409 in 410 se na žalost sklicujem na priposestovanje.

Obrazložitev:

p.št. 408, 409, 410 so bile izmerjene in obeležene 09.07.1960 Geodeta Kenda Gvido.

Obstajajo geodetske koordinate in izmere geometra.

p.št. 440 se je po dedovanju g. Metke Racman razdelile na p.št.440/1 in 440/2. Pri tej meritvi sem bil prisoten poleg očeta in vem kako je bilo prikazano. Pokazano ni bilo nobenih sprememb, upoštevala se je zarisana meja in mejniki in s tem strinjanje Rok Grošelj lastnik p.št.440/1, Barbara Marinček lastnik p.št. 411 ; Pavel Marinček lastnik p.št.437 in 442 ter očeta Franc Velepich lastnika p.št. 409 in 410.

Zato se meje tudi niso prerisovale.

Če je bilo kaj zakrito ne vem.

Ob gradnji moje hiše l.1978 je bila opravljena izmera in posnetek.

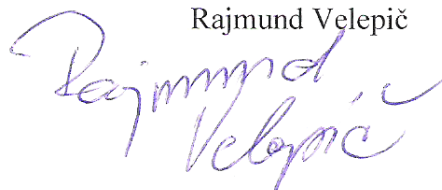
Prosim sodišče in sodnega izvedenca, da upošteva moje pripombe in ne spreminja meje.

Priloge: mapna kopija  
poravnave

Z spoštovanjem

Češenik, 2.11.2009

Rajmund Velepich



I.3  
6323 DOB



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR  
GEODETSKA UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE  
OBMOČNA GEODETSKA UPRAVA LJUBLJANA  
GEODETSKA PISARNA DOMŽALE  
Ljubljanska cesta 80, 1230 DOMŽALE

Rajmund Velepich  
Češenik 4  
1233 Dob

Geodetska uprava Domžale  
Ljubljanska c.80  
1230 Domžale

Prejeto:	04 -11- 2009	Sig.z.:	
Šifra zadeve:		Pril.:	
		Vred.:	

Štev. dokumenta 02112-476/2009-2

Sporočam vam , da sem dne 3.11 .2009 podal Okrajnemu sodišču Domžale vlogo za sodno ureditev meje p.št. 442/2, ki meji na moje p.št. 409 in 410 K.O. Dob.  
Izmere je opravilo Geodetsko podjetje Dimc Domžale s katerimi se ne strinjam.  
Vse podatke o novi zmeri ima G.P. Dimc.

Priloge: vloga za sodišče,  
obravnava ustna,  
katastrski načrti.

Lep pozdrav,

Rajmund Velepich

Češenik, 3.11.2009

*Rajmund Velepich*

REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR  
GEODETSKA UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE  
OBMOČNA GEODETSKA UPRAVA LJUBLJANA  
GEODETSKA PISARNA DOMŽALE  
Ljubljanska cesta 80, 1230 DOMŽALE

Prejeto:	09. 11. 2009	Sig.z.:	
Šifra zadeve:		Pril.:	
		Vred.:	

**OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH**  
**dne 11.10.2006**

o naroku za glavno obravnavo pri Okrajnem sodišču v Domžalah, dne 11.10.2006

**NAVZOČE SODNE OSEBE**

Sodnica: Ksenija Zeilhofer  
Zapisnikarica: Polona Voršič

**PREPIS ZAPISNIKA**

**NEPRAVDNA ZADEVA**

Tožeča stranka: Jereb Aleksander, Bolkvoa 8f, Homec in Jereb Marija, Bolkova ulica 26,  
Radomlje, ki ju zastopa odvetnik Drago Trbanc

Tožena stranka: Plevel Stanislav, Ul. 4.oktobra 10, Cerklje na Gorenjskem, ki ga zastopata  
odvetnika France Goličič in Metka Goličič iz Kranja

zaradi ureditve meje

Pri razlastitvi predmeta obratovanja ob 13.00 uri pristopijo:

1. za tožečo stranko: osebno Jereb Aleksander in Marija Jereb ter odvetnik Drago Trbanc
2. za toženo stranko: osebno Plevel Stanislav in Metka Goličič

Ugotovi se, da naroku prisotvuje izvedenec geodetske stroke Jože Cestnik.

Stranke sklenejo naslednjo

**SODNO PORAVNAVO**

1. Meja med parc.št. 48/5 v lasti predlagateljice in mejnimi parcelami 913 v lasti Občine Domžale

in parcelama 57 in 58/2, vse k.o. Homec v lasti nasprotnega udeleženca se uredi tako, da poteka od točke A na tromeji parcel 48/5, 913 in 57 v smeri severa preko točke B in naprej v smeri proti zahodu do točke C na meji med parcelama 48/5 in 57 na robu obstoječega betonskega zidu. Od točke C se meja uredi med parcelama 48/5 in 57 po obstoječem betonskem zidu preko točk D in E do F, kjer se zlomi v smeri proti vzhodu do točke G. Od točke G poteka meja do točke H na tromeji parcel 57, 58/2 in 48/5. Nadalje se uredi meja med parcelo 48/5 in 58/2, od točke H do točke J. Točke A, B, C, D, E, F, G se označijo s kovinskimi čepi, ki se zabijejo, točka J je v naravi že označena z betonskim mejnikom, točka H se v naravi trajno ne označi, ampak se izračuna v liniji med točko G in J tako, da se meja med parcelama 57 in 58/2 ne spreminja.

2. Stranke se dogovorijo, da je zidani zid, ki stoji na parc.št. 57 k.o. Homec ob meji s parc.št. 48/5 k.o. Homec, v celoti last nasprotnega udeleženca Stanislava Plevela.
3. Predlagatelja s podpisom te poravnave dajeta soglasje za legalizacijo obstoječega gospodarskega poslopja nasprotnega udeleženca, ki stoji na parc.št. 57 in 58/2 obe k.o. Homec ob meji s parcelo 48/5 k.o. Homec po sedanjem stanju in soglasje za legalizacijo obstoječega zidanega zidu na parc.št. 57 k.o. Homec med novo hišo in gospodarskim poslopijem.

Predlagatelja s to sodno poravnavo dajeta soglasje za legalizacijo gospodarskega poslopja in zidanega zidu tudi v primeru, če bo glede na veljavne prostorske akte Občine Domžale potrebno objekt znižati ali spremeniti naklon strehe s tem, da širina in dolžina kapu ostaneta nespremenjena.

4. Nasprotni udeleženec se obvezuje, da nad obstoječim zidanim zidom ne bo nadzidal novega objekta in da na parcelah 57 in 58/2 ne bo zgradil objekta bliže od 5,30 m merjeno od sedaj določene meje in da znotraj tega 5,3 m pasu, ki teče od novozgrajene stanovanjske stavbe do gospodarskega poslopja, ne bo postavil nikakršnega objekta ali puščal stvari ali naložil tovora, ki bi višinsko presegal obstoječi zid. Enaka prepoved velja tudi za predlagatelja za pas 5 m od zidu.
5. Predlagatelja dovoljujeta, da nasprotni udeleženec za vzdrževanje svojih objektov: nove stanovanjske hiše, zidanega zidu in gospodarskega poslopja uporabi po predhodni najavi (vsaj 3 dni) vsakokratnim solastnikom, dvorišče oziroma zemljišče predlagateljev. Med strankami je dogovorjeno, da se bo vzdrževanje opravilo predvidoma na nekaj let oziroma po potrebi v primeru kakršnekoli škode.
6. Predlagatelja se zavezujeta, da na zid ne bosta nametala oziroma naplužila snega. Nasprotni udeleženec pa se zaveže, da bo zid vseskozi ostal enak.
7. Stranke soglašajo, da predlagatelja postavita premična vrata (ograjo) od vogala stanovanjske stavbe predlagateljev na parceli 48/1 do novo določene točke A, nasprotni udeleženec pa se zavezuje, da bo postavil železna vrata od točke A do vogala nove stanovanjske hiše na parceli 47. Drug drugemu dovoljujeta postavitev ograje po novo določeni meji med točkami A preko B do C. Nasprotni udeleženec se zavezuje postaviti zgoraj navedeno ograjo v roku 1 meseca od postavitve premičnih vrat (ograje) predlagateljev, nasprotni udeleženec pa bo svoja vrata tudi zaklenil s svojim ključem.
8. Stranke nadalje soglašajo, da del kapi gospodarskega poslopja in zidu sega na zemljišče predlagateljev, kar enako velja za kap šupe predlagateljev, ki sega nad zemljišče nasprotnega udeleženca.
9. Stroške postopka nosijo stranke vsaka svoje, skupne stroške (stroški geodeta in sodišča) pa predlagatelja.

10. Skica terenske meritve je priloga te sodne poravnave.

11. Izjava o strinjanju s tako določeno mejo lastnika parcele 913 je priloga te sodne poravnave.

Tako zapisana sodna poravnava se strankam prebere in s podpisom zapisnika potrjujejo, da soglašajo z njeno vsebino.

Strankam se pošlje prepis zapisnika.

pr. pr.  
Jereb Aleksander, l.r.  
Marija Jereb, l.r.  
odv. Drago Trbanc, l.r.  
Plevel Stanislav, l.r.  
odv. Metka Goličič, l.r.  
izv. Jože Cestnik, l.r.

**OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH**  
dne 11.10.2006

Zap.  
Polona Voršič, l.r.

Okrajna sodnica:  
Ksenija Zeilhofer Orehek, l.r.



Ta prepis je soglasen z izvirnikom

Podpis pristojnega  
delavca sodišča:

.....

# SKICA TERENSKE MERITVE

M 1:350  
Primer: N 24/2002

58/2

J(287) 11.22.24

(4928)

delavnica - gosp.področje

H(203)

A.42.26.

štipa

57

G.7.5

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

(1040)

Jereb Aleksander, Bolkove 8f, Homec  
Jereb Marija, Bolkove ulica 26, Homec

Plevel Stanislav, Ulica 4.oktobra 10  
Certlje na gorenjškem

57

48/5

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

stan. stavba - novogradnja  
objekt brez fasade

48/1

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

11.06.2006

Izdelač: CESTNIK JOŽE spec. dipl. inž. geod.  
Datum: 11.10.2006

**LEGENDA:**

- meja po poravnavi
- zatirjevana meja
- sporni prostor
- nevidentirani objekti

Izhodišče meritve pol točka 85

913 Občina Domžale



IZTOK SENIČAR, univ. dipl. inž. geod., Trdinov trg 4d, 1234 Mengeš  
tel: 041 713 610, e-mail: iztok.senicar@asgcoplan.si  
SODNI IZVEDENEC za geodezijo – urejanje lastniških mej – geodetske evidence

OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH

Ljubljanska 76  
Prejeto neposredno - po pošti (navedeno priporočeno)  
V.....izvodih z (s) ..... prilogami

Okrajno sodišče v Domžalah  
Opr.št. N 46/2009

20 -12- 2010

### IZVEDENSKO POROČILO

Poslano po pošti,  
priporočeno na receptu dne ....., št. R ....., EUR  
Pisanje je takratno z (s) ....., EUR  
Pisane prejetu brez taksa.  
Prejeta vrednost (denar, takse vrednosti, ipd.)  
Podpis pristojne sodne osebe:

V nepravdnem postopku N 46/2009 predlagatelja Velepich Rajmunda, Češenik 4, Dob zoper nasprotnim udeležencem Racman Francu, Kogojeva 4, Ljubljana in Racman Antonu, Glinškova ploščad 12, Ljubljana je bilo dne 21.09.2010 na naroku za sodno ureditev meje dosežena sodna poravnava.

Na naroku se je za določala katastrska meje med parcelami 440/2, 409/3 in 410 vse k.o. Dob.

Kot sosednji parceli v postopku sta bili tudi parceli 442, 411/1 obe k.o. Dob in sicer je parcela 442 k.o. Dob sosednja parcela parcelama 409/3 in 440/2 obe k.o. Dob ter parcela 411/1 k.o. Dob sosednja parcela parcelama 410 in 440/2 obe k.o. Dob. Sodišče lastnikov parcel 442 in 411/1 k.o. Dob ni pritegnilo kot stranke v sodnem postopek določitve meje. Za potrebe izdelave elaborata na način, ki bo omogočal evidentiranje v zemljiškem katastru, sem, skladno z Zakonom o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/2006) ter Zakonom o geodetski dejavnosti (Ur.l.RS 77/2010) nadaljeval mejno obravnavo oz. vključil v postopek urejanja meje tudi lastnike parcel 442 in 411/1 k.o. Dob.

Za določitev katastrske meje so bili uporabljeni podatki iz arhiva zemljiškega katastra:

- arhivske kopije katastrskih načrtov pred uveljavitvijo digitalnega katastrskega načrta (DKN-ja),
- elaborati zemljiškokatastrskih izmer in sicer IDPOS 119 iz leta 1957.

Za potrebe kvalitetnega vklopa arhivskih kopij katastrskih načrtov in podatkov predhodnih zemljiškokatastrskih izmer je bila opravljena predhodna meritev na območju sporne meje z širšim območjem vseh sosednjih parcel. Na terenu so se posneli naravni objekti (brežine, rob gozda), meje obdelave oz. uporabe zemljišč, infrastruktura (cesta), bližnji objekti, naravni kamni ipd.

Na naroku se je strankam pokazal potek najverjetnejše katastrske meje (z upoštevanjem natančnosti obstoječih virov) in sporni prostor, kar je prikazano tudi na skici terenske meritve – sodne poravnave.

V zvezi s predlagano katastrsko mejo je bila tako izdelana skica sodne poravnave, v kateri so na predpisan način vpisane vsebine za zemljiški kataster, pri čemer predstavlja modra barva mejo določeno s sodno poravnavo.

Zaradi nadaljnega evidentiranja sodno določene meje v zemljiškem katastru sem točke 100, 101 in 102 s katerimi se je na naroku opisal potek meje, zamenjal oz. preoštevilčil z rezerviranimi točkami baze zemljiškega katastra in sicer:

- točka 100 = točka 14097
- točka 101 = točka 14123
- točka 102 = točka 14124.

IZTOK SENIČAR, univ. dipl. inž. geod., Trdinov trg 4d, 1234 Mengeš  
tel: 041 713 610, e-mail: iztok.senicar@asgeoplan.si  
SODNI IZVEDENEC za geodezijo – urejanje lastniških mej – geodetske evidence

Poravna se sklene tako, da meja poteka v oz. med naslednjimi mejnimi (ZK) točkami:

- v mejni ZK točki 14097 kot tromeja med parcelami št. 442, 409/3 in 440/2 vse k.o. Dob,
- med mejnima ZK točkama 14097, 14123 med parcelama št. 409/3 in 440/2 obe k.o. Dob,
- v mejni ZK točki 14123 kot tromeja med parcelami št. 409/3, 410 in 440/2 vse k.o. Dob,
- med mejnima ZK točkama 14123, 14124 med parcelama št. 410 in 440/2 obe k.o. Dob,
- v mejni ZK točki 14124 kot tromeja med parcelami št. 410, 411/1 in 440/2 vse k.o. Dob.

Vse nove ZK točke so se na terenu stabilizirale s plastičnimi mejniki s kovinskim sidrom.

Skica je pripravljena za vse stranke nepravdnega postopka. Poleg skice je izdelan tudi celoten "Elaborat zemljiškokatastrske meritve" z vsemi predpisanimi sestavnimi deli potrebnimi za evidentiranje sodno urejene meje v katastrski operat.

Po končanem sodnem postopku naj se ta elaborat skupaj s sodno poravnavo pošlje na naslov: Območna geodetska uprava Ljubljana, Geodetska pisarna Domžale, Ljubljanska cesta 80, 1230 Domžale, kjer bodo elaborat evidentirali v svoje evidence. Geodetska uprava bo v skladu z določili Zakona o evidentiranju nepremičnin (UI RS št. 47/2006) izvedlo evidentiranje sprememb v zemljiškem katastru in o izvedenem evidentiranju sprememb obvestila lastnike nepremičnin. Sodno urejena meja bo v evidenci zemljiškega katastra vpisana kot urejena meja.

Pripravil:  
Iztok Seničar, sodni izvedenec geodetske stroke

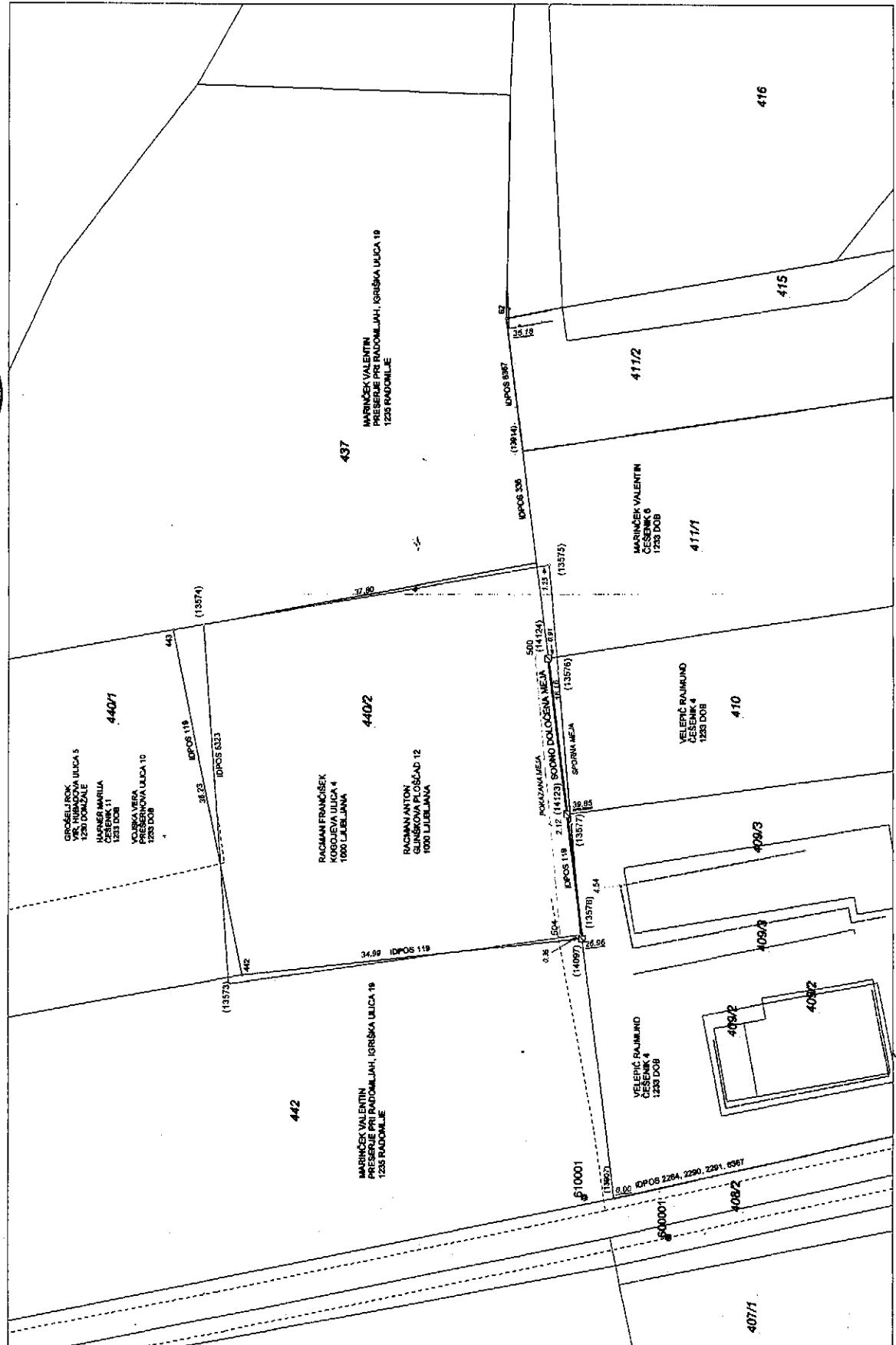
Mengeš, 17.12.2010



Iztek SENIČAR, univ. dipl. inž. geod. - sodni izvedenec geodetsko stroke  
 Trdnjav trg 4a, 1234 Metkopolje, tel.: 041 719 810, fax.: (01) 724 90 16, e-mail: iztek.senicar@geoplin.si



SKICA TERENSKE MERITVE na NAROKU			
KAT. OBČINA	1943 - DOB	DATUM	21.9., 17.12.2010
MERILO	1 : 400	DPR. ŠT.	IPPOS
		IZDELAL	Iztek SENIČAR N 46/2009
			90715-10





**PRILOGA B: Ureditev meje parcel 57 in 58/2 v k.o. Homec**

Priloga B1: Povratnice

Priloga B2: Dopis odvetnika

Priloga B3: Predlog sodišču za ureditev meje

Priloga B4: Izvedeniško mnenje

Priloga B5: Sodna poravnava

Priloga B6: Obvestilo geodetske uprave

Bureau de dépôt / Sprejemna pošta <i>Domžale</i>	Date / Datum <i>09/04-2002</i>
Destinataire de l'envoi / Naslovník pošiljke <i>JEREB FLORIJAN Kamniška c. 22, Suarca 1240 Kamnik</i>	
Nature de l'envoi / Vrsta pošiljke	
<input type="checkbox"/> Prioritaire/Lettre / Prednostna/Pismo	<input type="checkbox"/> Non prioritaire / Imprimé / Navadna/Tiskov.
<input type="checkbox"/> Colis / Paket	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> Recommandé / Priporočena	<input checked="" type="checkbox"/> Livraison attestée / Potrjena vročitve
<input type="checkbox"/> Valeur déclarée / Označena vrednost	<input type="checkbox"/>
N° de l'envoi / Številka pošiljke <i>33817</i>	Montant / Znesek
Mandat ordinaire / Nakaznica de versement	Montant / Znesek
<input type="checkbox"/> Chèque d'assignation / Nakazniški ček	
A compléter à destination / Izpolni naslovna pošta	
L'envoi mentionné ci-dessus a été dûment / Ta pošiljka je bila v redu	
<input checked="" type="checkbox"/> remis / vročena	<input type="checkbox"/> payé / izplačana
<input type="checkbox"/> inscrit en CCP / knjižena na tekoči račun	
Date et signature* / Datum in podpis <i>10. IV. 2002</i>	

\* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination le prévoient, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination.  
\* To obvestilo podpiše naslovník, ali v skladu z določili naslovne države, druga pooblaščenca oseba ali uradnik naslovne pošte.

Poštna uprava Republike Slovenije

AR -

Bureau de dépôt / Sprejemna pošta <i>Domžale</i>	Date / Datum <i>09/04-2002</i>
Destinataire de l'envoi / Naslovník pošiljke <i>JEREB MARIJA Bolkova ul. 26, Homec 1235 Radomlje</i>	
Nature de l'envoi / Vrsta pošiljke	
<input type="checkbox"/> Prioritaire/Lettre / Prednostna/Pismo	<input type="checkbox"/> Non prioritaire / Imprimé / Navadna/Tiskov.
<input type="checkbox"/> Colis / Paket	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> Recommandé / Priporočena	<input checked="" type="checkbox"/> Livraison attestée / Potrjena vročitve
<input type="checkbox"/> Valeur déclarée / Označena vrednost	<input type="checkbox"/>
N° de l'envoi / Številka pošiljke <i>33819</i>	Montant / Znesek
Mandat ordinaire / Nakaznica de versement	Montant / Znesek
<input type="checkbox"/> Chèque d'assignation / Nakazniški ček	
A compléter à destination / Izpolni naslovna pošta	
L'envoi mentionné ci-dessus a été dûment / Ta pošiljka je bila v redu	
<input checked="" type="checkbox"/> remis / vročena	<input type="checkbox"/> payé / izplačana
<input type="checkbox"/> inscrit en CCP / knjižena na tekoči račun	
Date et signature* / Datum in podpis <i>10.4.02 Jerob</i>	

\* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination le prévoient, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination.  
\* To obvestilo podpiše naslovník, ali v skladu z določili naslovne države, druga pooblaščenca oseba ali uradnik naslovne pošte.

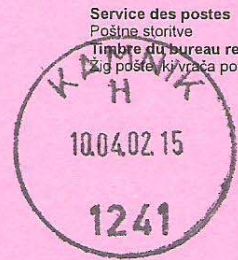
Administration des postes de Slovénie  
Poštna uprava Republike Slovenije

POVRATNICA sprejema/vročitve/plačila/vpisa

P-20/CN 07  
(ancien C 5)  
(nekdanji)

Bureau de dépôt / Sprejemna pošta <i>Domžale</i>	Date / Datum <i>12.3.02</i>
Destinataire de l'envoi / Naslovník pošiljke <i>JEREB MARIJA BOLKOVA 26, HOMEČ 1235 RADOMLJE</i>	
Nature de l'envoi / Vrsta pošiljke	
<input type="checkbox"/> Prioritaire/Lettre / Prednostna/Pismo	<input type="checkbox"/> Non prioritaire / Imprimé / Navadna/Tiskov.
<input type="checkbox"/> Colis / Paket	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> Recommandé / Priporočena	<input checked="" type="checkbox"/> Livraison attestée / Potrjena vročitve
<input type="checkbox"/> Valeur déclarée / Označena vrednost	<input type="checkbox"/>
N° de l'envoi / Številka pošiljke <i>27183</i>	Montant / Znesek
Mandat ordinaire / Nakaznica de versement	Montant / Znesek
<input type="checkbox"/> Chèque d'assignation / Nakazniški ček	
A compléter à destination / Izpolni naslovna pošta	
L'envoi mentionné ci-dessus a été dûment / Ta pošiljka je bila v redu	
<input checked="" type="checkbox"/> remis / vročena	<input type="checkbox"/> payé / izplačana
<input type="checkbox"/> inscrit en CCP / knjižena na tekoči račun	
Date et signature* / Datum in podpis <i>12.3.02 Merez Marija</i>	

\* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination le prévoient, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination.  
\* To obvestilo podpiše naslovník, ali v skladu z določili naslovne države, druga pooblaščenca oseba ali uradnik naslovne pošte.



Service des postes  
Poštna storitve  
Timbre du bureau renvoyant l'avis  
Žig pošte, ki vrača povratnico

A remplir par l'expéditeur / Izpolni pošiljatelj

Prioritaire/  
Par avion  
Prednostna/  
Letalska

Renvoyer à  
Vrniti:

Nom ou raison sociale  
Ime in priimek

Rue et n°  
Ulica in številka

Localité et pays  
Kraj in država

**biro**  
ZA GEODETSKE STORITVE  
Biro za geodetske storitve d.o.o.  
Domžale, Ljubljanska c. 80



Service des postes  
Poštna storitve  
Timbre du bureau renvoyant l'avis  
Žig pošte, ki vrača povratnico

A remplir par l'expéditeur / Izpolni pošiljatelj

Prioritaire/  
Par avion  
Prednostna/  
Letalska

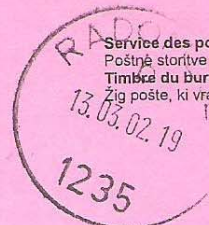
Renvoyer à  
Vrniti:

Nom ou raison sociale  
Ime in priimek

Rue et n°  
Ulica in številka

Localité et pays  
Kraj in država

**biro**  
ZA GEODETSKE STORITVE  
Biro za geodetske storitve d.o.o.  
Domžale, Ljubljanska c. 80



Service des postes  
Poštna storitve  
Timbre du bureau renvoyant l'avis  
Žig pošte, ki vrača povratnico

A remplir par l'expéditeur / Izpolni pošiljatelj

Prioritaire/  
Par avion  
Prednostna/  
Letalska

Renvoyer à  
Vrniti:

Nom ou raison sociale  
Ime in priimek

Rue et n°  
Ulica in številka

Localité et pays  
Kraj in država

**biro**  
ZA GEODETSKE STORITVE  
Biro za geodetske storitve d.o.o.  
Domžale, Ljubljanska c. 80

ODVETNIK  
Drago Trbanc  
Ljubljana, Trubarjeva 24

Telefon: 01/234-87-40  
Telefax: 01/234-87-52

V Ljubljani, 16.10.2002

Pripor. s povratnico!!!

REPUBLIKA SLOVENIJA  
Ministrstvo za okolje in prostor  
Geodetska uprava RS  
Območna geodetska uprava Ljubljana  
Izpostava Domžale  
1230 DOMŽALE

REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA OKOLJE, PROSTOR IN ENERGIJO  
GEODETSKA UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE  
OBMOČNA GEODETSKA UPRAVA LJUBLJANA  
IZPOSTAVA DOMŽALE

Prejeto: <b>18-10-2002</b>	Sig.z:
Šifra zadeve: 90313-44/2002	Pril.: ✓
	Vred.: ✓

SH

ZADEVA: Številka 90312-332/2002-4 - določitev meje med parcelo števil. 57, 58 k.o. Homec in 48/5 k.o. Homec

Lastnika parcele števil. 48/5 k.o. Homec Jereb Florijan, Šmarca, Kamniška cesta 22 in Jereb Marija, Bolkova ulica 26, Homec, po svojem pooblaščenju obveščata naslovni organ, da sta v skladu s pozivom organa z dne 16.9.2002, danes dne 16.10.2002 na Okrajno sodišče v Domžalah vložila v postavljenem roku predlog za ureditev meje med navedeno parcelo in parcelama števil. 57 in 58 k.o. Homec, ki so last soseda Stanislava Plevela, stanujočeva Ulica 4.oktobra 10, Cerklje na Gorenjskem.

S spoštovanjem!

ODVETNIK  
**DRAGO TRBANC**  
Ljubljana, Trubarjeva 24  
Tel.: 234-87-40, fax: 234-87-52

Priloga:  
- kopija predloga za ureditev meje  
z dne 16.10.2002

OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH  
Domžale

1

PREDLAGATELJA: 1. Florijan JEREB, Šmarca, Kamniška c. 22,  
1240 Kamnik  
2. Marija JEREB, Bolkova ul. 26, 1235 Radomlje,  
ki ju zastopa

ODVETNIK  
**DRAGO TRBANC**  
Ljubljana, Trubarjeva 24  
Tel.: 234-87-40, fax: 234-87-52

NASPROTNI UDELEŽENEC: Stanislav PLEVEL, U1. 4. oktobra 10,  
4207 Cerklje na Gorenjskem

## P R E D L O G

za ureditev meje

2 krat  
pooblastilo  
priloge: 2 (2 krat)

### I.

Predlagatelja sta solastnika parc.št. 48/5 k.o. Homec. Nasprotni udeleženec je lastnik sosednjih parcel, in sicer parc.št. 57 in 58 k.o. Homec.

Dokaz: vpogled v zemljiško knjigo naslovnega sodišča

## II.

S pogodbo z dne 22.8.1994 sta se prvi predlagatelj in nasprotni udeleženec dogovorila za izgradnjo mejne ograje v dolžini od stare hiše do nove stavbe, katere izgradnjo na meji je prvi predlagatelj s podpisom te pogodbe nasprotnemu udeležencu dovolil. Nasprotni udeleženec je nato na meji res postavil zidano ograjo.

Dokaz: cit. pogodba z dne 22.8.1994

## III.

Nasprotni udeleženec je pri Območni geodetski upravi Ljubljana zahteval uvedbo postopka ureditve meje, na podlagi česar je bila dne 11.9.2002 izvedena ustna obravnava na Območni geodetski upravi Ljubljana, Izpostava Domžale. Na tej obravnavi se prvi predlagatelj ni strinjal s potekom meje, kot je bila označena u mejniki na podlagi opravljene mejne obravnave. Oba predlagatelja sta bila zato z dopisom Geodetske uprave pozvana, da v roku 30 dni od prejema poziva sprožita sodni postopek za ureditev meje. Ta poziv sta predlagatelja prejela dne 17.9.2002.

Dokaz: poziv Območne geodetske uprave Ljubljana z dne 16.9.2002 k sprožitvi sodnega postopka ureditve meje

## IV.

Predlagatelja trdita, da meja med zgoraj navedenimi parcelami poteka po zidani ograji, ki jo je v letu 1994 na podlagi pogodbe z dne 22.8.1994 postavil nasprotni udeleženec in torej ne tam, kjer je bila na podlagi mejne obravnave označena z mejniki št. 69, 71, 4931, 72, 503 in 7843.

Dokaz: zaslišanje strank

Glede na navedeno predlagatelja sodišču

p r e d l a g a t a ,

da določi mejo med nepremičninami parcelo št. 48/5 k.o. Homec, last predlagateljev in parcelama št. 57 in 58 k.o. Homec, last nasprotnega udeleženca, po sredini zidane ograje, ki poteka med navedenimi parcelami.

V Ljubljani, dne 16.10.2002

Florijan Jereb  
Marija Jereb

## IZVEDENIŠKO POROČILO

N24/2002

Na predlog Jereb Aleksandra in Marije zoper nasprotnega udeleženca Plevel Stanislava je bila v postopku sodne poravnave dne 11.10.2006 izvedena ureditev meje med parcelo 48/5 v lasti predlagateljev in mejnimi parcelami 913, 57 in 58/2, vse k.o. Homec

Po poravnavi meja poteka tako, kot to izhaja iz točke 1 priložene sodne poravnave. Potek meje je razviden iz skice terenske meritve. Urejeno mejo predstavlja zveznica točk A, B, C, D, 25 (vrsta rabe), E, F, G, H (linijski) in J. Meja po poravnavi je v skici označena z odebeljeno modro linijo. Točke so označene na naslednji način:

- obstoječ betonski mejnik: točka J
- kovinski čepi : točke A, B, C, D, E, F, G
- neoznačene točke: 25 in H

Poleg skice terenske meritve je izdelan celoten »Elaborat zemljiškokatastrske meritve« z vsemi predpisanimi sestavnimi deli potrebnimi za evidentiranje sodno določene meje, parcelacije in sprememba vrsta rabe v katastrski operat.

Po končanem sodnem postopku naj se ta elaborat skupaj s pravnomočnim aktom pošlje na naslov: Geodetska uprava RS, Območna geodetska uprava Ljubljana, Pisarna Domžale, kjer bodo ta elaborat evidentirali v svoje evidence. Geodetska uprava bo v skladu z določili Zakona o evidentiranju nepremičnin, državne meje in prostorskih enot (UL RS 52/2000) izvedla preštevilčbo detajlnih točk v zemljiškokatastrske točke in sicer:

Številka detajlne točke	Številka zemljiškokatastrske točke
A	65-spremenjena
B	69-spremenjena
C	9639
D	9640
25	9641
E	9642
F	9643
G	9644
H	503-spremenjena
J	2877-spremenjena

Številke ZK točk so razvidne tudi iz skice terenske meritve – ZK točke so v oklepajih.

Geodetska uprava bo o izvedenem evidentiranju meje lastnike in sodišče obvestila.

Sodno določena meja bo v evidenci zemljiškega katastra vpisana kot dokončna meja.

Miklavž pri Taboru, 22.10.2006

Cestnik Jože, spec.,dipl.inž.geod.



**OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH**  
**dne 22.11.2006**

**ODPRAVEK SODNE PORAVNAVE**

Sodnica: Ksenija Zeilhofer  
Zapisnikarica: Polona Voršič

**NEPRAVDNA ZADEV A**

Tožeča stranka: Jereb Aleksander, Bolkvoa 8f, Homec in Jereb Marija, Bolkova ulica 26,  
Radomlje, ki ju zastopa odvetnik Drago Trbanc

Tožena stranka: Plevel Stanislav, Ul. 4.oktobra 10, Cerklje na Gorenjskem, ki ga zastopata  
odvetnika France Goličič in Metka Goličič iz Kranja

zaradi ureditve meje

Stranke sklenejo naslednjo

**SODNO PORAVNAVO**

1. Meja med parc.št. 48/5 v lasti predlagateljice in mejnimi parcelami 913 v lasti Občine Domžale in parcelama 57 in 58/2, vse k.o. Homec v lasti nasprotnega udeleženca se uredi tako, da poteka od točke A na tromeji parcel 48/5, 913 in 57 v smeri severa preko točke B in naprej v smeri proti zahodu do točke C na meji med parcelama 48/5 in 57 na robu obstoječega betonskega zidu. Od točke se C meja uredi med parcelama 48/5 in 57 po obstoječem betonskem zidu preko točk D in E do F, kjer se zlomi v smeri proti vzhodu do točke G. Od točke G poteka meja do točke H na tromeji parcel 57, 58/2 in 48/5. Nadalje se uredi meja med parcelo 48/5 in 58/2, od točke H do točke J. Točke A, B, C, D, E, F, G se označijo s kovinskimi čepi, ki se zabijejo, točka J je v naravi že označena z betonskim mejnikom, točka H se v naravi trajno ne označi, ampak se izračuna v liniji med točko G in J tako, da se meja med parcelama 57 in 58/2 ne spreminja.
2. Stranke se dogovorijo, da je zidani zid, ki stoji na parc.št. 57 k.o. Homec ob meji s parc.št. 48/5 k.o. Homec, v celoti last nasprotnega udeleženca Stanislava Plevela.
3. Predlagatelja s podpisom te poravnave dajeta soglasje za legalizacijo obstoječega gospodarskega poslopja nasprotnega udeleženca, ki stoji na parc.št. 57 in 58/2 obe k.o. Homec ob meji s parcelo 48/5 k.o. Homec po sedanjem stanju in soglasje za legalizacijo obstoječega zidanega zidu na parc.št. 57 k.o. Homec med novo hišo in gospodarskim poslopjem.

Predlagatelja s to sodno poravnavo dajeta soglasje za legalizacijo gospodarskega poslopja in zidanega zidu tudi v primeru, če bo glede na veljavne prostorske akte Občine Domžale potrebno

objekt znižati ali spremeniti naklon strehe s tem, da širina in dolžina kapu ostaneta nespremenjena.

4. Nasprotni udeleženec se obvezuje, da nad obstoječim zidanim zidom ne bo nadzidal novega objekta in da na parcelah 57 in 58/2 ne bo zgradil objekta bliže od 5,30 m merjeno od sedaj določene meje in da znotraj tega 5,3 m pasu, ki teče od novozgrajene stanovanjske stavbe do gospodarskega poslopja, ne bo postavil nikakršnega objekta ali puščal stvari ali naložil tovora, ki bi višinsko presegal obstoječi zid. Enaka prepoved velja tudi za predlagatelja za pas 5 m od zidu.
5. Predlagatelja dovoljujeta, da nasprotni udeleženec za vzdrževanje svojih objektov: nove stanovanjske hiše, zidanega zidu in gospodarskega poslopja uporabi po predhodni najavi (vsaj 3 dni) vsakokratnim solastnikom, dvorišče oziroma zemljišče predlagateljev. Med strankami je dogovorjeno, da se bo vzdrževanje opravilo predvidoma na nekaj let oziroma po potrebi v primeru kakršnekoli škode.
6. Predlagatelja se zaveujeta, da na zid ne bosta nametala oziroma naplužila snega. Nasprotni udeleženec pa se zaveže, da bo zid vseskozi ostal enak.
7. Stranke soglašajo, da predlagatelja postavita premična vrata (ograjo) od vogala stanovanjske stavbe predlagateljev na parceli 48/1 do novo določene točke A, nasprotni udeleženec pa se zavezuje, da bo postavil železna vrata od točke A do vogala nove stanovanjske hiše na parceli 47. Drug drugemu dovoljujeta postavitve ograje po novo določeni meji med točkami A preko B do C. Nasprotni udeleženec se zavezuje postaviti zgoraj navedeno ograjo v roku 1 meseca od postavitve premičnih vrat (ograje) predlagateljev, nasprotni udeleženec pa bo svoja vrata tudi zaklenil s svojim ključem.
8. Stranke nadalje soglašajo, da del kapi gospodarskega poslopja in zidu sega na zemljišče predlagateljev, kar enako velja za kap šupe predlagateljev, ki sega nad zemljišče nasprotnega udeleženca.
9. Stroške postopka nosijo stranke vsaka svoje, skupne stroške (stroški geodeta in sodišča) pa predlagatelja.
10. Skica terenske meritve je priloga te sodne poravnave.
11. Izjava o strinjanju s tako določeno mejo lastnika parcele 913 je priloga te sodne poravnave.

pr.pr.  
Jereb Aleksander, l.r.  
Marija Jereb, l.r.  
odv. Drago Trbanc, l.r.  
Plevel Stanislav, l.r.  
odv. Metka Goličič, l.r.  
izv. Jože Cestnik, l.r.

**OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH**  
**dne 22.11.2006**

**Zap.**  
**Polona Voršič, l.r.**

**Okrajna sodnica:**  
**Ksenija Zeilhofer Orehek, l.r.**

Ta protokol je avtentičen in je hkrati izjema  
vsega, kar je v njem vsebovano.  
Okrajno sodišče



Številka: 02112-311/2007-1  
Datum: 11.5.2007

K.o.: Homec  
IDPOS: 6255

Geodetska uprava Republike Slovenije, Območna geodetska uprava Ljubljana izdaja na podlagi 21. člena Zakona o geodetski dejavnosti - ZgeoD (Uradni list RS št. 8/00 in 110/02-ZGO-1) in 9. člena Uredbe o določitvi območnih geodetskih uprav Geodetske uprave Republike Slovenije, njihovih območij in sedežev (Uradni list RS št. 49/00) na zahtevo, ki jo je vložilo

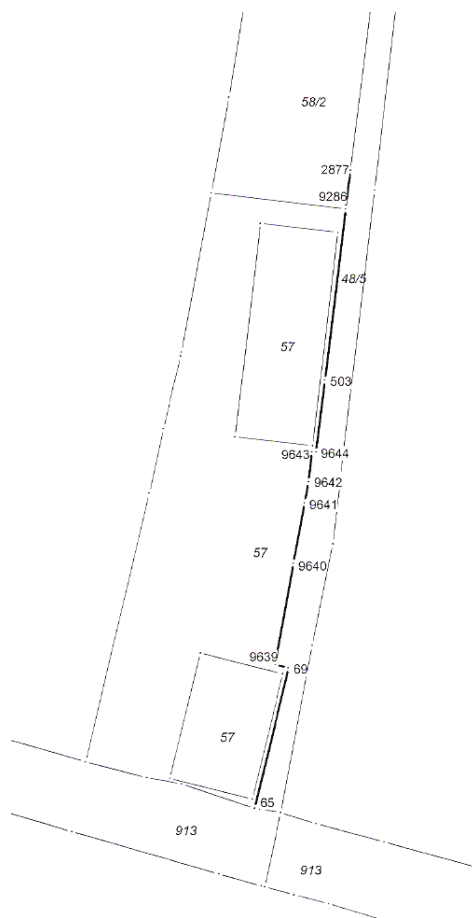
*Okrajno sodišče v Domžalah, Ljubljanska cesta 76, 1230 Domžale*

v postopku sodne ureditve meje naslednjo

## OBVESTILO

1. Meja med parcelo 48/5 in sosednjimi parcelami 57, 58/2, 913 v k.o. Homec se evidentira kot dokončna, tako, da poteka po zemljiškokatastrskih točkah kot je razvidno iz grafičnega dela izreka te odločbe. Odebeljena linija v črni barvi prikazuje dokončno mejo.

### *Grafični del izreka odločbe*



**Obrazložitev:**

V uvodu navedena stranka je dne 15.2.2007 vložila zahtevo št. 02112-311/2007-1 za izvedbo sodne ureditve meje v izreku te odločbe navedenih parcel. Elaborat je izdelal sodni izvedenec za geodezijo Cestnik Jože, spec. dipl. inž. geod.

Meja med parcelo 48/5, k.o. Homec, last Jereb Marija Bolkova ulica 26 1235 Radomlje in Jereb Franci Bolkova ulica 8f 1235 Radomlje, parcelo 58/2, 57, k.o. Homec last Plevel Stanislav Ulica 4. oktobra 10, 4207 Cerklje na Gorenjskem in parcelo 913, k.o. Homec last Občine Domžale, Savska cesta 2, 1230 Domžale je dokončna na podlagi sodne odločbe št. N24/2002 z dne 22.10.2006 in se evidentira v zemljiški kataster na podlagi 33.člena ZENDMPE (Ur. L. št. 5272000).

Postopek vodil: Franci Tomše  
višji svetovalec II



Franci Tomše  
vodja oddelka za zemljiški kataster

Obvestilo vročiti:

1. Jereb Marija Bolkova ulica 26 1235 Radomlje
2. Jereb Franci Bolkova ulica 8f 1235 Radomlje
3. Plevel Stanislav Ulica 4. oktobra 10, 4207 Cerklje na Gorenjskem
4. Občina Domžale, Savska cesta 2, 1230 Domžale
5. arhiv tu

**PRILOGA C: Sodna ureditev dela meje parcele 1498/2 v k.o. Mengeš**

Priloga C1: Predlog sodišču za ureditev meje

Priloga C2: Narok, sklep o višini predujma za sodnega izvedenca geodetske stroke

Priloga C3: Sklep o imenovanju sodnega izvedenca

Priloga C4: Narok

Priloga C5: Izvedeniško mnenje

Priloga C6: Skica naroka

Priloga C7: Narok s poravnavo

Priloga C8: Sklep o meji

N 3/2003

ODVETNIK VINKO ŠIMC  
Resljeva cesta 25, Ljubljana  
Tel: (01) 2311-556 Faks: (01) 431 92 69

OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH  
Ljubljanska 76  
Prejeto neposredno - po pošti (navadno-priporočeno)  
v ..... 2 ..... izvodih z (s) ..... 1 ..... prilogami.

Datum: 14.1.2003  
Opr. št.:

Poslano po pošti 27. 01. 2003  
priporočeno na  
recepis dne 26. 1. 2003, št. R. 67 337  
Pisanje je taksirano z (s) 200 SIT v kolekih  
- kolekav je premo za SIT  
- pisanje prejeto brez takse.  
Prejete vrednosti (denar, takse, vrednotnice, ipd.) Podpis pristojne sodne osebe:

OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH  
Ljubljanska cesta 76

1230 DOMŽALE

PREDLAGATELJ:

JULIJANA ZALOKAR, Gorenjska cesta 5, Mengeš,  
ki jo zastopa odvetnik Vinko Šimc iz Ljubljane

ODVETNIK  
VINKO ŠIMC  
Resljeva 25, Ljubljana  
tel.: 01 231 15 56, fax: 01 431 92 69

NASPROTNI UDELEŽENEC:

FELIKS ŠKRLEP, Gorenjska cesta 7, Mengeš

zaradi sodne določitve meje  
vrednost 500.000,00 SIT

P R E D L O G

U.z.  
Taksa t. št. 15/1 ZSI  
SIT 800 tč. pl.  
manjka SIT  
Domžale, 27/1 - 2003

WV

Pooblastilo je priloženo / A1-5)  
Priloga 2x:  
- 2x zemljiško knjižni izpisek  
- Poziv št. 90312-556/2002-5  
z dne 23.12.2002  
- mapna kopija

Priloga 1x:  
sodni koleki v znesku 15.200,00 SIT



I.

**Predlagateljica** je solastnica nepremičnine parcelne št. 1498/2 vpisane v vl. št. 47 k.o. Mengeš.

**Polcg predlagateljice** so po zemljiško knjižnih podatkih še solastniki: 1. Franc Zalokar, ~~Saranovičeva~~ 3a, Vir, 2. Stanislav Zalokar, Ljubljanska 101, Domžale, 3. Mele Ljudmila, ~~Zavrh pri Borovnici~~ 3, Borovnica, 4. Mirko Zalokar, Svetčeva pot 4, Kamnik, 5. Jože Zalokar, Nošice, Grašičeva 6, 6. Anžlin Vilma, Prešernova 17a, Dob., 7. Novak Miranda, Šentjakob ob Savi 47, 8. Anita Leben, Zrinjskega ulica 3, Vir.

Dokaz: zemljiško knjižni izpisek za vl. št. 47 k.o. Mengeš

A3)

II.

Nasprotni udeleženec je zemljiško knjižni lastnik zemljišč parc. št. 1498/3 in 1498/4 vpisanih v vl. št. 1053 k.o. Mengeš.

Dokaz: zemljiško knjižni izpisek za vl. št. 1053 k.o. Mengeš

A2)

III.

Med lastniki zgoraj navedenih zemljišč je pri upravnem organu potekal postopek za ureditev meje. V postopku je bilo ugotovljeno, da je meja med strankama sporna. Upravni organ, t.j. Ministrstvo za okolje in prostor, Geodetska uprava RS, Območna geodetska uprava Ljubljana je dne 23.12. 2002 pozvala lastnike parcele št. 1498/2, da sproži sodni postopek ureditve meje.

V skladu s pozivom upravnega organa predlagateljica vlaga predmetni predlog.

Dokaz: poziv k sprožitvi sodnega postopka ureditve meje št. 90312-556/2002-5 z dne 23.12. 2002

A4)

IV.

Zemljišča predlagateljice in nasprotne stranke so mejna. Ker se stranke ne morejo sporazumeti o poteku meje, predlagateljica predlaga, da sodišče v nepravdnem postopku določi sporno mejo.

Na zemljišču, ki je v solasti predlagateljice v naravi poteka pot do objektov, ki stojijo na tem zemljišču. Meja med zemljišči je več desetletij bila oziroma je označena z betonsko ograjo, ki je meji zemljišča strank, pri čemer v večji dolžini meje, navedena ograja še vedno stoji in jo je predlagateljica in ostali solastniki vseskozi mirno uporabljala in njihove lastnine in posesti ni nihče oviral oziroma omejeval.

Na delu zemljišča, kjer ograje med zemljiščema ni, je nasprotni udeleženec postavil (pozidal) garažo, ki delno stoji že na zemljišču katerega solastnica je predlagateljica. Nasprotni udeleženec zatrjuje, da stavba stoji na njegovem zemljišču, kar ne drži. Hkrati nasprotni

**Udeleženec** zatrjuje, da naj bi meja potekala izven ograje in sicer v zemljišče, katerega **solastnica** je predlagateljica.

**Predlagateljica**, kot tudi ostali solastniki zemljišča, so imeli vseskozi nemoten dostop z vsemi **prevoznimi** sredstvi do objektov. Z mejo, ki jo zatrjuje nasprotni udeleženec v upravnem **postopku**, pa dostop z vsemi prevoznimi sredstvi ne bi bil možen.

**Dokaz:** mapna skica  
zaslišanje predlagateljice  
zaslišanje ostalih solastnikov mejnega zemljišča  
ogled na kraju samem  
izvedenec geometer

— A 5)

Glede na navedeno predlagateljica naslovnemu sodišču

predlaga,

da sodišče določi mejo med zemljiščem, ki je v solasti predlagateljice s parc. št. 1498/2 k.o. Mengeš in zemljišči nasprotnega udeleženca s parc. št. 1498/3 in 1498/4 obe k.o. Mengeš.

Julijana Zalokar

**Stroškovnik:**  
konferenca s stranko 50 točk  
predlog 100 točk  
administr. stroški  
DDV 20%  
taksa za predlog 15.200,00 SIT

44  
30

OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH  
Dne 30.6.2006

N A V Z O Č E S O D N E O S E B E

Sodnica: Ksenija Zeilhofer Orehek

Zapisnikarica: Veronika Lovše

N E P R A V D N A Z A D E V A

Predlagatelj: Julijana Zalokar, Gorenjska c. 5, Mengeš, Mele Ljudmila, Zavrh pri Borovnici 1, Borovnica, Zalokar Jože, Nožice, Grašičeva ul.6, Radomlje, Franc Zalokar, Šaranovičeva 3 a, Vir, Domžale, Zalokar Miro, Svetčeva pot 5, Kamnik, Leben Anita, Vir, Zrinskega ul. 3, Domžale, Anžlin Vilma, Prešernova ul. 17 a, Dob, Novak Miranda, Šentjakob 47, Ljubljana, Zalokar Stanislava, Ljubljanska c. 7, Domžale, ki jih zastopa odvetnik Vinko Šimc, Resljeva c. 25, Ljubljana

Nasprotni udeleženec: Feliks Škrlep, Gorenjska c.7, Mengeš  
zaradi ureditve meje

(Buz)

N A R O K

Ob oklicu stvari ob 12. uri pristopijo:

-45

**predlagatelj:** Franc Zalokar in odv. Vinko Šimc

**nasprotnega udeleženca:** Škrlep Feliks osebno in  
**pooblaščenec** Andrej Škrlep, sin nasprotnega udeleženca.

**Sklepi** se da niso pristopili ostali predlagatelji.

**Sodnica sprejme**

**S K L E P:**

Opravi se glavna obravnava.

Navzoči soglašajo, da predlagatelji plačajo polovico predujma za stroške sodnega izvedenca geodetske stroke, polovico pa nasprotni udeleženec.

Nasprotni udeleženec navaja, da je še vedno pripravljen izpolniti poravnalni predlog iz prejšnje obravnave kot je bil zapisan v pogojni sodni poravnavi.

Pooblaščenec predlagajoče stranke predlaga, da sodišče določi nižji predujem kot 200.000,00 SIT iz razloga, ker ocenjuje, da stroški izvedenca ne bi smeli preseči 150.000,00 SIT.

Sodnica seznanila pooblaščenca predlagatelja, da je tudi pri drugih sodiščih praksa, da sodišče pobere predujem v višini okoli 200.000,00 SIT, predvsem tudi iz razloga, ker je v primeru da so stroški višji od založenega predujma, težava pri izterjavi oz. doplačilu za stroške izvedenca. V primeru, da stroški ne bodo tako visoki, bodo stranke preveč plačani predujem dobile povrnjenega.

**Sodnica sprejme**

**S K L E P:**

Predlagajočo stranko se pozove da založi predujem v višini 100.000,00 SIT, kakor tudi nasprotnega udeleženca.

Pooblaščenec predlagatelja prosi da sodišče dodeli daljši rok.



Sodnica sprejme

S K L E P :

Predlagajoči stranki se odobri rok za plačilo 60 dni predujma v višini 100.000,00 SIT, enako tudi za nasprotnega udeleženca, predlagatelja pa se seznanj in opozori, da so dolžni v roku 60 dni šteto od današnjega naroka sodišču predložiti dokazilo o plačilu predujma, v nasprotnem primeru se bo štelo, da je predlog umaknjen.

Strankama se vročita plačilna naloga, vsak za 100.000,00 SIT.

Sodnica sprejme

S K L E P :

Po plačilu predujma bo sodišče postavilo izvedenca geodetske stroke.

Sodnica sprejme

S K L E P

v primeru da bo predujem založen, se narok določi na kraju samem na naslovu Gorenjska c.5 v Mengšu za

dne 28.9.2006 ob 9.30 uri

kar vzamejo navzoči na znanje, odpovedujoč se posebnemu pismenemu vabljenju, na narok na kraju samem sodišče vabi tudi izvedenca geodetske stroke.

Strankam se vroči kopija zapisnika.

pr.pr.

s.i.p. ob 12.30 uri

Zap.

Veronika Lovše

*Veronika Lovše*

Sodnica:  
Ksenija Zeilhofer Orehek

*Ksenija Zeilhofer Orehek*

o./y/p. 30/8

2006

*Orehek*

-57-

# IZVIRNIK

Opr.št. N 3/2003  
/36

## S K L E P

Okrajno sodišče v Domžalah je po okrajni sodnici Kseniji Zeilhofer Orehek v nepravdni zadevi predlagatelja Julijana Zalokar, Gorenjska cesta 5, Mengeš, Mele Ljudmila, Zavrh pri Borovnici 3, Borovnica, Zalokar Jože, Nožice, Grašičeva ulica 6, Radomlja, Franc Zalokar, Šaranovičeva 3a, Vir, Domžale, Zalokar Miro, Svetčeva pot 5, Kamnik, Leben Anita, Vir, Zrinskega ulica 3, Domžale, Anžlin Vilma, Prešernova ulica 17a, Dob, Novak Miranda, Šentjakob 47, Ljubljana, Zalokar Stanislav, Ljubljanska cesta 7, Domžale, ki jih zastopa odvetnik Vinko Šimc, Resljeva 25, Ljubljana, zoper nasprotnega udeleženca Feliks Škrlep, Gorenjska cesta 7, Mengeš, ki ga zastopa pooblaščenec Andrej Škrlep, Gorenjska c. 7, Mengeš, zaradi ureditve meje, dne 05.09.2006

### s k l e n i l o :

Za izvedenca v tej nepravdni zadevi se imenuje Jože Cestnik, dipl.ing. geodezije, sodni izvedenec geodetske stroke, Miklavž pri Taboru 47a, 3304 Tabor.

### O b r a z l o ž i t e v :

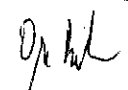
Ker je v postopku ureditve meje potrebno strokovno znanje, s katerim sodišče ne razpolaga, je po 243.členu Zakona o pravnem postopku - ZPP v zvezi s 37.členom Zakona o nepravdnem postopku - ZNP odločilo kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**PRAVNI POUK:** Zoper ta sklep ni pritožbe.

**OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH**

**Dne: 05.09.2006**

**Okrajna sodnica:  
Ksenija Zeilhofer Orehek**



**ODREDBA**

**Vročiti:**

- predlagateljem po odv. Šimc
- nasprotnemu udeležencu po poobl. Anderej Škrlep
- izvedenec Cestnik s ftl. 1.št. 1-3, 4-12, 13, 20-22 in A2-A5, B2-B11

N vpis, ev. do naroka.

Prejeto.....  
 Prepisano.....  
 Primerjano.....  
 Odpravljeno 5.9.06 *K*

OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH  
dne 09.11.2006

NAVZOČE SODNE OSEBE

Sodnica: Ksenija Zeilhofer  
Sodnikarica: Polona Voršič

NEPRAVDNE ZADEVE

Predlagatelj: Julijana Zalokar, Gorenjska cesta 5, Mengeš, Anita Leben, Zrinjskega ulica 3, Vir, Domžale, Zalokar Jože, Grašičeva ulica 6, Nožice, Radomlje, Novak Miranda, Šentjakob 47, Ljubljana, Zalokar Franc, Šaranovičeva 3a, Vir, Domžale, Vilma Anžlin, Prešernova ulica 17a, Dob, Mele Ljudmila, Zavrh pri Borovnici 3, Borovnica, Zalokar Miro, Svetčeva pot 5, Kamnik in Zalokar Stanislav, Ljubljanska c. 97, Domžale, ki jih zastopa odvetnik Vinko Šimc iz Ljubljane

Nasprotni udeleženec: Feliks Škrlep, Gorenjska cesta 7, Mengeš, ki ga zastopa odvetnik Matej Verce iz Ljubljane

zaradi ureditve meje

NAROK

NA KRAJU SAMEM NA

Ob oklicu stvari ob 13.30 uri pristopijo:

1. za predlagatelja: odvetniška kandidatka Polutnik Ana za odvetnika Vinka Šimca in Jelka Zalokar ter Franc Zalokar osebno

2. za nasprotnega udeleženca: osebno in Andrej Škrlep osebno ter odvetnik Matej Verce

Naroku prisostvuje izvedenec geodetske stroke Jože Cestnik.

Ugotovi se, da ni pristopil Stanislav Zalokar, vabilo vročeno fikcijsko.

Sodnica sprejme

Sklep:

Narok na kraju samem se prične.

Predlagajoča stranka v naravi pokaže svojo zatrjevano mejo.

Predlagajoča stranka navaja, da meja poteka po betonskih stebrih ograje (obstojećih) od začetka zunanjega roba (vogala) hiše. Nadalje pokaže, da se od tu naprej lomi v širini cca 80 cm ob hiši (stari), to je tam, kjer sedaj stoji prizidek. Navaja, da je včasih ob stari hiši potekala vzporedno pot s hišo. Takšna meja naj bi bila že cca 70 let, obnovila naj bi jo njegov oče in nasprotni udeleženec.

Nasprotni udeleženec Feliks Škrlep pokaže v naravi, da je izhodišče 1 vereja (to je v tromeji) in se nadaljuje do približno cca 1 m stran od prizidka ter nato naprej proti cesti do mejnika, ki je v postopku. Navaja, da je leta 1974 bil dogovor med njim in pokojnim očetom predlagateljev (žetom Zalokarjem), da se postavijo betonski stebri, ki še vsi stojijo ter tudi lesen steber. V nadaljevanju je postavil leseno ograjo. Med njima je bil dosežen kompromis, da zabiti betonski stebri in potegnjena mreža predstavlja mejo, vendar meritev ni bilo naročenih. Sam sem predlagal, da se naroči geometra, vendar je dejal, da se bo moral pogovarjati z njegovimi dediči. Ko je postavil zadnjo vejo ob cesti, približno 30-40 cm od zdajšnjega mejnega kamna (žeblička), ki je zanj nesporen. Naslednji dan je prišel do mene (Jože Zalokar st.) in dejal, da ne stoji tam, ostane kot je zapisano, ampak bolj proti hiši. To je bilo vse v letu 1974, ko sem bil tik pred diplomo. Dejal sem mu, naj mi pove, kam naj prestavim, povedal mi je kam, in tam sem v asfalt zasukal križ, ki je še vedno viden. V tem delu so bili postavljeni leseni stebri z mrežo. Teh lesenih stebrov ni več, od kar sem postavil garažo, tj. leta 1994. Prizidek sem z ustnim soglasjem g. Zalokar Mirota postavil. Nasprotni udeleženec pokaže križ, ki je viden na robu asfalta (pločnika) in še doda, da je bil mejni žebliček leta 2001 postavljen s strani Mejnik d.o.o. z dne 28.06.2001 (pokaže zapisnik o UE Domžale, oddelek za okolje in prostor, št. 35/05-204/00-23044 z dne 28.04.2002) ki se nanaša na ustno obravnavo v npr. zadevi izdaje odločbe o dovolitvi priglasenih del za legalizacijo garaže na parc.št. 1498/4, k.o. Mengeš ter da prisotni mejaši soglašajo, da investitor predhodno izvede meritve pri GU Ljubljana ter da mejaši soglašajo, da vzpostavljeni meji po GU ne bodo nasprotovali. Dodaja, da je za navedeni zapisnik sodišču dostavil v potrebnih izvodih. Pooblaščenec nasprotnega udeleženca v spis vloga v izvodih za sodišče in predlagatelje. Drugopis vlog se vroči predlagateljem po pooblaščenca. 2

Sodnica sprejme

**Sklep:**

Nasprotnemu udeležencu se naloži, da v roku 8 dni sodišču z vlogo pojasni navedene fotografije in dejstva, ki jih z njimi dokazuje.

Nasprotni udeleženec še doda, da je bilo med njihovo staro hišo in gospodarskim poslopjem, last predlagatelja cca 8 m širine in da je meja šla po sredini.

Pooblaščenka predlagatelja navaja, da prosi za rok za odgovor, ki ga bo podala v roku po prejemu vloge nasprotnega udeleženca.

Nasprotni udeleženec pojasni, da približno 75 cm stran od zunanjega roba prizidka stoji štor. Po prešteti korakih naj bi bilo posekano drevo oreh, staro 22 let, nasprotni udeleženec trdi, da je to na njegovem zemljišču.

Geodet na terenu pokaže katastrsko mejo, ki poteka od nespornega plastičnega mejnika v točki 1 postavljenega na tromeji parcel 1498/2, 1498/1 in 1498/3 k.o. Mengeš (mejniki je bil že postavljen v upravnem postopku leta 2001) v smeri proti točki na tromeji parc.št. 1498/4, 1498/3 in 1498/2 in naprej do točke C na tromeji parcel 1498/4, 1498/1 in 2897/1, vse k.o. Mengeš, tako, da se točka B nahaja na oddaljenosti 20 m v smeri od točke A proti C ter je od linije oddaljena 0,8m, lomljeno v parcelo 1498/2. Točka C se v naravi pokaže na osnovi numerskih podatkov elaborata IDPOS 408, k.o. Mengeš. Geodet pojasni, da je relativna natančnost skice v odnosu od obstoječih objektov relativno dobra. Položaj točk A, B in C bo razviden iz skice terenske meritve..

Nasprotni udeleženec ponovno v naravi pokaže svojo zatrjevano mejo in se jo označi s krogi (posprejano). 1.krogec se nahaja na oddaljenosti 0,94 m od vogala garaže in nato v liniji do žeblička v asfaltu pločnika (2.krogec). P pa pokaže zatrjevano mejo od nasprotnega mejnika pa do

garaze in naprej do točke D, ki se v naravi označi s križcem.

Sodnica sprejme

**Sklep:**

zvezi z uporabo spornega dela, kot sta ga pokazali stranki Franc Zalokar in Feliks Škrlep se  
*izločiti prava Zalokar.*

**Dokazovanje:**

Pristopi Franc Zalokar, rojen 17.09.1937 v Ljubljani, stan. Vir, Šaranovičeva 3, očetovo ime Jože, poklicu mizar, sedaj upokojen, zaslišan kot stranka in opozorjen na resnico in posledice krive izpovedbe

**izpove:**

Povem, da smo mi uporabljali prostor med gospodarskim objektom (našim) in ves prostor do manjšega roba garaže, tu smo peš hodili, saj imamo 2 vhoda, eden v delavnico, drugi v stanovanjski del, grabili smo listje, uporabljali smo ga in ga še jaz ter moja sestra Julijana in brat Miro. Vse to smo uporabljali od leta 1994 in tudi že prej. Povem, da je sporna meja med nami od leta 1994 oziroma od takrat, ko je bila postavljena garaža. Pred obdobjem, ki je bila garaža postavljena, meja med nami ni bila sporna. Oreh je posadil brat Miro in smo ga posekali prejšnjo sezono, orehe je pobirala sestra.

Na vprašanje pooblaščenke nasprotnega udeleženca, kje je hodil v gospodarsko poslopje, ko se mi predložijo danes pokazane fotografije in se me še vpraša ali je stanje bilo identično, kot izhaja iz predloženih fotografij, povem, da je bila to 100-letna pot in da je bil včasih prehod in ga pokažem, da je to bilo med vhodom v stanovanjskim delom in naprej. Lahko tudi predložim načrt od leta 1973. V letu 1994 in naprej je bilo tod malo zaraščeno s travo in posamičnimi grmi bezga. Soseda sem oziroma popravim njegove zidarje videl tod hoditi, ko so delali fasado za garažo.

Pristopi Feliks Škrlep, rojen 11.11.1948 v Mengšu, stan. Gorenjska cesta 7, poklic dipl.inž. Lesarstva, oče Ignacij, zaslišan kot stranka in opozorjen na resnico in posledice krive izpovedbe

**izpove:**

Pred postavitvijo garaže v letu 1994 so bile v celotni liniji ob ograji posajene ciprese, ki smo jih vzdrževali. Garažo sem zgradil jaz, pomagal mi je sin, zidarji so hodili po spornem delu, postavljene so bile stolice, ki so služile premičnemu odru in kasneje smo barvali zaključke fasade. Kasneje smo naredili vhod v mansardno stanovanje nad že prej omenjeno garažo. Občasno (4-5x letno) smo še hodili po tem spornem delu, zato da se ne bi delala škoda, vsako leto smo obrezovali viniko (plezalka) ter čistili žlebove, barvali napušč, ograjo pa na 3-4 leta. Po mojem prepričanju je bil oreh naš, pobirali smo orehe, če so padli k nam, obrezovali krošnjo oreha vsako leto v tistem delu, ki sega na naše. Obrezovali smo ob deblu, postavili smo lestev ob drevo in tako posekali moteče veje. Stanje od leta 1994 naprej je bilo zaraščeno z bezgom in plevelom, na primer koprive.

Sodnica sprejme

**Sklep:**

Izvedencu se naloži, da na skici zariše zatrjevano mejo obeh strank ter katastrsko mejo in izračuna sporni prostor.

... se preloži

na dne 27.11.2006 ob 9.00 uri

na kraju samem na naslovu Gorenjska cesta 5, Mengeš

...kam se pošlje prepis zapisnika.

pr.pr.

Odv.kand. Polutnik Ana, l.r.

Jelka Zalokar, l.r.

Zalokar Franc, l.r.

Feliks Škrlep, l.r.

Andrej Škrlep, l.r.

Odv. Matej Verce, l.r.

s.i.p. 15.42 uri

**OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH**  
dne 09.11.2006

Zsp.

Polona Voršič

*h*

Okrajna sodnica:

Ksenija Zeilhofer Orehek

*orehek*

*Dne 23.11.2006 se pošlje prepis zapisnika z izv. poroč. in skico  
od P, odv. NU in zalokar Stanislav.*

*Dz 23.11.06*

22-11-2006

Jože Cestnik, dipl.inž.geod. - sodni izvedenec geodetske stroke  
Miklavž pri Taboru 47a, 3304 Tabor

Poslano po pošti.  
prilagočeno na receptis dne ..... št. R .....  
Pisanje je taksirano z (a) ..... št. v kolekt.  
- kotakov je ohranjeno za .....  
- pisanje prejeta brez rokse.  
Prejete vrednosti (tj. enar taksne vrednosti): ind. i .....  
Podpis pristojne  
sodne osebe

### IZVEDENIŠKO POROČILO

N 3/2003

Na predlog Julijane Zalokar, Gorenjska cesta 5, Mengeš in solastnikov parcele 1498/2 k.o. Mengeš, zoper nasprotnega udeleženca Škrlep Feliksa, Gorenjska cesta 7, Mengeš kot lastnika parcel 1498/3 in 1498/4, je bil dne 09.11.2006 izveden narok na spornem delu.

Sodišče je pozvalo predlagatelje in nasprotnega udeleženca, da pokažejo svojo zatrjevano mejo.

Predlagatelji so mejo opisali:

- ❖ od nespornega obstoječega plastičnega mejnika v točki A (tromeja parcel 1498/1, 1498/2 in 1498/3) postavljenega v upravnem postopku v letu 2001 po obstoječi žični ograji z betonskimi stebrički do vogala garaže nasprotnega udeleženca (v skici točka 26) in naprej to točke D tako, da seka zid garaže nasprotnega udeleženca. Meja pokazana s strani predlagateljev je v skici zarisana z rdečo linijo. Točke so označene s križcem.

Nasprotni udeleženec je mejo opisal:

- ❖ od nespornega obstoječega plastičnega mejnika v točki A (tromeja parcel 1498/1, 1498/2 in 1498/3) postavljenega v upravnem postopku v letu 2001 do točke 17, ki se nahaja 0,94 m oddaljeno od vogala garaže in naprej do obstoječega kovinskega čepa v asfaltu (v skici točka 100). Meja pokazana s strani nasprotnega udeleženca je v skici zarisana z modro linijo. Točke so označene s krožci.

Površina spornega zemljišča, ki ga tvorijo točke:

D	100	30	17	A	26	29	D
---	-----	----	----	---	----	----	---

Površina= 19.50 m<sup>2</sup>

Pokazana katastrska meja, ki temelji na izvorni skici iz elaborata geodetske meritve IDPOS (identifikator postopka) 408 k.o. Mengeš iz leta 1913 poteka:

- ❖ od nespornega obstoječega plastičnega mejnika v točki A (tromeja parcel 1498/1, 1498/2 in 1498/3) do točke B, ki se nahaja na oddaljenosti 20,00 metra v liniji med točkama A in C in lomljeno za 0,8 metra v parcelo 1498/2 in naprej do točke C. katastrska meja seka zid garaže v točki 31. Katastrska meja je v skici označena zeleno barvo.

Meji pokazani s strani predlagateljev in nasprotnega udeleženca odstopata od katastrske meje. Razlika pokazanih mej napram katastrski meji izražena v površini znaša ob pokazani meji predlagateljev 5,5m<sup>2</sup> in ob pokazani meji nasprotnega udeleženca 13,5 m<sup>2</sup>.

Miklavž pri Taboru, 19.11.2006



Cestnik Jože, spec., dipl.inž.geod.

*(Handwritten signature)*



# SKICA TERENSKE MERITVE

M 1:350  
Primer: N 24/2002

58/2

J (2877) 33.27m

(4938)

delavnica - gosp. posloplje

H (603) 5.42 m

šupa

57

0.77m

(9643)

(9644)

3.52m

(9642)

(9641)

0.85m

(9640)

0.85m

(72)

0.85m

(9640)

11.63m

(4931)

(71)

(9639)

0.87m

(71)

(69)

5.89m

(71)

(69)

18.73m

(69)

18.33m

(69)

7.51m

(69)

7.51m

(69)

7.51m

(69)

7.51m

(69)

7.51m

(69)

7.51m

(69)

7.51m

(69)

7.51m

(69)

7.51m

(69)

7.51m

(69)

7.51m

(69)

7.51m

(69)

7.51m

(69)

7.51m

(69)

Jereb Aleksander, Bolkova 8f, Homec  
Jereb Marija, Bolkova ulica 26, Homec

Plevel Stanislav, Ulica 4.oktobra 10  
Cerkije na gorenjiskem

57

48/5

11

48/1

stan. stavba - novogradnja  
objekt brez fasade

Izdelal: CESTNIK JOŽE spec., dipl. inž. geod.  
Datum: 11.10.2006

**LEGENDA:**

- meja po poravnavi
- zatrjevana meja
- sporni prostor
- neevidentirani objekti

Izhodišče meritve pol točka 85

913 Občina Domžale



OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH  
dne 27.11.2006

NAVZOČE SODNE OSEBE

Praga: Ksenija Zeilhofer  
Prakarica: Polona Voršič

NEPRAVDNE ZADEVE

Predlagatelj: Julijana Zalokar, Gorenjska cesta 5, Mengeš, Anita Leben, Zrinjskega ulica 3, Vir, Domžale, Zalokar Jože, Grašičeva ulica 6, Nožice, Radomlje, Novak Miranda, Šentjakob 47, Ljubljana, Zalokar Franc, Šaranovičeva 3a, Vir, Domžale, Vilma Anžlin, Prešernova ulica 17a, Dob, Mele Ljudmila, Zavrh pri Borovnici 3, Borovnica, Zalokar Miro, Svetčeva pot 5, Kamnik, ki jih zastopa odvetnik Vinko Šimc iz Ljubljane in Zalokar Stanislav, Ljubljanska c. 97, Domžale

Nasprotni udeleženec: Feliks Škrlep, Gorenjska cesta 7, Mengeš, ki ga zastopa odvetnik Matej Verce iz Ljubljane

zaradi ureditve meje

NAROK

NA KRAJU SAMEM NA

Ob oklicu stvari ob 9.00 uri pristopijo:

1. za predlagatelja: odvetnik Vinko Šimc, Franc Zalokar in Julijana Zalokar osebno
2. za nasprotnega udeleženca: osebno in Andrej Škrlep ter odvetnik Matej Verce

Naroku prisostvuje izvedenec geodetske stroke Jože Cestnik.

Sodnica sprejme

Sklep:

Narok na kraju samem se nadaljuje.

Predlagatelj vztraja pri predlogu ter navaja, da fotografije, ki jih je predložil nasprotni udeleženec ne izkazujejo drugačnega stanja, kot ga navaja predlagatelj, kar se pa tiče fotografij o čiščenju spornega mesta pa je bilo naročeno s strani sodišča, da se lahko opravi meritev. Predlagatelj predlaga, da se ugotovi meja po meji, ki so jo pokazali predlagatelji.

Nasprotni udeleženec v celoti vztraja pri vseh svojih predlogih in dokazih, izrecno pa prereka, da bi se meja določila, tako kot je to predlagal predlagatelj, saj pokazana meja predlagateljev nima podlage ne v izvedeniškem mnenju in ne v dokaznih trditvah nasprotnega udeleženca.

...elj navaja, da meja nasprotnega udeleženca tudi nima podlage v izvedeniškem mnenju niti izpovedbah enega od predlagateljev. Predlaga pa še, da se zasliši Julijana Zalokar, ki najdlje v tem naslovu od ostalih strank postopka in ki naj bi povedala o uporabi zemljišča s strani predlagateljev in 1. predlagatelja in o tem, kje naj bi potekala meja. Predlagatelj predlaga naj se določi mejo po močnejši pravici.

...ni udeleženec prereka navedbe, saj je iz danega stanja v naravi (iz garaže in betonskega v garažo) razvidno, da predlagatelj z močnejšo pravico ne more uspeti, bilo bi lahko tudi obratno.

...ca sprejme

**Sklep:**

...usti se dokaz z zaslišanjem Julijane Zalokar.

...stopi Julijana Zalokar, rojena 04.05.1933 v Mengšu, oče Jože, stan. Gorenjska c. 5, Mengeš, po ...lico upokojena, zaslišana kot stranka in opozorjena na resnico in posledice krive izpovedbe

**izpove:**

...ovem, da je oče nasprotnega udeleženca odstranil okna iz njegove hiše in jih položil na pot, to je bilo kake 30 let nazaj in zato je tudi ta teren toliko višji. Moj oče, ko je to izvedel, je prišel sem in rekel, če išče dlako v jajcu, na to pa se obrnil in rekel, da kregal se ne bo, dodam še, da je bila meja vseskozi lesena, nato pa je nasprotni udeleženec prišel do mojega očeta glede postavitve in sta se dogovorila, kje bo ograja postavljena (tam kjer so betonski stebri), glede tega dela ni bilo nikoli spora. Problemi so se začeli, ko je postavil garažo. Mi smo uporabljali zemljišče, ki je segalo nekoliko bolj proti stanovanjski hiši nasprotnega udeleženca, tu je bila pešpot, ki smo jo uporabljali, za pešpotjo na strani proti nasprotnemu udeležencu pa je bil graben, kamor je tekla voda iz ceste, kar naj bi bilo vidno glede na to, da je zemlja bolj peščena. Ta pešpot je bila cca 100 let, sama sem stara 73 let in sem ves čas tukaj, pred tem pa je moj oče tu živel in je bila že takrat pešpot, to pešpot je uporabljal nasprotni udeleženec. Pojasnim, da je pešpot potekala tam, kjer je sedaj garaža, pešpot je bila na zemljišču nasprotnega udeleženca, pešpot so uporabljali Škrlepi za k hiši. Pešpot je potekala ob stanovanjski hiši nasprotnega udeleženca.

Na vprašanje sodnice ali je potekala tudi po spornem delu zemljišča povem, da ja.

Francu Zalokarju se naloži naj ne sega v besedo, saj bo v nasprotnem primeru odstranjen iz obravnave.

Na vprašanje ali je bila od zunanje stene garaže umaknjena pešpot noter proti hiši nasprotnega udeleženca povem, da pot je bila ob hiši. Na vprašanje kdo je posadil oreh povem, da brat Miro.

Pooblaščenec predlaga, da predlagateljica pokaže, do kod so uživali oziroma do kod sega v naravi njihova zatrjevana meja.

Predlagateljica z nogo stopi na betonski uvoz pred garažo nasprotnega udeleženca in pokaže, kje naj bi se pričela meja, to je približno v smeri proti sredini lesenih vrat garaže in nato ob hiši nasprotnega udeleženca (to so bile stare poti) in je bila v tem delu bolj zamaknjena proti hiši nasprotnega udeleženca, tam pa kjer so betonski stebri in žičnata ograja, pa je bila ista, kot sedaj. Pokažem, da je desno od sredine garažnih vrat proti hiši nasprotnega udeleženca potekala pešpot. To pešpot je uporabljal nasprotni udeleženec in njegova družina, mi je nismo uporabljali, mi smo hodili oziroma vozili z vozom po tem delu in pokažem v naravi, to je levo od leve strani garaže,

vse s ceste. Ta del nasprotni udeleženci niso uporabljali.

...anje pooblaščenca nasprotnega udeleženca ali imajo Škrlepi že vseskozi dovoz do hiše, to ...verozahodne strani hiše odgovorim, kako, da ne. Pooblaščenec nasprotnega udeleženca ...teljici predoči fotografijo iz leta 1973, naj pojasni, kje stoji osebno vozilo, kot je na ...nji odgovorim, da mene zanima samo to, da garaža nasprotnega udeleženca stoji na našem ...tu in odgovorim, da vozilo ni moglo stati tu, kjer smo mi sedaj, to je na delu, ki je levo od ...e garaže, saj so bile tu ciprese visoke kake 2 m, ki so rasle do takrat, ko je postavil garažo.

Zalokar navaja, da je predlagateljica srčni bolnik in naj se je ne sprašuje.

...laščenec nasprotnega udeleženca protokolira na zapisnik, da mu glede na razburjanje Franca ...tarja mu ni bilo omogočeno zaslišanje predlagateljice.

...blaščenec predlagateljev pove, da je Julijana Zalokar srčni bolnik in da je zelo razburjena ...di zaslišanja, da pa naj pooblaščenec nasprotnega udeleženca na zapisnik poda vprašanja, ki jih ...mel za 1.predlagateljico.

Pooblaščenec nasprotnega udeleženca podaja na zapisnik vprašanja in sicer od kdaj so bili ...postavljeni poglobljeni robniki za dovozno pot iz javne ceste do parcele Škrlepov in predlagateljev, ...li je nasprotni udeleženec dostop iz javne ceste na svojo parcelo preko teh poglobljenih robnikov ...porabljal tudi za dostop z osebnim vozilom, ali so se predlagatelji v upravnem postopku strinjali, ...da se v upravnem postopku izvede meritev in meritev prizna kot veljavno.

Predlagatelj se v roku 3 dni zaveže predložiti zdravstveno potrdilo za 1.predlagateljico, predlaga ...pa, da nekdo drugo od predlagateljev odgovori na vprašanja.

Pooblaščenec nasprotnega udeleženca glede na danes dane izpovedbe 1.predlagateljice predlaga ...dodatno zaslišanje svoje stranke.

Naknadno pristopi Stanislav Zalokar.

Nasprotni udeleženec predlaga poravnavo, takšno kot je že bila sklenjena 15.09.2004 s popravkom ...višine odškodnine, namesto 150.000,00 SIT kot je bilo predlagano, 200.000,00 SIT, ostalo ostane ...enako. V kolikor poravnava ne bo uspela pa naj sodni izvedenec g. Cestnik izračuna površino ...zemljišča, ki ga pridobi in izgubi vsaka stranka, v primeru, da mejna črta poteka od nespornega ...mejnika (tč. A) do vogala 26 in naravnost do vogala tč. 4 in naprej do tč. 100, tako, da garaža z ...betonskim dostopom stoji na parceli nasprotnega udeleženca.

Pooblaščenec predlagateljev predlaga še, da se zasliši predlagatelja Mira Zalokarja in Stanislava ...Zalokarja, ostalih pa ne predlaga, da se zaslišijo.

Stranke sklenejo naslednjo

**POGOJNO SODNO PORAVNAVO**

1. Meja med parc.št. 1489/2 last predlagatelja in mejnimi parc.št. 2897/11, 1498/4 ter 1498/3 vse k.o. Mengeš se uredi tako, da poteka od točke C na tromeji parc.št. 2897/11 ter 1498/4 in 1498/2 v smeri proti jugozahodu do točke 4, ki v naravi predstavlja zunanji vogal garaže naprej po zunanji steni garaže do točke 26 na tromeji parc.št. 1498/2, 1498/3 in 1498/4. Naprej se meja uredi od že vpisanega vogala v točki 26 do novo postavljenega plastičnega mejnika v tč. 101, ki bi bil postavljen v primeru sklenitve poravnave in ki bi se nahajal na oddaljenosti 2 m od točke A v smeri proti točki 26. Mejnik v točki A bi bilo potrebno odstraniti. Del meje od točke 101 bi

100 -

pred parc.št. 1498/2 in 1498/3 nadaljeval v isti smeri do tromeje s parc.št. 198/1, tromeja se  
urejala.

nasprotni udeleženec je dolžan plačati odškodnino predlagatelju v znesku 200.000,00 SIT in jim  
niti stroške postopka v znesku 48.200,00 SIT, vse v roku 15 dni od veljavnosti te sodne  
poravnave na račun pooblaščenca odvetnika Vinka Šimca št. 25100-9709446115, odprt pri  
obanki d.d., v primeru zamude pa pripadajo predlagatelju zakonite zamudne obresti, ki tečejo  
dneva zapadlosti dalje do plačila.

predlagatelji dajejo soglasje nasprotnemu udeležencu za legalizacijo obstoječega objekta po  
stanju na dan 15.09.2004, kar je razvidno iz fotografij, ki se hranijo v spisu opr.št. N 3/2003.

Ta pogojna poravnava velja, če je ne prekličejo predlagatelji v roku 45 dni oziroma pa da  
predlagatelj Stane Zalokar soglaša s to poravnavo.

radi zapisa sodne poravnave ter stabilizacije mejnih znamenj in nadaljevanja postopka, v  
primeru, da do sklenitve poravnave ne bi prišlo, se narok določi

**za dne 25.01.2007 ob 13.00 uri**  
**na kraju samem na naslovu Gorenjska 5, Mengeš**

kar navzoči vzamejo na znanje, odpovedujoč se posebnemu pisnemu vabljenju.

Strankam se pošlje prepis zapisnika.

pr.pr.  
Odv.kand. Polutnik Ana, l.r.  
Jelka Zalokar, l.r.  
Zalokar Franc, l.r.  
Feliks Škrlep, l.r.  
Andrej Škrlep, l.r.  
Odv. Matej Verce, l.r.

s.i.p.11.50 uri

**OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH**  
**dne 27.11.2006**

Zap.  
Polutnik Veržič

Okrajna sodnica:  
Ksenija Zeilhofer Orehek

Prisotni:

U 3 / Postava po odredbi z dne 8.12.06.

27. 12. 11. 06

PRAVNOMOČNO DNE

26.9.2007

145  
IZVIRNIK



REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH  
Ljubljanska c. 76, Domžale

WV

Opr.št.: N 3/2003  
74

### SKLEP

Okrajno sodišče v Domžalah je v nepravdni zadevi predlagatelja Feliks Škrlep, Gorenjska cesta 7, Mengeš, ki ga zastopa pooblaščenec Andrej Škrlep, Gorenjska cesta 7, Mengeš, ki ga zastopa odvetniška pisarna Strojani-Verce iz Ljubljane zoper nasprotne udeležence Julijana Zalokar, Gorenjska cesta 5, Mengeš, Mele Ljudmila, Zavrh pri Borovnici 3, Borovnica, Zalokar Jože, Nožice, Grašičeva ulica 6, Radomelj, Franc Zalokar, Šaranovičeva 3a, Vir, Domžale, Zalokar Miro, Svetčeva pot 5, Kamnik, Leben Anita, Vir, Zrinskega ulica 3, Domžale, Anžlin Vilma, Prešernova ulica 17a, Dob, Novak Miranda, Šentjakob 47, Ljubljana, ki jih zastopa odvetnik Vinko Šimc, Resljeva 25, Ljubljana in Zalokar Stanislav, Ljubljanska cesta 97, Domžale zaradi ureditve meje po dne 13.03.2007 opravljenem naroku na kraju samem, naknadno prejetih listinah pooblaščenca nasprotnih udeležencev, skici sodne določitve meje, stroškovniku izvedenca, prejetih pojasnilnih izvedenca o površini spornega prostora in poteku roka za pripombe strank

### sklenilo:

1. Meja med parc.št. 1498/3, 1498/4 last predlagatelja Škrlep Feliksa in mejno parcelo 1498/2 last nasprotnih udeležencev Julijane Zalokar, Mele Ljudmile, Zalokar Jožeta, Franca Zalokarja, Zalokar Mira, Leben Anite, Anžlin Vilme, Novak Mirande in Zalokar Stanislava se določi po pravični oceni tako, da poteka od točke Z na meji med parc.št. 1498/2 in 1498/3 do točke X na tromeji parc.št. 1498/2, 1498/3 in 1498/4. Točka X je v naravi označena s kovinskim mejnikom, točno na vogalu garaže. Naprej se meja določi po zidu garaže do točke Y, ta je prav tako označena s kovinskim mejnikom na vogalu garaže. Od tod dalje se meja določi do točke W, ki se označi s kovinskim čepom mejno znamenje. Meja med točko Z in tromejo parc.št. 1498/3 in 1498/2 ter /1 poteka v ravni liniji, kot podaljšek linije Z in X, vendar pa se trajno ne stabilizira. Meja med točko W in točko, ki se nahaja na tromeji parc.št. 1498/4, /2 in 2897/11 se določi v ravni liniji kot zveznica točk Y in W.
2. Skica terenske meritve je priloga tega sklepa.
3. Vrednost spornega prostora je 1.700,00 EUR.
4. Vsaka stranka nosi svoje stroške tega postopka. Skupne stroške v višini 1367,34 EUR za stroške izvedenca geodetske stroke in potne stroške sodišča pa predlagatelj in nasprotni udeleženci vsak do 1/2.  
Nasprotni udeleženci so dolžni na račun sodišča plačati še 147,15 EUR, predlagatelj pa 266,38 EUR, vsi v roku 15 dni, v primeru zamude z zakonitimi zamudnimi obrestmi od

poteka paricijskega roka dalje do plačila, pod izvršbo.

5. Udeleženci tega postopka lahko v roku treh mesecev od pravnomočnosti sklepa o ureditvi meje uveljavljajo močnejšo pravico v pravnem postopku.

**O b r a z l o ž i t e v :**

Dosedanje predlagajoče stranke so s predlogom za ureditev meje predlagale, da sodišče določi mejo med zemljiščem parc. št. 1498/2 vpisane v vl. št. 247, ki je v njihovi solasti in zemljišči dosedanjega nasprotnega udeleženca parc. št. 1498/3 in 1498/4 vse k. o. Mengeš glede na to, da je upravni organ, ker je bila meja med strankami sporna, dne 23.12.2002 pozval lastnike parc. št. 1498/2, da sprožijo sodni postopek ureditve meje. Zatrjujejo, da je po njihovem zemljišču v naravi potekala pot do objektov, ki stojijo na tem zemljišču, meja med zemljišči je bila več desetletij označena z betonsko ograjo, slednja še vedno stoji in so jo vseskozi mirno uporabljali, njihove lastnine in posesti ni nihče oviral oziroma omejeval. Na delu zemljišča, kjer ograje med zemljiščem ni, je nasprotni udeleženec postavil garažo, ki delno stoji na zemljišču, katerega solastniki so predlagatelji in ne drži trditev nasprotnega udeleženca, da stoji stavba na njegovem zemljišču. Vseskozi so imeli nemoten dostop z vsemi prevoznimi sredstvi do objektov. Zaradi meje, ki jo zatrjuje nasprotni udeleženec v upravnem postopku, pa dostop z vsemi prevoznimi sredstvi ne bi bil možen. S postavitvijo garaže, brez ustrezne dokumentacije, je nasprotni udeleženec posegel v zemljišče predlagateljev. Dosedanji predlagatelji in njihovi pravni predniki so vseskozi v miru uživali in imeli v posesti zemljišče do obstoječe ograje, do pozidave garaže tudi zemljišče, na katerem stoji sedaj objekt nasprotnega udeleženca.

Nasprotni udeleženec je ugovarjal, da betonska ograja ni nikoli stala do samega objekta garaže, pač pa toliko, kolikor je še danes, v njenem nadaljevanju je bila postavljena lesena ograja, znotraj te linije pa bila po njihovem zemljišču z ustnim soglasjem Zalokar Mira in Franceta z že prej vloženim zahtevkom za prigrasitev del postavljena garaža. Zavrača, da garaža stoji na zemljišču predlagateljev in da je geometer mejo pokazal ter jo zakoličil v dveh točkah, v srednji, kjer je mejna črta po katastru, je vsa leta lomljena kot je razvidno iz katastrskega načrta starejšega izvora, meja ni bila nikoli zakoličena, z uradno pomerjeno mejo se strinja. Navaja, da poti do objektov ni, kar dokazuje rastoče drevje (slike jablane stare preko 50 let) ter je na omenjenem prostoru še do preteklega leta stal nadstrešek, ki je bil odstranjen, še vedno pa stojijo betonski stebri nadstrešja. Novo zgrajena Zalokarjeva hiša ob cesti je za 1m postavljena bolj proti meji, kot je bilo staro gospodarsko poslopje ter so si s tem predlagatelji zožili prostor za eventualno pot za 1m. Ob novo zgrajeni hiši so kupi gradbenega materiala, ob novo zgrajeni delavnici so tla humusna, nikoli nasuta ter utrjena. Z odstranitvijo vsega navedenega in primerno utrditvijo terena bi bilo možno zgraditi dovozno pot, čemur ne nasprotuje, v najširšem delu bi bila pot široka cca 370 cm in v najožjem 310 cm.

Med postopkom so stranke dvakrat sklenile pogojno sodno poravnavo, 15.09.2004 in 27.11.2006 na kraju samem, vendar je vsakič manjkalo soglasje ene od predlagajočih strank. Glede na neurejena medsebojna razmerja med strankami je sodišče v nadaljevanju postopka še poskušalo doseči med njimi dogovor ter v ta namen opravilo več narokov ob prisotnosti izvedenca.

Na naroku na kraju samem dne 13.03.2007 so dosedanji predlagatelji umaknili predlog za določitev meje, nasprotni udeleženec pa je skladno z določbami 24.čl. Zakona o nepravdnem postopku (ZNP) predlagal nadaljevanje postopka, zato je sodišče v nadaljevanju vodilo

Feliksa Škrlepa kot predlagajočo stranko, dosedanje predlagatelje pa kot nasprotne udeležence.

Sodišče je v postopku vpogledalo v listine v prilogah od A2 do A17, v prilogah od B2 ter B17, fotokopije listin, ki jih je odvetnik dosedanjih predlagateljev naknadno predložil v spis in se nanašajo na dokumentacijo v zvezi z adaptacijo njihovega objekta, izvedeniško poročilo izvedenca geodetske stroke, skico terenske meritve (l. št. 85 in 86), opravilo ogled na kraju samem, zaslišalo stranke, pričó Janeza Škrlepa ter soočilo Franca Zalokarja in Feliksa Škrlepa.

Prvotni predlagatelji so zatrjevali mejo na podlagi močnejše pravice ter navedli, da je potekala po betonskih stebrih ograje (obstoječih), ob začetku zunanega roba (vogala) hiše ter se od tu naprej lomila v širini približno 80 cm ob hiši (stari), kjer sedaj stoji prizidek in da je ob stari hiši potekala pot vzporedno s hišo, takšna meja naj bi bila že približno 70 let, obnovila naj bi jo njihov oče in nasprotni udeleženec. Položaj zatrjevane meje predlagateljev glede na tehnično poročilo izvedenca (razvidno iz l. št. 86 spisa) in skico terenske meritve (l. št. 85) opredeljuje rdeča linija in poteka od nespornega obstoječega plastičnega mejnika v točki A (tromeja parc. št. 1498/1, 1498/2 in 1498/3) postavljenega v upravnem postopku leta 2001 po obstoječi žični ograji z betonskimi stebrički do vogala garaže nasprotnega udeleženca (v skici točka 26) in naprej do točke D tako, da seka zid garaže nasprotnega udeleženca ter je označena s križci.

Zatrjevana meja prvotnega nasprotnega udeleženca Feliksa Škrlepa kot jo je pokazal v naravi poteka od izhodišča v tromeji parcel in se nadaljuje do približno 1m stran od prizidka naprej proti cesti do mejnika na pločniku. V skici izvedenca z dne 19.11.2006 predstavlja modro črto in poteka od nespornega mejnika v točki A, ki je bil postavljen leta 2001, do točke 17, ki se nahaja 0,94 m oddaljeno od vogala garaže naprej do obstoječega kovinskega čepa v asfaltu (točka 100), točke so označene s krožci.

Iz podatkov skice izvedenca geodetske stroke znaša površina mejnega spornega prostora 19 m<sup>2</sup>, iz tehničnega poročila istega izvedenca pa 19,50 m<sup>2</sup>. Glede na pojasnilo izvedenca je v konkretnem primeru direktni matematični preračun površine 19,50 m<sup>2</sup>, medtem ko se v zemljiškem katastru vse površine parcel prikazujejo na celo število, brez decimalnih mest ter se upoštevajo pravila o zaokroževanju in se površina zaokroži navzdol, če izračun v decimalnih mestih znaša do vključno 0,50. Ob upoštevanju površine spornega mejnega prostora, lokacije in štatusa zemljišča, označitve vrednosti spornega prostora sedanjih predlagajočih strank na 1700,00 EUR, čemur dosednji predlagatelji niso ugovarjali, sodišče ocenjuje, da vrednost spornega prostora presega dvakratno vrednost za določitev spora majhne vrednosti.

3.odst. 77.čl. Stvarnopravnega zakonika (Ur. l. RS št. 87/2002 z dne 17.10.2002, v nadaljevanju SPZ) določa, da če vrednost spornega mejnega prostora presega dvakratno vrednost za določitev spora majhne vrednosti, lahko sodišče uredi mejo na podlagi močnejše pravice le, če predlagatelj in oseba, proti kateri je vložen predlog, s tem soglašata. Na naroku na kraju samem dne 27.11.2006 je dosednji nasprotni udeleženec prerekal, da bi se meja določila kot je predlagal predlagatelj. Zato ni mogoče šteti, da bi bilo podano soglasje dosedanjega nasprotnega udeleženca, da se meja v nepravdnem postopku uredi na podlagi močnejše pravice skladno s citiranim tretjim odstavkom 77. čl. SPZ oziroma priposestvovanjem na podlagi dosedanjega 100 letnega uživanja kot ga zatrjujejo dosednji predlagatelji.

Ne glede na navedeno je sodišče ob primerjavi izpovedi zaslišanih strank, pričé ter predloženih listin ugotovilo, da dosednji predlagatelji v tem postopku niso izkazali močnejše



Franc Zalokar je sicer povedal, da so prostor med gospodarskim objektom do tega dela njegova roba garaže nasprotnega udeleženca uporabljali, hodili peš, grabili listje, da ga uporabljajo še vedno sam, sestra Julijana in brat Miro od leta 1994 in tudi že prej ter je bila tod glavna pot in prehod in pokazal na prostor med vhodom v stanovanjski del in naprej in so do leta imeli kmetijo, do takrat tu vozili, na delu, kjer stoji njihov novi objekt, je bil pod tereno po tej poti vozili žito, nasprotni udeleženci pa so imeli pot na drugi strani in tam vozili s konji, ker je bila tu pot ozka. Po njegovem vedenju je bila pot široka 1,60 m ter se z vozom ni dala. Tudi Julijana Zalokar je izpovedovala, da je bila pešpot cca 100 let in da tu živi od rojstva, prej pa njen oče ter povedala, da je pešpot uporabljal tudi nasprotni udeleženec in je potekala, kjer je sedaj garaža, na zemljišču nasprotnega udeleženca in so jo uporabljali Škrlepi za k hiši. Na kraju samem je pokazala do kod so uživali oziroma do kod sega v naravi njihova zatrjevana meja, z nogo stopila na betonski uvoz pred garažo nasprotnega udeleženca in pokazala, da se je pričela meja v smeri proti sredini lesenih vrat garaže in nato ob hiši nasprotnega udeleženca. Po njeni izpovedi naj bi pešpot potekala desno od sredine sedanjih garažnih vrat nasprotnega udeleženca proti njihovi hiši in jo je uporabljal nasprotni udeleženec in njegova družina, predlagatelji je niso, ker so vozili z vozom levo od garaže ter tega dela nasprotni udeleženci niso uporabljali.

Nasprotni udeleženec Feliks Škrlep je povedal drugače, da je bila že pred 60 leti na mestu garaže glavna in edina dovozna pot, ki so jo vsa leta uporabljali z vprežnim vozom, kasneje z avtomobili in da Zalokarjevi dovozne poti, kjer sedaj stoji garažni objekt, niso nikoli uporabljali. Povedal je, da jim je stric Janez vsako leto pripeljal z vozom s parom konj vse, kar je bilo potrebno pri hiši: pesek za posipanje dvorišča, kurjavo in z dvorišča odpeljal gnoj na njivo, pot pa so uporabljali vsi, njegovi bratje in sestre, po potrebi pa so jim pripeljali gradbeni material za obnovo hiše, pot je bila široka 3,50 m oz. 3,70 m, na meji pa je bila postavljena lesena ograja in na zemlji Zalokarjevih jarek za vodo. Po njegovi izpovedi je bila na vzhodni strani, kjer stoji sedaj garaža, prava dovozna pot in ne steza ob hiši, dovozna pot pa je segala gledano danes za garažo v smeri proti Zalokarjevim, približno 3/4 m vzhodno od zidu garaže. Ob zaslišanju je pojasnil, da ko je v tej liniji postavil garažo, je prestavil dovožno pot na severno stran. Izpovedi Feliksa Škrlepa je potrdil Janez Škrlep. Ne glede na njuno sorodstveno razmerje sodišče ocenjuje njegove izpovedbe kot prepričljive, ni pa tudi našlo razlogov, da bi jim odreklo verodostojnost, povedal je namreč, da je živel na tem naslovu do svojega 25. leta starosti (to je do leta 1975), nato pa ob rojstnih dnevih in družinskih praznikih prihajal na obisk in da je na mestu, kjer stoji garaža, dovozna pot širine kakšne tri metre ali še nekoliko več do njihove hiše in so jo uporabljali za dovoz kurjave s kmečko diro s kasonom, kasneje tudi z avti ter so vhod, ko je garaža že stala, prestavili na severno stran. Glede na takšne različne izpovedi udeležencev tega postopka ni mogoče natančno razmejiti in ugotoviti, do kod so uporabljali zemljišče Zalokarjevi oziroma Škrlepovi, prav tako ni bila podana natančnejša časovna opredelitev uporabe oziroma tega ni bilo mogoče ugotoviti s stopnjo gotovosti.

Po izpovedi F. Škrlepa je bilo Zalokarjevo poslopje odmaknjeno od njihove hiše natančno 8 m. Iz listin v spisu ter ogleda na kraju samem pa je ugotoviti, da se je prvotni prostor med objekti Zalokarjevih in Škrlepovo hišo zmanjšal oziroma zožil. Tako iz gradbenega dovoljenja za adaptacijo stanovanjske hiše in gospodarskega poslopja z dne 18.6.1953 (v prilogi pod A12) izhaja, naj bo adaptacija izvršena v okviru obstoječih temeljev tako, da naj bo gospodarsko poslopje proti severozapadu podaljšano za 1,00 m. Takšna nova lega stavbe, ki je bila pozidana po izpovedi Franca Zalokarja leta 1964, je bila vidna tudi ob ogledu na kraju samem. Položaj prejšnjega in novozgrajenega objekta izhaja tudi iz skice iz leta 2001, ki jo je izdelal Mejnik d.o.o. (v prilogi pod B5) in skice terenske meritve izvedenca Cestnika z dne 9.11.2006. Glede na tako zoženi del je nemogoče opredeliti natančnejšo uporabo zemljišča ene ali druge stranke. Tega tudi ni moč definirati iz predložene fotografije iz leta 1972, je pa iz nje razvidno, da gre očitno za dvorišče Škrlepovih, od koder je bilo (najbrž) fotografirano, verjetno je na fotografiji kdo od Škrlepovih, sicer fotografija ne bi nastala. Sodeč po

fotografiji iz leta 1973, ki izkazuje dovoz iz glavne ceste, nasproti katere je stavba z opečnatimi okni in glede na to, da iz slike ni razvidna delavnica Zalokarjevih, je sklepati, da gre za uvoz k nasprotnemu udeležencu, vendar natančnejšega položaja ni mogoče ugotoviti. Glede na položaj stavbe z dvema opečnatima oknom z manjšimi odprtini (tako fotografiji, iz leta 1976-1 in 2), ki v naravi še vedno stoji, v kar se je sodišče prepričalo na naroku na kraju samem), je verjeti navedbam F. Škrlepa k fotografijama, da je bil očitno dovoz na parcelo nasprotnega udeleženca prestavljen in da je bilo sporno zemljišče zasejano s travo. Vendar po teh fotografijah ni mogoče natančno opredeliti, do kod je segala živa meja oziroma ciprese, ki jih je posadil F. Škrlep ter so rasle na Škrlepovem, po izpovedbi Julijane Zalokar do tedaj, ko je postavil garažo. Ne glede na navedeno pa ni mogoče slediti izpovedim Julijane Zalokar, da vozilo (fotografija iz leta 1973), ni moglo stati levo od sredine garaže, ker so bile ciprese visoke dva metra, saj te izpovedi nelogične glede na trditev, da je bil dovoz leta 1976 prestavljen, tedanji prostor posejan s travo, razen tega pa iz fotografij izhaja, da je zemljišče ograjeno.

Franc Zalokar je sicer izpovedal, da je v objektu od leta 1965 do 1995 izvajal mizarsko dejavnost, iz česar bi se dalo sklepati, da je verjetno dostopal po tem delu do mizarske delavnice, vendar o tem ni ničesar izpovedal, zato je to le domneva in tudi zato ni moč ugotoviti, kako je pot uporabljal, s čim oziroma v kakšnem obsegu.

Iz izpovedi Feliksa Škrlepa je nadalje ugotoviti, da je bil v letu 1974 med njim in pokojnim očetom predlagatelj Jožetom Zalokarjem dogovor, da se postavijo betonski stebri (ki še vsi stojijo), postavljen je bil lesen steber, v nadaljevanju pa je postavil leseno ograjo in bil med njima dosežen kompromis, da zabiti betonski stebri in potegnjena mreža predstavljajo mejo, vendar meritev ni bila naročena, ker mu je pok. Zalokar dejal, da se bo moral o tem pogovarjati z njegovimi dediči. F. Škrlep pa je tudi povedal, da ko je postavil zadnjo mejo ob cesti, približno 30-40 cm od zdajšnjega mejnega kamna, je prišel k njemu J. Zalokar st. in dejal, da ne stoji tam, temveč bolj proti hiši ter je glede na povedano zabil križ v asfalt, ki je še vedno viden, kar je pokazal na kraju samem ter pojasnil, da so bili v tem delu postavljeni leseni stebri z mrežo. Smiselno podobno je razumeti iz izpovedi Franca Zalokarja, da je šla meja na betonsko ograjo, lesena ograja pa je bila do tam, kjer približno danes stoji garaža, čeprav o tem, ali je segala do ceste, ni vedel povedati.

Ni sporno, da je bil na zemljišču Zalokarjevih jarek za vodo, ki se je iztekala iz makadamske ceste na predlagateljevo stran zemljišča. F. Škrlep je pojasnil, da je bil jarek gledano od betonskih stebrov proti objektu pravokotno na cesto v širini 0,5-0,75 m od ceste, podobno tudi Julijana Zalokar, da je bil na strani proti nasprotnemu udeležencu graben, kamor je tekla voda iz ceste, Zalokar Franca pa, da je bil greben-jarek cca 80 cm gledano od zunanega roba garaže ter je šel po njihovi strani, vendar pa iz izpovedi zaslišanih ni mogoče ugotoviti, ali je jarek obstajal ves čas in ali tudi v času, ko so Zalokarjevi še imeli kmetijo ali pa je nastal kasneje.

Sporni teren je bil očitno kasneje nekoliko dvignjen, o tem je izpovedovala Julijana Zalokar (l. št. 98), da je oče Feliksa Škrlepa kakšnih 30 let nazaj odstranil okna iz njihove hiše in jih položil na pot, enako tudi Janez Škrlep, da je tedaj njegov oče položil preklade ob meji in je bil tu majhen jarek, preklade pa položil ob jarek v smeri njihove hiše ter je bil jarek v večini na Zalokarjevi strani. Priča je tudi prepričljivo povedal, da družina Zalokarjevih dovozne poti ni uporabljala, ker je bila po meji lesena ograja, ki je bila postavljena tako, da je mejila na njihovo zemljo ob meji severno od jarka in je bila dovozna pot za ograjo v smeri proti njihovi hiši. Bil pa je edini, ki je nazorno pojasnil situacijo na kraju samem, da je bila gledano z njihove hiše najprej dovozna pot, nato ograja in nato jarek. Čeprav gre za sorodstveno razmerje je priči verjeti, saj so bile njegove izpovedbe logične in prepričljivejše. Čeprav izrecno nihče od zaslišanih ni povedal, kdaj točno je bilo takšno stanje na tem spornem delu, je oceniti, da se nanaša na obdobje izpred 30 let oz. ko so bile položene na tla preklade.

Glede na oceno izpovedi zaslišanih dosedanjih predlagateljev ni mogoče natančno opredeliti, od kdaj in v kakšnem obsegu so uporabljali zatrjevani del zemljišča oziroma pešpot. Njihova zatrjevanja tudi niso dokazana, saj razen zaslišanja dveh strank, ki obe stremita k istemu cilju, ni bilo podanega nikakršnega drugega dokaznega predloga, so pa njune izpovedbe v nasprotju z izpovedjo Feliksa Škrlepa. Še posebej glede na dogovor s pokojnim očetom dosedanjih predlagateljev o postavitvi lesene ograje. Vprašanje, ki se zastavlja je tudi, kako so lahko vozili tod glede na lego oreha, katerega ostanek je bil viden na kraju samem, položajno pa razviden iz fotografij v spisu, katerega starost ni znana. Glede na izvedeni postopek ni mogoče ugotoviti priposestevovanja po 2. odst. 28. čl. ZTLR. Ker tudi dosednji nasprotni udeleženec, kot je sodišče že ugotovilo, ni podal soglasja za določitev meje na podlagi močnejše pravice, ni bilo pogojev za ureditev meje po tej podlagi.

Ker so dosednji predlagatelji zatrjevali, da je postala meja sporna, ko je bila postavljena garaža, po izpovedi Franca Zalokarja je meja sporna od leta 1994, pred tem obdobjem pa med njimi ni bila sporna (tako tudi Julijana Zalokar), je sodišče presojalo zadnjo mirno posest do tedaj, ko je bil objekt postavljen.

Glede na različne trditve in izpovedi strank tega postopka, kakor tudi, da ni mogoče ugotoviti natančnega obsega uporabe zatrjevanega dela spornega dela zemljišča ene kot druge stranke in glede na oceno listin v spisu, ni mogoče s stopnjo gotovosti ugotoviti, kdo je imel zadnjo mirno posest pred postavitvijo garaže. Slednjo je po izpovedi F. Škrlepa postavil z ustnim soglasjem Mira Zalokarja in jo vsa leta vsa leta po potrebi vzdrževal tudi iz zunanje strani, kar je potrdil tudi Janez Škrlep.

Verjeti je, da je v letu 1974 prišlo do dogovora med pok. Jožetom Zalokarjem, posredno to izhaja iz še vedno stoječe nesporne betonske ograje, o tem govori tudi Julijana Zalokar. F. Škrlep je izpovedal, da je bila lesena ograja postavljena na kompromisni liniji in je v tej liniji postavil garažo, vendar sodeč, da je po tem postala meja sporna, ni mogoče pritrditi, da je bila postavljena na kompromisni liniji. Tudi zato ni mogoče oceniti, kdo je imel zadnjo mirno posest na spornem delu.

Verjeti je, da je F. Škrlep zgradil garažo ob pomoči sina in da so zidarji hodili po spornem delu, kjer so bile postavljene stolice. Smiselno podobno izhaja iz izpovedi Franca Zalokarja, da je tod videl hoditi nasprotnega udeleženca in zidarje, ko so delali fasado, F.Škrlep pa povedal, da so kasneje naredili vhod v mansardno stanovanje nad omenjeno garažo ter občasno 4-5 krat letno na spornem delu obrezovali viniko, čistili žlebove, pobirali orehe, če so padli k njim, obrezovali krošnjo oreha v delu, ki je segal na njihov del, ob deblo postavili lestev in posekali moteče veje, barvali napušč in ograjo na 3-4 leta. Sodeč po predloženih slikah v spisu, izpovedih Škrlepa in Franca Zalokarja je bilo predmetno področje od leta 1994 dalje pretežno zaraščeno z bezgom in plevelom (koprive). Ob ogledu na kraju samem sta bila vidna ostanka dveh betonskih stebrov višine 90 cm s temeljem, ki ju je po izpovedi nasprotnega udeleženca postavil Zalokar Miro za postavitev nadstrešja nad vhodom v novo zgrajeno stanovanje in bilo 2-3 leta nazaj podrti, nadstrešek pa je bil v istem naklonu in podaljšan iz obstoječe strehe Zalokarjevih v dolžini 3 m, na betonska stebra pa bila položena lesena kapna lega in nanjo strešni špirovec s kritino, kar je bilo narejeno pred približno 10 leti. Glede na izvedeni postopek ni bilo mogoče natančno ugotoviti zadnje mirne posesti pred tem, ko je bila garaža postavljena. Od njene postavitve naprej je prostor za garažo uporabljal F. Škrlep glede na to, da so po tem zemljišču hodili oziroma ga uporabljali delavci za postavitev fasade in ostala vzdrževalna dela in za obžaganje vej, ki so rasle na njihovo stran, uporabljali pa so ga tudi Zalokarjevi, ki so imeli na predmetnem delu v manjšem območju postavljen nadstrešek, pobirali orehe oziroma očitno oboji uživali posest.

Ker sodišče ni moglo ugotoviti zadnje mirne posesti, je mejo določilo na podlagi pravične ocene (5. odst. 77. čl. SPZ). Pravična ocena je pravni standard, ki ga sodišče zapolni v vsakem konkretnem primeru posebej. Pri razdelitvi spornega prostora je upoštevalo vse

okolščine primera, lego prostora ter stanje v naravi. Predvsem pa položaj garaže ter da zatrjevana meja dosedanjih predlagateljev sega v začetnem delu v vogal zidu garaže ter se od tu naprej lomi in sega v zadnji del tega objekta, konča pa v betonskem uvozu pred garažo. Pri razdelitvi spornega prostora je nadalje upoštevalo, da so stranke že uvodoma pokazale svojo zatrjevano mejo tudi v delu, kjer sicer stojijo betonski stebri. Ker so kasneje izpovedale, da ta del med njimi ni sporen, je sodišče navedeno ograjo štelo kot mejo, ki jo priznavata obe strani. Zato je za izravnavo površin uporabilo del zatrjevane meje Škrlepa do betonske ograje in del zatrjevane meje Zalokarjevih do zidu garaže in mejo postavilo po že obstoječi žičnati ograji med betonskimi stebri in v nadaljevanju po zidu obstoječe garaže. Glede postavitve meje pri uvozu v garažo Škrlepa je upoštevalo dejanske ugotovitve na kraju samem. Pri tem je pazilo na to, da s postavitvijo meje ne bi bili ogroženi uporabniki garaže pri uvozu in izvozu iz garaže, saj je uvoz v garažo mogoč le iz izjemno prometne magistralne ceste. V navedeno se je sodišče prepričalo ob ogledu na kraju samem in zato uporabniku garaže naložilo, da je opravil več poizkusov voženj v garažo in iz nje, da bi bila optimalno zagotovljena varnost ter mejo določilo tako, da bo ostalo še dovolj prostora za uporabo zemljišča Zalokarjevih in da jim bo ostalo dovolj prostora za dostop do svojih objektov. Pri tem pa je opozoriti, da potreb za širši prostor v tem postopku niso izkazali. Glede na oceno stanja na kraju samem je sodišče mejo določilo po pravični oceni, s tem pa je nadalje oceniti, da ne bodo prizadete koristi in interesi nobene od nepravdnih strank, pri razdelitvi spornega prostora pa je upoštevalo tudi mnenje sodnega izvedenca geodetske stroke in skico terenske meritve, ki je priloga tega sklepa.

Skladno z določbo 1.odst. 35.čl. ZNP je sodišče določilo, da nosijo stroške postopka stranke vsaka svoje. Skupne stroške, to je stroške izvedenca geodetske stroke v višini 1358,49 EUR in ostale potne stroške sodišča v višini 8.85 EUR (skupaj 1367,34 EUR) pa nosijo stranke vsaka do 1/2 (oziroma 683,67 EUR) upoštevaje, da je v postopku mejo določilo po pravični oceni in da so že doslej po pozivu sodišča založile vsaka po 100.000,00 SIT predujma. Ker pa so po podatkih spisa dosedanje predlagajoče stranke že plačale 128.572,00 SIT, dosedanji nasprotni udeležene pa 100.000,00 SIT oziroma vsi skupaj 228.572,00 SIT, so dosedanje predlagajoče stranke dolžne plačati na račun sodišča še 147,15 EUR, Feliks Škrlep pa 266,38 EUR v roku 15 dni po izdaji tega sklepa.

Skladno z določilom 78.čl. SPZ lahko predlagajoča stranka in nasprotni udeleženci uveljavljajo močnejšo pravico v pravnem postopku v roku treh mesecev od pravnomočnosti sklepa o ureditvi meje.

**PRAVNI POUK:** Zoper sklep je dopustna posebna pritožba v roku 15 dni od prejema pisnega odpravka tega sklepa. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri tem sodišču, o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Ljubljani. Če se pritožba vloži po pooblaščenju, mora biti ta odvetnik, ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit, sicer bo sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrglo.

**OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH**  
dne 12.7.2007

Okrožna sodnica:  
Ksenija Zeilhofer Orehek

*[Handwritten signature]*

**O/vročiti:**

- predlagatelju Feliksu Škrlepu po odv. z nalogom za plačilo sodne takse za sklep 1000 točk in nalogom, da plača razliko v višini 266,38 EUR *pl*.
- nasprotnim udeležencem po odv. z nalogom za plačilo 147,15 EUR

*(skica no p. 135)*

Prejeto ..... 6.9.07 .....  
Prepisano .....  
Primerjano .....  
Odpravljeno ..... 7.9.07 .....

## **Priloga D: Vabilo k izjavi o strinjanju s potekom predlagane meje**



Geodetska pisarna Domžale

Številka dokumenta: **02112-16/2010-2**Datum izdaje: **28.01.2010**K.o.: **1959 Domžale**IDPOS: **7516**

## VABILO K IZJAVI O STRINJANJU S POTEKOM PREDLAGANE MEJE

Območna geodetska uprava Ljubljana vodi na zahtevo Brelih Kristine, Nova ulica 1, 1230 Domžale na geodetski upravi postopek evidentiranja urejene meje. Zahtevi je bil priložen elaborat ureditve meje, ki ga je izdelalo geodetsko podjetje Odmera, geodetske in druge storitve, d. o. o., Pot na Rakovo Jelšo 41, 1000 Ljubljana in potrdil odgovorni geodet Iztok Bevc, univ. dipl. inž. geod.. Iz elaborata, ki ga je geodetsko podjetje izdelalo na podlagi mejne obravnave in zapisnika mejne obravnave (ki je sestavni del omenjenega elaborata) izhaja, da se mejne obravnave dne 30.11.2009, na kateri je geodetsko podjetje uredilo mejo (del meje) parcel 590/1 in 592/5 s sosednjimi parcelami 590/2, 592/3, 592/6, 601/2, 601/4 in 5416/1 v katastrski občini 1959 Domžale, niste udeležili.

Vabimo vas, da v roku **15 dni od vročitve tega vabila podate pisno izjavo o strinjanju s potekom meje (dela meje) parcele v vaši lasti oz. upravljanju s sosednjimi parcelami**, kot je predlagana v elaboratu ureditve meje, **oziroma pisno izjavo, da se s predlagano mejo (delom meje) ne strinjate.**

Izjavo pošljite po pošti (obrazec IZJAVA o strinjanju / nestrinjanju s predlagano mejo je priložen) **na naslov Območna geodetska uprava Celje, Geodetska pisarna Šmarje pri Jelšah, Aškerčev trg 11, 3240 Šmarje pri Jelšah** oziroma jo lahko podate tudi ustno na zapisnik v času uradnih ur v sprejemni pisarni oz. po predhodni najavi na tel. (03) 817 13 10 pri osebi, ki vodi postopek. Prav tako si po predhodni najavi pri isti osebi lahko ogledate omenjeni elaborat ureditve meje.

**Če v navedenem roku ne podate izjave, se v skladu z 2. odstavkom 36. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin - ZEN (Uradni list RS, št. 47/06 in 65/07 - Odločba US) šteje, da se strinjate s potekom predlagane meje.**

Če v navedenem roku izjavite, da se s potekom predlagane meje ne strinjate, bo geodetska uprava v skladu s 37. členom ZEN razpisala ustno obravnavo v uradnih prostorih.

Stroške zaradi udeležbe in stroške pravnega zastopanja v tem postopku krije vsaka stranka sama.

V skladu z določili 3. odstavka 36. člena ZEN napake volje pri izjavljanju o poteku predlagane meje ni mogoče uveljavljati v pritožbi ali v upravnem sporu, lahko pa se uveljavlja v pravnem postopku.

Postopek vodi: Renata Toplak

Prilogi:

- IZJAVA o strinjanju / nestrinjanju s predlagano mejo
- kopija skice iz elaborata ureditve meje

Vročiti osebno:

1. Agencija RS za okolje, Urad za upravljanje z vodami, Einspielerjeva ulica 6, 1000 Ljubljana
2. Občina Domžale, Ljubljanska cesta 69, 1230 Domžale

Odložiti v:

3. Dokument, tu

## **Priloga E: Izjava o strinjanju z ureditvijo meje**





Geodetska pisarna Domžale

IDPOS 7516, k.o. 1959 Domžale

Postopek vodi: Renata Toplak

**IZJAVA O STRINJANJU / NESTRINJANJU Z UREDITVIJO MEJE**

Podpisani: Občina Domžale, Ljubljanska cesta 69, 1230 Domžale

so/lastnik zemljišča parcel/e: 592/6

v katastrski občini 1959 Domžale,

v skladu s 36. členom Zakona o evidentiranju nepremičnin - ZEN (Uradni list RS, št. 47/06 in 65/07 - Odločba US) izjavljam, da

**SE STRINJAM** s potekom meje (dela meje) zgoraj navedene parcele s sosednjo parcelo 592/5, ki se dotika parcele 592/3 v katastrski občini 1959 Domžale, kot jo je na mejni obravnavi dne 30.11.2009 uredilo geodetsko podjetje Odmera, geodetske in druge storitve, d. o. o., Pot na Rakovo Jelšo 41, 1000 Ljubljana.

Podpis: \_\_\_\_\_

V \_\_\_\_\_, dne \_\_\_\_\_

**SE NE STRINJAM** s potekom meje (dela meje) zgoraj navedene parcele s sosednjo parcelo 592/5, ki se dotika parcele 592/3 v katastrski občini 1959 Domžale, kot jo je na mejni obravnavi dne 30.11.2009 uredilo geodetsko podjetje Odmera, geodetske in druge storitve, d. o. o., Pot na Rakovo Jelšo 41, 1000 Ljubljana.

Podpis: \_\_\_\_\_

V \_\_\_\_\_, dne \_\_\_\_\_



Geodetska pisarna Domžale

IDPOS 7516, k.o. 1959 Domžale

Postopek vodi: Renata Toplak

**IZJAVA O STRINJANJU / NESTRINJANJU Z UREDITVIJO MEJE**

Podpisani: Agencija RS za okolje, Urad za upravljanje z vodami, Einspielerjeva ulica 6, 1000 Ljubljana

so/lastnik zemljišča parcel/e oz. kot upravljavec parcele: 5416/1

v katastrski občini 1959 Domžale,

v skladu s 36. členom Zakona o evidentiranju nepremičnin - ZEN (Uradni list RS, št. 47/06 in 65/07 - Odločba US) izjavljam, da

**SE STRINJAM** s potekom meje (dela meje) zgoraj navedene parcele s sosednjo parcelo 590/1, ki se dotika parcel 590/2 in 601/2 v katastrski občini 1959 Domžale, kot jo je na mejni obravnavi dne 30.11.2009 uredilo geodetsko podjetje Odmera, geodetske in druge storitve, d. o. o., Pot na Rakovo Jelšo 41, 1000 Ljubljana.

Podpis: \_\_\_\_\_

V \_\_\_\_\_, dne \_\_\_\_\_

**SE NE STRINJAM** s potekom meje (dela meje) zgoraj navedene parcele s sosednjo parcelo 590/1, ki se dotika parcel 590/2 in 601/2 v katastrski občini 1959 Domžale, kot jo je na mejni obravnavi dne 30.11.2009 uredilo geodetsko podjetje Odmera, geodetske in druge storitve, d. o. o., Pot na Rakovo Jelšo 41, 1000 Ljubljana.

Podpis: \_\_\_\_\_

V \_\_\_\_\_, dne \_\_\_\_\_

## **Priloga F: Upravna odločba**



Geodetska pisarna Domžale

Številka dokumenta: **02112-16/2010-3**Datum izdaje: **17.02.2010**K.o.: **1959 Domžale**IDPOS: **7516**

Geodetska uprava Republike Slovenije, Območna geodetska uprava Ljubljana izdaja na podlagi 16. člena Zakona o geodetski dejavnosti - ZgeoD (Uradni list RS, št. 8/00, 110/02-ZGO-1, 47/06-ZEN in 45/08) na zahtevo, ki jo je vložila stranka **Breljih Kristina, Nova ulica 1, 1230 Domžale** v postopku EVIDENTIRANJA UREJENE MEJE naslednjo

## ODLOČBO

1. V katastrski občini 1959 Domžale se kot urejena evidentira meja parcele 590/1 s sosednjimi parcelami 590/2, 592/5, 601/2, 601/4 in 5416/1 in kot urejen evidentira del meje parcele 592/5 s sosednjimi parcelami 592/3, 592/6 in 601/4.
2. Grafični prikaz urejene meje oz. dela meje z označenimi zemljiškokatastrskimi točkami in vpisanimi parcelnimi številkami je obvezna priloga temu aktu. Urejene meje so označene poudarjeno.
3. Stroškov postopka ni.

### Obrazložitev:

V uvodu navedena stranka je po pooblaščenju Odmera, geodetske in druge storitve, d. o. o., Pot na Rakovo Jelšo 41, 1000 Ljubljana dne 06.01.2010 na Območni geodetski upravi Ljubljana vložila zahtevo za uvedbo postopka evidentiranja urejene meje parcel 590/1 in 592/5 v katastrski občini 1959 Domžale.

Zahtevi je bil priložen elaborat, ki ga je, po določbah Zakona o evidentiranju nepremičnin - ZEN (Uradni list RS, št. 47/06 in 65/07 - Odločba US) in Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Uradni list RS, št. 8/07 in 26/07), izdelalo geodetsko podjetje Odmera, geodetske in druge storitve, d. o. o., Pot na Rakovo Jelšo 41, 1000 Ljubljana z dovoljenjem za opravljanje geodetskih storitev. Elaborat je potrdil odgovorni geodet Iztok Bevc, univ. dipl. inž. geod..

Navedbe glede parcel in zemljiškokatastrskih točk v nadaljevanju se nanašajo na katastrsko občino 1959 Domžale, v kolikor katastrska občina ni posebej navedena.

V skladu z določili 28. člena ZEN se postopek evidentiranja urejene meje uvede na zahtevo lastnika parcele. Geodetska uprava je z vpogledom v elektronsko zemljiško knjigo ugotovila, da je Breljih Kristina, ki je vložila zahtevo, lastnica parcel 592/5 in 590/1.

V nadaljevanju je bilo ugotovljeno, da je bil zahtevi priložen ustrezen elaborat, katerega vsebino predpisujeta ZEN in Pravilnik o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru.

Iz elaborata je razvidno, da so kot stranke v postopku sodelovali:

<b>parcele</b>	<b>lastniki oz. upravljavci parcel</b>
592/5, 590/1	Brelih Kristina, Nova ulica 1, 1230 Domžale
601/4, 601/9	Gabrič Stanislav, Ručigajeva ulica 4, 1230 Domžale
590/2, 592/3	Celarc Tomislav, Bohinjčeva ulica 19, 1000 Ljubljana Kokalj Vida, Bohinjčeva ulica 19, 1000 Ljubljana
592/6	Občina Domžale, Ljubljanska cesta 69, 1230 Domžale
601/2	Jazbec Borut, Brigadirska ulica 2, 1235 Radomlje
5416/1	Republika Slovenija, Gregorčičeva ulica 20, 1000 Ljubljana- upravljavec Agencija RS za okolje, Urad za upravljanje z vodami, Einspielerjeva ulica 6, 1000 Ljubljana

Geodetska uprava je z vpogledom v elektronsko zemljiško knjigo preverila, ali je bila lastnikom parcele, katere meja se je urejala, in lastnikom sosednjih parcel zagotovljena možnost udeležbe na mejni obravnavi. Pri tem je ugotovila, da so bile zgoraj navedene stranke na dan mejne obravnave vpisane kot lastniki v zemljiški knjigi oz. da so upravljavci parcel. Iz dokazil o vabljenju je razvidno, da je bila vsem tem lastnikom zagotovljena možnost udeležbe na mejni obravnavi.

Geodetska uprava je opravila preizkus vloge po 35. členu ZEN in ugotovila, da ni razlogov za zavrženje oz. zavrnitev.

Iz elaborata je razvidno, da je bil del meje med parcelo 592/5 in sosednjo parcelo 592/4 urejen v predhodnem postopku IDPOS 6754.

Vse zgoraj navedene stranke so na mejni obravnavi v zapisniku št. 90311-779/2009 z dne 30.11.2009 podpisale izjavo o strinjanju s potekom predlagane meje z izjemo Občine Domžale, Ljubljanska cesta 69, 1230 Domžale in Agencije RS za okolje, Urada za upravljanje z vodami, Einspielerjeva ulica 6, 1000 Ljubljana, ki se mejne obravnave nista udeležila.

Za stranke, ki se mejne obravnave niso udeležile, je v elaboratu ureditve meje priloženo popolno dokazilo, da je bilo vabilo na mejno obravnavo oddano na pošto tako, da je bilo lastniku omogočeno, da ga je prejel vsaj osem dni pred datumom izvedbe mejne obravnave.

Geodetska uprava je po preteku določenega roka iz poziva ugotovila, da Občina Domžale, Ljubljanska cesta 69, 1230 Domžale in Agencija RS za okolje, Urad za upravljanje z vodami nista podala izjave o strinjanju s potekom predlagane meje. Kljub temu je strinjanje navedenih strank s potekom predlagane meje izkazano in sicer v skladu z drugim odstavkom 36. člena ZEN, ker se stranki v roku 15 dni od vročitve vabila k izjavi o poteku predlagane meje o poteku le-te nista izjavili, kljub temu, da jima je bilo vabilo pravilno vročeno in sta bili v vabilu opozorjeni na pravne posledice.

Geodetska uprava je preverila, ali podatki o mejah omogočajo njeno evidentiranje ter ugotovila, da je ta pogoj izpolnjen.

V upravnem postopku niso nastali stroški postopka v smislu določil 113. člena Zakona o splošnem upravnem postopku - ZUP (Uradni list RS, št. 24/06-u.p.b., 105/06-ZUS-1, 126/07 in 65/08).

Odločba je izdana na podlagi 40. člena ZEN in 118. člena ZUP.

Po dokončnosti te odločbe bo geodetska uprava evidentirala urejeno mejo in urejen del meje v zemljiškem katastru in izdala obvestilo o površinah parcel, ki imajo mejo urejeno.

**Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor v roku 15 dni od vročitve. Pritožba se vloži pisno, poda ustno na zapisnik ali pošlje priporočeno po pošti na naslov: Območna geodetska uprava Ljubljana, Ljubljanska cesta 80, Domžale. Za pritožbo je potrebno plačati upravno takso po tarifni številki 2 Zakona o upravnih taksah - ZUT (Uradni list RS, št. 42/07-u.p.b. in 126/07) v znesku 14,18 €.

Taksa se lahko plača z nakazilom na račun št. 01100-1000315637, sklic št. 11 25127-7111002-00002010 ali v pristojni geodetski pisarni oziroma Območni geodetski upravi (v gotovini ali s plačilno/kreditno kartico Activa, American Express, Diners, Eurocard/Mastercard, Visa). Če bo taksa plačana z nakazilom, je potrebno pritožbi priložiti potrdilo o plačilu upravne takse (plačilni nalog BN02, obdelan s strani banke/pošte ali izpisek razčlenitve prometa denarnih sredstev v breme računa Uprave za javna plačila RS ali banke ali spletno potrdilo o opravljenem plačilu (Klik, Abanet, SKBnet, Bankanet), iz katerega sta razvidna datum in ID plačila).

Taksa za vlogo po tarifni številki 1 ZUT v znesku 3,55 € in za odločbo po tarifni številki 3 ZUT v znesku 14,18 € je plačana.

Priloga: Grafični prikaz.

Postopek vodila: Renata Toplak

Dušan Stepišnik Perdih, univ.dipl.inž.geod.  
vodja oddelka za zemljiški kataster

Vročiti osebno:

1. Agencija RS za okolje, Urad za upravljanje z vodami, Einspielerjeva ulica 6, 1000 Ljubljana
2. Brelih Kristina, Nova ulica 1, 1230 Domžale
3. Celarc Tomislav, Bohinjčeva ulica 19, 1000 Ljubljana
4. Gabrič Stanislav, Ručigajeva ulica 4, 1230 Domžale
5. Jazbec Borut, Brigadirska ulica 2, 1235 Radomlje
6. Kokalj Vida, Bohinjčeva ulica 19, 1000 Ljubljana
7. Občina Domžale, Ljubljanska cesta 69, 1230 Domžale

Odložiti v:

8. Dokument, tu

## GRAFIČNI PRIKAZ

