

Univerza
v Ljubljani

Fakulteta
za gradbeništvo
in geodezijo



Jamova cesta 2
1000 Ljubljana, Slovenija
<http://www3.fgg.uni-lj.si/>

DRUGG – Digitalni repozitorij UL FGG
<http://drugg.fgg.uni-lj.si/>

To je izvirna različica zaključnega dela.

Prosimo, da se pri navajanju sklicujete na bibliografske podatke, kot je navedeno:

Vidmar, K., 2016. Analiza sprememb gospodarskega profila občin Slovenije. Diplomaska naloga. Ljubljana, Univerza v Ljubljani, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo. (mentor Drobne, S., somentorica Zavodnik Lamovšek, A.): 52 str.

Datum arhiviranja: 10-02-2016

University
of Ljubljana

Faculty of
Civil and Geodetic
Engineering



Jamova cesta 2
SI – 1000 Ljubljana, Slovenia
<http://www3.fgg.uni-lj.si/en/>

DRUGG – The Digital Repository
<http://drugg.fgg.uni-lj.si/>

This is original version of final thesis.

When citing, please refer to the publisher's bibliographic information as follows:

Vidmar, K., 2016. Analiza sprememb gospodarskega profila občin Slovenije. B.Sc. Thesis. Ljubljana, University of Ljubljana, Faculty of civil and geodetic engineering. (supervisor Drobne, S., co-supervisor Zavodnik Lamovšek, A.): 64 pp.

Archiving Date: 10-02-2016

Univerza
v Ljubljani

Fakulteta za
*gradbeništvo in
geodezijo*



Jamova 2
1000 Ljubljana, Slovenija
telefon (01) 47 68 500
faks (01) 42 50 681
fgg@fgg.uni-lj.si

**VISOKOŠOLSKI STROKOVNI
ŠTUDIJSKI PROGRAM PRVE
STOPNJE TEHNIČNO
UPRAVLJANJE
NEPREMIČNIN**

Kandidatka:

KATARINA VIDMAR

**ANALIZA SPREMEMB GOSPODARSKEGA PROFILA
OBČIN SLOVENIJE**

Diplomska naloga št.: 55/TUN

**ANALYSIS OF CHANGES IN THE ECONOMIC
PROFILE OF MUNICIPALITIES IN SLOVENIA**

Graduation thesis No.: 55/TUN

Mentor:

viš. pred. mag. Samo Drobne

Somentorica:

doc. dr. Alma Zavodnik Lamovšek

Ljubljana, 29. 01. 2016

STRAN ZA POPRAVKE

Stran z napako

Vrstica z napako

Namesto

Naj bo

IZJAVE

Podpisana, Katarina Vidmar izjavljam, da sem avtorica diplomske naloge z naslovom »Analiza sprememb gospodarskega profila občin Slovenije«, ki sem jo izdelala pod vodstvom mentorja, viš. pred. mag. Sama Drobnetič, in somentorice, doc. dr. Alme Zavodnik Lamovšek.

Izjavljam, da je elektronska različica v vsem enaka tiskani različici.

Izjavljam, da dovoljujem objavo elektronske različice v digitalnem repozitoriju.

Ljubljana, 10. 1. 2016

Katarina Vidmar

BIBLIOGRAFSKO-DOKUMENTACIJSKA STRAN IN IZVLEČEK

UDK:	338.1:659.2(497.4)(043.2)
Avtor:	Vidmar Katarina
Mentor:	viš. pred. mag. Samo Drobne
Somentorica:	doc. dr. Alma Zavodnik Lamovšek
Naslov:	Analiza sprememb gospodarskega profila občin Slovenije
Tip dokumenta:	diplomska naloga – visokošolski študij
Obseg in oprema:	52 str., 19 sl., 19 graf., 4 pregl., 2 pril.
Ključne besede:	gospodarstvo, profil gospodarstva, občine, dinamika, Slovenija

Izvleček

V diplomski nalogi smo analizirali dinamiko gospodarskega profila občin Slovenije v obdobju 2000–2013. Razvrščanje podatkov o številu zaposlenih po dejavnostih Standardne klasifikacije dejavnosti (SKD) v tri gospodarske profile smo prevzeli po projektu ESPON TOWN (2014); podatke smo razvrstili v domače gospodarstvo (D), proizvodno gospodarstvo (P) in ustvarjalno gospodarstvo (U). Podatke o številu zaposlenih po SKD členitvi 2008 po občinah Slovenije po letih za obdobje 2000–2013 smo pridobili na Statističnem uradu Republike Slovenije (SURS). Analize smo izvedli za 192 občin z začetka obravnavanega obdobja (leto 2000). Analizo strukture gospodarstva in analizo spreminjanja strukture gospodarstva smo izvedli v programu Microsoft Excel. Rezultate smo izdelali in prikazali na tematskih kartah s pomočjo programa ArcGIS. Posebej smo tudi analizirali gospodarski profil ter njegovo dinamiko petnajstih urbanih središč nacionalnega pomena (SPRS, 2004). Ugotovili smo, da je v analiziranem obdobju v Sloveniji prišlo do korenitih sprememb v gospodarstvu, saj se proizvodno gospodarstvo umika, domače in ustvarjalno gospodarstvo pa se razvijata.

BIBLIOGRAPHIC – DOCUMENTALISTIC INFORMATION AND ABSTRACT

UDC: 338.1:659.2(497.4)(043.2)
Author: Vidmar Katarina
Supervisor: Sen. Lect. Samo Drobne, M.Sc.
Co-Supervisor: Assist. Prof. Alma Zavodnik Lamovšek
Title: Analysis of changes in the economic profile of municipalities in Slovenia
Documenttype: Graduationthesis – Higher Professional studies
Scopeand tools: 52 p., 19 fig., 19 graph., 4 tab., 2 ann.
Key words: economy, economic profile, municipalities, dynamics, Slovenia

Abstract

In this bachelor's thesis we analysed the dynamics of economic profile in the municipalities of Slovenia for the period 2000–2013. For the categorization of data on number of employees in the activities defined in the Standard Classification of Activities (SDK) we implemented the template used in the ESPON TOWN project (2014). We classified data into the following categories: residential economy (D), productive economy (P), and knowledge economy (U). The data on number of employees in the municipalities of Slovenia for individual years in the period 2000–2013 according to the SKD 2008 classification was acquired from the Statistical Office of the Republic of Slovenia (SURS). We performed analysis for 192 municipalities from the beginning of the period under consideration (2000). The analysis of economic structure and changes in economic structure was executed in Microsoft Excel. The results were prepared using ArcGIS and displayed on thematic maps. Separately, we analysed the economic profile of 15 urban centres of national importance and its dynamics (Spatial Development Strategy of Slovenia, 2004). We established that in the analysed period the economy in Slovenia has changed radically, as productive economy is decreasing in extent while residential and knowledge economies are expanding.

ZAHVALA

Za strokovno pomoč, nasvete in napotke se zahvaljujem mentorju viš. pred. mag. Samu Drobnetu, ki mi je tekom pisanja diplomske naloge vedno pomagal pri reševanju nastalih problemov. Za pomoč se zahvaljujem tudi somentorici doc. dr. Almi Zavodnik Lamovšek.

Zahvala gre moji družini, predvsem možu Matjažu, ki mi na vsakem koraku nudijo podporo ter sošolcem za sodelovanje, podporo in druženje tekom študija.

KAZALO SLIK

<i>Slika 1: Zasnova policentričnega urbanega sistema Slovenije in širših mestnih območij.....</i>	<i>10</i>
<i>Slika 2: Struktura gospodarstva 2013 po občinah Slovenije leta 2013 (opis razredov je v prilogi B1).</i>	<i>17</i>
<i>Slika 3: Struktura gospodarstva po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B2).</i>	<i>19</i>
<i>Slika 4: Struktura gospodarstva po občinah Slovenije leta 2001 (opis razredov je v prilogi B3).</i>	<i>20</i>
<i>Slika 5: Struktura gospodarstva 2002 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B4).</i>	<i>21</i>
<i>Slika 6: Struktura gospodarstva 2003 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B5).</i>	<i>22</i>
<i>Slika 7: Struktura gospodarstva 2004 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B6).</i>	<i>23</i>
<i>Slika 8: Struktura gospodarstva 2005 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B7).</i>	<i>24</i>
<i>Slika 9: Struktura gospodarstva 2006 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B8).</i>	<i>25</i>
<i>Slika 10: Struktura gospodarstva 2007 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B9).</i>	<i>26</i>
<i>Slika 11: Struktura gospodarstva 2008 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B10).</i>	<i>27</i>
<i>Slika 12: Struktura gospodarstva 2009 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B11).</i>	<i>28</i>
<i>Slika 13: Struktura gospodarstva 2010 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B12).</i>	<i>29</i>
<i>Slika 14: Struktura gospodarstva 2011 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B13).</i>	<i>30</i>
<i>Slika 15: Struktura gospodarstva 2012 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B14).</i>	<i>31</i>
<i>Slika 16: Struktura gospodarstva 2013 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B15).</i>	<i>32</i>
<i>Slika 17: Trend domačega gospodarstva v obdobju 2000–2013</i>	<i>35</i>
<i>Slika 18: Trend proizvodnega gospodarstva v obdobju 2000–2013.....</i>	<i>37</i>
<i>Slika 19: Trend ustvarjalnega gospodarstva v obdobju 2000–2013.....</i>	<i>39</i>

KAZALO GRAFIKONOV

<i>Grafikon 1: Število delovnih mest glede na gospodarske profile P-D-U za Domžale, Postojno in Radovljico ter prikaz sprememb v letih 2001 in 2011.</i>	11
<i>Grafikon 2: Frekvenčna porazdelitev trenda domačega gospodarstva v občini in meje razredov</i>	34
<i>Grafikon 3: Frekvenčna porazdelitev trenda proizvodnega gospodarstva v občini in meje razredov</i>	36
<i>Grafikon 4: Frekvenčna porazdelitev trenda ustvarjalnega gospodarstva v občini in meje razredov</i>	38
<i>Grafikon 5: Struktura gospodarstva za Ljubljano (2000–2013)</i>	40
<i>Grafikon 6: Struktura gospodarstva za Maribor (2000–2013)</i>	40
<i>Grafikon 7: Struktura gospodarstva za somestje Koper - Izola - Piran (2000–2013)</i>	41
<i>Grafikon 8: Struktura gospodarstva za Celje (2000–2013)</i>	41
<i>Grafikon 9: Struktura gospodarstva za Kranj (2000–2013)</i>	42
<i>Grafikon 10: Struktura gospodarstva za Novo mesto (2000–2013)</i>	42
<i>Grafikon 11: Struktura gospodarstva za Novo Gorico (2000–2013)</i>	43
<i>Grafikon 12: Struktura gospodarstva za Mursko Soboto (2000–2013)</i>	43
<i>Grafikon 13: Struktura gospodarstva za Velenje (2000–2013)</i>	44
<i>Grafikon 14: Struktura gospodarstva za Postojna (2000–2013)</i>	44
<i>Grafikon 15: Struktura gospodarstva za Ptuj (2000–2013)</i>	44
<i>Grafikon 16: Struktura gospodarstva za somestje Slovenj Gradec - Ravne na Koroškem - Dravograd (2000–2013)</i>	45
<i>Grafikon 17: Struktura gospodarstva za somestje Jesenice - Radovljica (2000–2013)</i>	45
<i>Grafikon 18: Struktura gospodarstva za somestje Zagorje ob Savi - Trbovlje - Hrastnik (2000–2013)</i>	46
<i>Grafikon 19: Struktura gospodarstva za somestje Krško - Brežice - Sevnica (2000–2013)</i>	46

KAZALO PREGLEDNIC

<i>Preglednica 1: Delitev dejavnosti v posamezne sektorje s številom in deležem delovno aktivnih posameznikov v Sloveniji v tretjem četrtletju leta 2010</i>	<i>5</i>
<i>Preglednica 2: Razvrstitev nekaterih dejavnosti v sektorje iz Popisa 2002</i>	<i>6</i>
<i>Preglednica 3: Občine, nastale v obdobju 2000–2013.....</i>	<i>12</i>
<i>Preglednica 4: Uvrstitev dejavnosti po SKD (2008) v proizvodno (P), domače (D) in ustvarjalno (U) gospodarstvo.....</i>	<i>13</i>

KAZALO

1 UVOD	1
2 GOSPODARSTVO V SLOVENIJI	2
2.1 Strategija razvoja Slovenije in Strategija prostorskega razvoja Slovenije	2
2.2 Delitev gospodarstva	4
2.2.1 Projekt ESPON TOWN.....	7
3 METODOLOGIJA IN PODATKI	12
3.1 Viri podatkov	12
3.3 Metoda dela	13
4 REZULTATI	17
4.1 Gospodarski profil občin v Sloveniji	17
4.2 Trend gospodarskih profilov	33
4.2.1 Trend domačega gospodarstva	33
4.2.2 Trend proizvodnega gospodarstva.....	35
4.2.3 Trend ustvarjalnega gospodarstva	37
4.3 Struktura gospodarstva regionalnih središč.....	39
6 ZAKLJUČEK	48
VIRI	50
SEZNAM PRILOG	52

»Ta stran je namenoma prazna.«

1 UVOD

V diplomski nalogi smo analizirali strukturo gospodarstva po občinah Slovenije v obdobju 2000–2013. To je obdobje, v katerem je Republika Slovenija sprejela Strategijo razvoja Slovenije za obdobje 2006–2013 (SRS, 2005) in Strategijo prostorskega razvoja Slovenije (SPRS, 2004).

Po SRS (2005) je bilo gospodarstvo v Sloveniji do sredine analiziranega obdobja (poleg vsega ostalega) predvsem skromno v inovativnosti in šibko v podjetniški aktivnosti. Po tem dokumentu naj bi do leta 2013 v Sloveniji primerno uskladili družben, okoljski in kulturni razvoj države. SPRS (2004), ki je temeljni državni dokument o usmerjanju razvoja v prostoru, v enem izmed ciljev poudarja večjo konkurenčnost slovenskih mest v evropskem prostoru s proizvodnimi in storitvenimi dejavnostmi ter z učinkovitim razmeščanjem dejavnosti v prostoru.

Evropski program teritorialnega povezovanja ESPON (ang. European Observation Network for Territorial Development and Cohesion, slov. Evropska mreža za opazovanje prostorskega razvoja in prostorsko kohezijo) se je že od leta 2000 dalje v številnih projektih osredotočal na raziskave o mestih in strnjenih mestnih naseljih ter o vlogi mest v prostorskem razvoju. Tako so, med drugim, v projektu ESPON TOWN (2014; ang. Small and Medium-Sized Towns, slov. Majhna in srednje velika mesta) analizirali gospodarstvo po izbranih urbanih naseljih Slovenije (Pichler-Milanović, Drobne, Konjar, 2013). Pri tem so analizirali tri gospodarske profile ter njihovo dinamiko z uvrščanjem števila zaposlenih po Standardni klasifikaciji dejavnosti (SKD, 2008) v domače gospodarstvo (D), proizvodno gospodarstvo (P) in ustvarjalno gospodarstvo (U). Rezultati raziskave odgovorijo na številna vprašanja, kot so: kakšna je vloga majhnih in srednje velikih mest (v nadaljevanju MSVM) v hierarhičnem urbanem sistemu Slovenije, kako prispevajo k razvoju njihovega teritorialnega konteksta in kakšna je njihova vloga v nadaljnjih strategijah, kot je na primer Evropa 2020 (ESPON, 2014). Pomembno vprašanje je tudi ali so MSVM primerni ponudniki za zaposlovanje, za rast in storitve splošnega interesa, kakšni so potenciali mest in kako zmanjšati ovire, da bi izboljšali njihovo funkcionalnost ter kako lahko prispevajo pri teritorialnem razvoju evropskih regij (Pichler-Milanović, Drobne, Konjar, 2013).

Analizirano obdobje 2000–2013 je tudi obdobje, v katerem je celotna Evropa doživljala gospodarske spremembe, saj v tem obdobju nastopi najprej finančna, nato pa še splošna gospodarska kriza. Da smo v Sloveniji bili pod vplivom gospodarske krize nam pove BDP, saj ta v letu 2007 znaša 6,8 odstotka, leto kasneje pa se je BDP skoraj prepolovi in je znašal le še 3,5 odstotka (Verč, 2010). Na tem mestu je vredno še omeniti, da se je brezposelnost vse do leta 2009 zmanjševala, konec tega leta pa je bilo v Sloveniji 96.672 brezposelnih oseb, kar znaša za 45,9 odstotkov večji delež kot v predhodnem letu v enakem času, ko je bilo registriranih 66.239 brezposelnih oseb (Čargo, 2010).

Večina zastavljenih ciljev za izboljšanje slovenskega prostorskega in gospodarskega razvoja kljub uspešno zastavljenem načrtu ni bilo uresničenih ali upoštevanih (UMAR, 2014). V tej diplomski nalogi smo si torej zastavili cilje, s katerimi bomo preverili dejansko dinamiko gospodarstva po občinah Slovenije:

- preverili bomo, katere občine so doživele največje gospodarske spremembe;
- kakšna je bila dinamika gospodarstva v slovenskih občinah in v pomembnejših urbanih središčih;
- kako se je spremenila struktura gospodarstva.

2 GOSPODARSTVO V SLOVENIJI

2.1 Strategija razvoja Slovenije in Strategija prostorskega razvoja Slovenije

Leta 2004 je Državni zbor sprejel Strategijo prostorskega razvoja Slovenije (v nadaljevanju SPRS), ki je temeljni državni dokument o usmerjanju razvoja v prostoru. SPRS vključuje dvanajst ciljev prostorskega razvoja Slovenije (SPRS, 2004):

- *Prvi* cilj SPRS je racionalni in učinkovit prostorski razvoj, urejeno bivalno okolje, racionalna raba prostora in z ukrepi izboljšana negativna stanja v okolju.
- *Drugi* cilj SPRS je razvoj policentričnega omrežja mest in drugih naselij s spodbujanjem središč in njihove povezljivosti ter podporo javnemu potniškemu prometu.
- *Tretji* cilj poudarja večjo konkurenčnost slovenskih mest v evropskem prostoru s proizvodnimi in storitvenimi dejavnostmi, učinkovitim razmeščanjem dejavnosti ter zagotavljanje zadostnega števila stanovanj v urbanih naseljih.
- *Četrty* cilj govori o kvalitetnem razvoju in privlačnosti mest ter drugih naselij z varnostjo, privlačnostjo, urejenostjo mesta, zagotavljanje kvalitetnega bivalnega okolja, vodovodno oskrbo, zagotavljanjem varstva tako ljudi, kot tudi njihovega premoženja.
- *Peti* cilj je skladnost razvoja območij s skupnimi prostorsko razvojnimi značilnostmi regionalnih, obmejnih območij ter območij s podobnimi možnostmi ali problemi.
- *Šesti* cilj je medsebojno dopolnjevanje funkcij podeželskih in urbanih območij z dopolnjujočimi dejavnostmi in razvojem gospodarskih dejavnosti na podeželju.
- *Sedmi* cilj je povezanost infrastrukturnih omrežij z evropskimi infrastrukturnimi sistemi, ki stremijo k boljši povezanosti z evropskimi prometnimi koridorji, energetskimi omrežji, ter navezovanje na mednarodna telekomunikacijska omrežja.
- *Osmi* cilj je preudarna raba naravnih virov kot je varčna raba tal, smotrna raba prostora, ohranjanje pridelovalnega potenciala tal, uravnotežena oskrba s surovinami in spodbujanje rabe obnovljivih virov.
- Po *devetem* cilju mora biti prostorski razvoj usklajen s prostorskimi omejitvami kot so območja, ki jih ogrožajo naravne in druge nesreče.
- *Deseti* cilj je kulturna raznovrstnost kot temelj nacionalne prostorske povezanosti, pri čemer naj se ohranja kulturna raznovrstnost za prostorsko prepoznavnost ter zagotavlja dostopnost do dediščine za spodbujanje vzgojnih in gospodarskih potencialov.
- *Enajsti* cilj je ohranjanje narave, kar pomeni spodbujanje biotske raznovrstnosti, naravnih vrednot in naravnih procesov ter vzpostavitev omrežja posebnih varstvenih območij in zavarovanih območij.
- *Dvanajsti* cilj poudarja varstvo okolja, pri čemer je bistvenega pomena komunalna urejenost in vključenost varstva okolja v prostorske razvojne dejavnosti.

Leto kasneje so na Vladi RS sprejeli Strategijo razvoja Slovenije za obdobje 2006–2013 (v nadaljevanju SRS, 2005). Slovensko gospodarstvo je bilo do tega leta preveč omejeno v podjetniškem razvoju, skromno v inovativnosti, šibki podjetniški aktivnosti, ohranjanju deleža delovno intenzivne industrije, prenizki tehnološki zahtevnosti izvoza, počasni rasti tržnih storitev in finančnega posredništva ter neučinkovitem nemenjalnem sektorju gospodarstva (ibid.). Po SRS (2005) naj bi v tem obdobju primerno uskladili družben, okoljski in kulturni razvoj države, s posebnim poudarkom na blaginji posameznika.

SRS (2005) postavlja v ospredje štiri glavne cilje:

- Po *prvem* cilju naj bi v desetih letih presegli povprečno raven ekonomske razvitosti Evropske Unije (EU) in povečali zaposlenost v skladu s cilji Lizbonske strategije. Med leti 1993–2003 je bila povprečna stopnja stvarne gospodarske rasti 3,8 %, da pa bi dohiteli stopnjo rasti v EU bi morala stopnja gospodarske rasti preseči 5 %. To naj bi bilo doseženo že v letu 2007, ko bi ukrepi strategije že začeli dajati rezultate. Da bi dosegli preskok gospodarske rasti, se je pokazala potreba po prestrukturiranju gospodarstva v smeri povečanja na znanju temelječih storitvenih dejavnosti (kot so finančne, poslovne in telekomunikacijske storitve). Vlaganja v znanje bi omogočilo tudi večjo zaposlenost, s tem pa bi se približali želji, da bi ob koncu obdobja nezaposlenost znašala le 3 %.
- *Drugi* cilj SRS je bil izboljšati kakovost življenja in blaginjo vseh posameznikov in posameznikov (merjeno s kazalniki človekovega razvoja, socialnih tveganj in družbene povezanosti).
- *Tretji* cilj, tudi medgeneracijski in sonaravni razvojni cilj, je težil k uveljavljanju načela trajnosti kot temeljnega kakovostnega merila na vseh področjih razvoja vključno s ciljem trajnostnega obnavljanja prebivalstva. Delež neaktivnega prebivalstva je bil v obdobju 2000–2005 velik, v zadnjem času vse bolj med mladimi iskanci zaposlitve. Stopnja izobrazbe je bila prenizka, prav tako je bila nizka stopnja rodnosti in vse bolj dolgoživa družba. Vse to pomeni, da sedanja struktura obremenjuje delovno aktivno prebivalstvo. Po SRS (2005) bi rešitev lahko našli v reformah družbenih sistemov. Ustvariti je bilo potrebno smiselne pogoje, da bi se starejši lažje vračali na trg dela in da bi se mladim zagotovili pogoji za zgodnjo družbeno in ekonomsko osamosvojitve, prav tako naj bi zagotovili pomoč tistim, ki si ustvarjajo družino in so na začetku kariere, poudarek pa je bil tudi na ustrezni stanovanjski politiki.
- *Četrty* razvojni cilj, tudi mednarodni razvojni cilj, je bil s svojim razvojnim vzorcem, kulturno identiteto in angažiranim delovanjem v mednarodni skupnosti postati v svetu prepoznavna in ugledna država. Slovenija je takrat dosegala visoko raven okoljske razvitosti, kar je dokazoval visok delež obnovljivih virov energije, uvajanje ekoloških metod v kmetijstvu ter ohranjanje biodiverzitete. Zmanjšala se je energetska intenzivnost, vendar pa so se ohranjale neugodne stopnje rasti emisijsko intenzivnih industrij in intenzivnega kmetovanja. Hitro je rasla tudi poraba energije.

Za doseg zastavljenih ciljev je bilo izpostavljenih pet ključnih razvojnih prioritet (SRS, 2005):

1. konkurenčno gospodarstvo in hitrejša gospodarska rast;
2. učinkovito ustvarjanje, dvosmerni pretok in uporaba znanja za gospodarski razvoj in kakovostna delovna mesta;
3. učinkovita in cenejša država;
4. moderna socialna država in večja zaposlenost;
5. povezovanje ukrepov za doseganje trajnostnega razvoja.

Leta 2014 je Urad za makroekonomske analize in razvoj (UMAR, 2004) zapisal, da nam je po končanem obdobju vsem jasno, da je gospodarstvo predvsem nazadovalo in se v večini ni razvijalo po zastavljenih ciljih. Cilj za doseganje povprečne razvitosti v EU do leta 2013 je bil neuresničen, saj je gospodarska razvitost s 85 % leta 2005 padla na 81 % (leta 2014). Prav tako ni prišlo do izboljšanja kakovosti življenja in blaginje, saj je gospodarska kriza poslabšala materialno blaginjo, kakovost življenja se ne izboljšuje, vprašljiva pa je tudi prihodnja blaginja. Neuresničen je tudi cilj uveljavljanja načela trajnosti, ker so se okoljska merila premalo upoštevala pri usmerjanju gospodarskega razvoja (UMAR, 2014).

V obdobju 2015–2016 poizkuša Vlada RS s pomočjo različnih ukrepov Slovenijo popeljati iz gospodarske krize. V ta namen si je zastavila naslednje cilje, ki jih bo primorana vestno izpolnjevati, če želimo boljše blaginjo za vsakega posameznika (Vzdržen model gospodarskega razvoja, 2015):

- celovita podpora rasti in razvoju gospodarstva;
- internacionalizacija slovenskega gospodarstva;
- večja privlačnost in konkurenčnost poslovnega okolja za domača in tuja vlaganja;
- pregledno, učinkovito in stabilno poslovno okolje, brez administrativnih ovir;
- ustvarjanje pogojev za odpiranje novih kakovostnih delovnih mest, s poudarkom na delovnih mestih za mlade;
- priprava strategije celovitega gospodarskega razvoja Slovenije in sektorskih politik, na osnovi strategije razvoja Slovenije;
- zagon in krepitev slovenske industrije (ponovna reindustrializacija);
- boj proti socialnemu dumpingu.

2.2 Delitev gospodarstva

Gospodarske dejavnosti največkrat delimo na primarni, sekundarni, terciarni in kvartarni sektor (Bole, 2008). Primarni sektor je zadolžen za proizvodnjo surovin in vključuje poljedelstvo, rudarstvo, gozdarstvo, kmetijstvo in živinorejo, lov, nabiralništvo ter ribištvo. V ta sektor spada tudi obdelava surovin in pakiranje. Delež zaposlenih v primarnem sektorju se v razvitih državah zmanjšuje.

V sekundarni sektor sodijo proizvodnja, predelava in konstrukcija izdelkov. Vključuje dejavnosti za oblikovanje kovin in rude, avtomobilsko industrijo, tekstilno proizvodnjo, kemično in inženirsko industrijo, letalsko proizvodnjo, gradbeništvo in inženiring, ladjedelništvo, pivovarništvo in polnilništvo (Tominc, 2011).

Storitveni del povezan z maloprodajo in veleprodajo, prevozništvom in distribucijo, zabavno industrijo (televizija, radio,...), gostinstvom, duhovniškimi storitvami, turizmom, zavarovalništvom, bančništvom in odvetništvom predstavlja terciarni sektor. V kvartarni sektor pa naj bi spadale intelektualne dejavnosti kot so kultura, književnost, znanstveno - raziskovalna dela, izobraževanje, informacijska tehnologija in vlada (ibid.).

Gospodarske dejavnosti se nenehno spreminjajo, zato te opredelitve niso stalne in povsem enoznačne. Pred desetletji so na primer obrtnike uvrščali v sekundarni razred, ker naj bi šlo za proizvodno dejavnost, danes pa so praviloma del terciarnega sektorja. Vodna in komunalna oskrba sta bili delo primarnega sektorja, kasneje sekundarnega sektorja. Meja med terciarnimi in kvartarnimi dejavnostmi je včasih težko opredeljiva in zato sta ta dva sektorja skupaj pogosto poimenovana kot storitveni sektor, ki pa se lahko deli na tržni in netržni del (Bole, 2008). Nekateri avtorji torej delijo gospodarstvo na štiri sektorje, vendar pa se zaradi razvoja gospodarstva v zadnjem času ponavlja še peti sektor, ki so ga poimenovali kvintarni sektor, katerega nekateri obravnavajo znotraj kvartarnega sektorja, saj v ta sektor spadajo storitvene dejavnosti. Sektor vključuje najvišje direktorje in predstavnike na področju vlade, znanosti, univerze, neprofitnih organizacij, zdravstva, kulture in medijev ter javne uprave (Tominc, 2011). V preglednici 1 je prikazana delitev dejavnosti po SKD v posamezne sektorje.

Preglednica 1: Delitev dejavnosti v posamezne sektorje s številom in deležem delovno aktivnih posameznikov v Sloveniji v tretjem četrtletju leta 2010 (Tominc, 2011: 20).

Primarni sektor	94.000	9,74 %
Kmetijstvo in lov, gozdarstvo, ribištvo	90.000	
Rudarstvo (vendar ni točnega podatka)	4.000	
Sekundarni sektor	302.000	31,30 %
Predelovalne dejavnosti	237.000	
Oskrba z električno energijo, plinom in paro (vendar ni točen podatek)	7.000	
gradbeništvo	58.000	
Terciarni sektor	246.000	25,49 %
Oskrba z vodo, ravnanjem z odpadki, saniranje okolja (vendar ni točnega podatka)	10.000	
Promet in skladiščenje	49.000	
Trgovina, vzdrževanje in popravila motornih vozil	111.000	
Gostinstvo	51.000	
Finančne in zavarovalniške dejavnosti	25.000	

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Kvartarni sektor	173.000	17,93 %
Poslovanje z nepremičninami (vendar ni točnega podatka)	2.000	
Informacijske in komunikacijske dejavnosti	33.000	
Strokovne, znanstvene in tehnične dejavnosti	45.000	
Izobraževanje	76.000	
Kulturne, razvedrilne in rekreacijske dejavnosti	17.000	
Kvintarni sektor	136.000	14,09 %
Dejavnost javne uprave in obrambe, dejavnosti obvezne socialne varnosti	56.000	
Druge raznovrstne poslovne dejavnosti	22.000	
Zdravstvo in socialno varstvo	58.000	
Druge dejavnosti	14.000	1,45 %
Skupaj	965.000	100 %

Aktivno prebivalstvo v Sloveniji se je leta 2012 delilo po sektorjih tako, da je bilo v primarnem sektorju zaposlenih 9 %, v sekundarnem 32 %, terciarnem 29 % ter v kvartarnem sektorju 30 %. Pomen kmetijstva se je po letu 2002 zmanjševal, razcvet je na mesto klasičnega kmetijstva doživelo ekološko kmetovanje. Industrija še vedno letno ustvari 35 % DBP z najpomembnejšimi panogami kot je kovinska, kemična, strojna in avtomobilska industrija. V terciarnem sektorju pa je največ zaposlenih v trgovini, finančnem sektorju in bančništvu, nepremičninskih agencijah, turizmu in gostinstvu (Slovensko gospodarstvo danes, 2015). Glede na podatke pa lahko opazimo porast v terciarnem sektorju, ki s 25,5 % v obdobju od 2010 do 2012 poskoči na 29 %. Kvartarni in kvintarni sektor imata leta 2010 skupaj za 2 % večji delež kot pa ga je imel kvartarni sektor leta 2012 (Bole, 2008).

Kot smo omenili že zgoraj, si različni avtorji razdelitev dejavnosti po sektorjih predstavljajo različno. Dejavnosti v Popisu 2002 so razdeljene v naslednje sektorje, prikazane v preglednici 2.

Preglednica 2: Razvrstitev nekaterih dejavnosti v sektorje iz Popisa 2002 (Bole, 2008: 60).

Drugo	Sekundarni sektor	Tržni storitveni sektor	Javni storitveni sektor
A kmetijstvo, lov, gozdarstvo	C rudarstvo	G trgovina	L javna uprava
B ribištvo	D predelovalne dejavnosti	H gostinstvo, turizem	M šolstvo
X neznano	E oskrba z elektriko, plinom, vodo	I promet in zveze	N zdravstvo
	F gradbeništvo	O + P javne, skupne in osebne storitve	
		J finance	
		K nepremičninske storitve	

Po SKD (2008) tržni storitveni sektor nudi 38 % delovnih mest, sekundarni sektor mu tesno sledi s 36 %, medtem ko ima storitveni sektor le 21 % delovnih mest (Bole, 2008).

2.2.1 Projekt ESPON TOWN

Naravo družbeno - gospodarske dinamike v izbranih urbanih naseljih Slovenije so proučili tudi v projektu ESPON TOWN (Pichler-Milanović, Drobne in Konjar, 2013), kjer so določili profil majhnih in srednje velikih mest (v nadaljevanju MSVM). Prvi profil določa mesto s prevladujočim domačim gospodarstvom (D), drugi profil ustreza mestu s prevladujočim produktivnim gospodarstvom (P), tretji profil je tisti z razvojnimi dejavnostmi na področju znanja in raziskav, tj. profil ustvarjalnega gospodarstva (U). Namen raziskave je bil izpostaviti kombinirano in kompleksno naravo družbene gospodarske dinamike in ne proučevanje vsakega gospodarskega profila posebej (ibid.).

Predvsem v zahodni Evropi se mobilnost ljudi povečuje in so manj motivirani za uspešna delovna mesta, bolj stremijo k iskanju boljšega življenja, zato mesta v lepem naravnem okolju pritegnejo veliko delavcev vozačev. To so predvsem mesta, ki ohranjajo podeželski značaj, privabljajo turiste in tiste, ki želijo živeti v mirnejšem okolju. S tem se je začelo razvijati *domače gospodarstvo*. Ta se zanaša na lokalne aktivnosti, temelji pa na geografskem kroženju, ki ga lahko opazujemo s pomočjo treh mehanizmov (Demaziere, Banovac in Hamdouch, 2013). Prvič, da je v razvitih državah delovno mesto praviloma v drugem kraju kot je prebivališče in je vir dohodka zaposlenih v drugem kraju kot je dejansko porabljen. Drugič, upokoјenci se selijo v mesta, ki so njim bolj prijazna in spet porabljajo denar v korist drugega mesta. Tretjič, prostorsko zmedo dohodka ustvarja turizem, ker v nekaterih mestih pomemben vir dohodka predstavljajo ravno turisti. Zaradi teh mehanizmov domače gospodarstvo podpira dejavnosti na področju: trgovin, hotelov in gostinstva, športa, gradbeništva, finančnih storitev, prometa, izobraževanja, zdravja, dobrega počutja in vladnih služb (ibid.).

V nekaterih mestih imajo tako cilj pritegniti premožne upokoјence ali mlade strokovnjake ter spodbujati razvoj infrastrukture in storitev. V nekaterih mestih je turizem prevladujoča zaposlitvena dejavnost, v drugih zdravstvena dejavnost in oskrba, ki privablja starejšo populacijo, nekatera mesta pa z bližino večjih mest ali dobrimi povezavami privabljajo mlajše delavce vozače z družinami. Delovna mesta na področju turizma so odvisna od sezonskega turizma in nižje ravni usposobljenosti in so pogosto manj plačana kot, na primer, delovna mesta v proizvodnem gospodarstvu. Prav tako je konkurenca za privabljanje turistov med mesti zelo velika.

Proizvodno gospodarstvo temelji na proizvodnji blaga in storitev, ki se večinoma porabljajo izven območij proizvodnje. Usmerjeno je v dejavnosti na področju kmetijstva, trgovine na veliko, proizvodnje, raziskave, delovanje v energetske sektorju in podobno. MSVM so doživela svoj razvoj s priseljevanjem prebivalstva z ruralnih območij, z industrijskim razvojem, socialno in gospodarsko modernizacijo (Demaziere, Banovac in Hamdouch, 2013).

Rast nekaterih mest je temeljila na proizvodnji standardiziranih dobrin in storitev, ki zahtevajo nizko usposobljenost, vendar se je usmerjeno gospodarstvo izkazalo za šibko. Problem 21. stoletja je, da je

veliko surovin že izkoriščenih, industrija je ponekod že zastarela ali pa so drugje bili sposobni enake dobrine nuditi po ugodnejših cenah zaradi nižjih stroškov dela. Obstajajo primeri MSVM, kjer so nove industrijske specializacije zgrajene na obstoječih izkušnjah in praksi v mestu. Takšni kraji ponujajo vso potrebno industrijsko znanje in spretnosti, ki jih črpajo lokalna in priseljena podjetja (ibid.).

Proizvodno gospodarstvo MSVM opredeljujejo aktivnosti, ki so bolj ali manj specializirane in zato je odločitev o lokaciji strateškega pomena. Lokacija je odvisna od velikosti trga, trga dela in prelivanja znanja, dostopa do sredstev in opreme ter stroškov. Privlačnost mesta je odvisna tudi od zmogljivosti proizvodnega sistema za ustvarjanje posebnih virov, proizvodne niše in nove aktivnosti za vzpostavitev izmenjave s svojo zunanjo okolico. Podpora že obstoječih lokalnih znanj in infrastrukture, kot tudi omrežja znotraj okraja, lahko okrepi gospodarski razvoj mest, povečuje konkurenčnost, ustvarja nacionalni in mednarodni ugled in zagotovi prepoznavnost kraja. Po drugi strani pa lahko predstavlja specializacija omenjenih proizvodnih panog oviro pri morebitnem prilagajanju novemu gospodarskemu okolju v primeru drastičnih sprememb, ki lahko negativno vplivajo na neko regijo, državo. Na drugi strani raznolikost lokalnih dejavnosti privablja potrošnike, ki želijo imeti širšo paleto možnosti, kar pa predstavlja združenje različnih panog, prelivanje znanja in povezovanje med proizvajalci blaga in storitev. Cilj so torej raznovrstne naložbe, s čimer bi zmanjšali tveganje za razvoj, obnovili določene proizvode in vzpostavili konkurenčen položaj na širši ravni (Demaziere, Banovac in Hamdouch, 2013). Množične naložbe v industrijo so oblikovale proizvodni sistem, ki vodi v dolgoročen gospodarski razvoj, vendar pa se postavlja koncept proizvodnje – predvsem zaradi upada proizvodnih delovnih mest in rasti storitvenih dejavnosti – vse bolj pod vprašaj. Pričakovati je, da bodo MSVM v prihodnje lažje izkoristila svoj ugoden položaj glede razvoja najrazličnejših storitev – saj, zaradi svoje majhnosti, niso tako omejena z obsežno birokracijo kot velike metropole (ibid.).

MSVM so posebna in heterogena, z visoko stopnjo specializacije oziroma raznolikosti v domačem in proizvodnem gospodarstvu. Vsako tako mesto lahko prevzame različne funkcionalne vloge: uprava, domače storitve, turizem, raziskave in razvoj ali proizvodnjo. Zato se tipi mest menjajo, MSVM pa iščejo nove vloge in identitete. MSVM ohranjajo svojo konkurenčnost, delajo na večji prepoznavnosti in privlačnosti za lokalne prebivalce in možne tuje vlagatelje, s spodbujanjem lokalnih sredstev, s kulturnimi vrednotami in lokalnim znanjem.

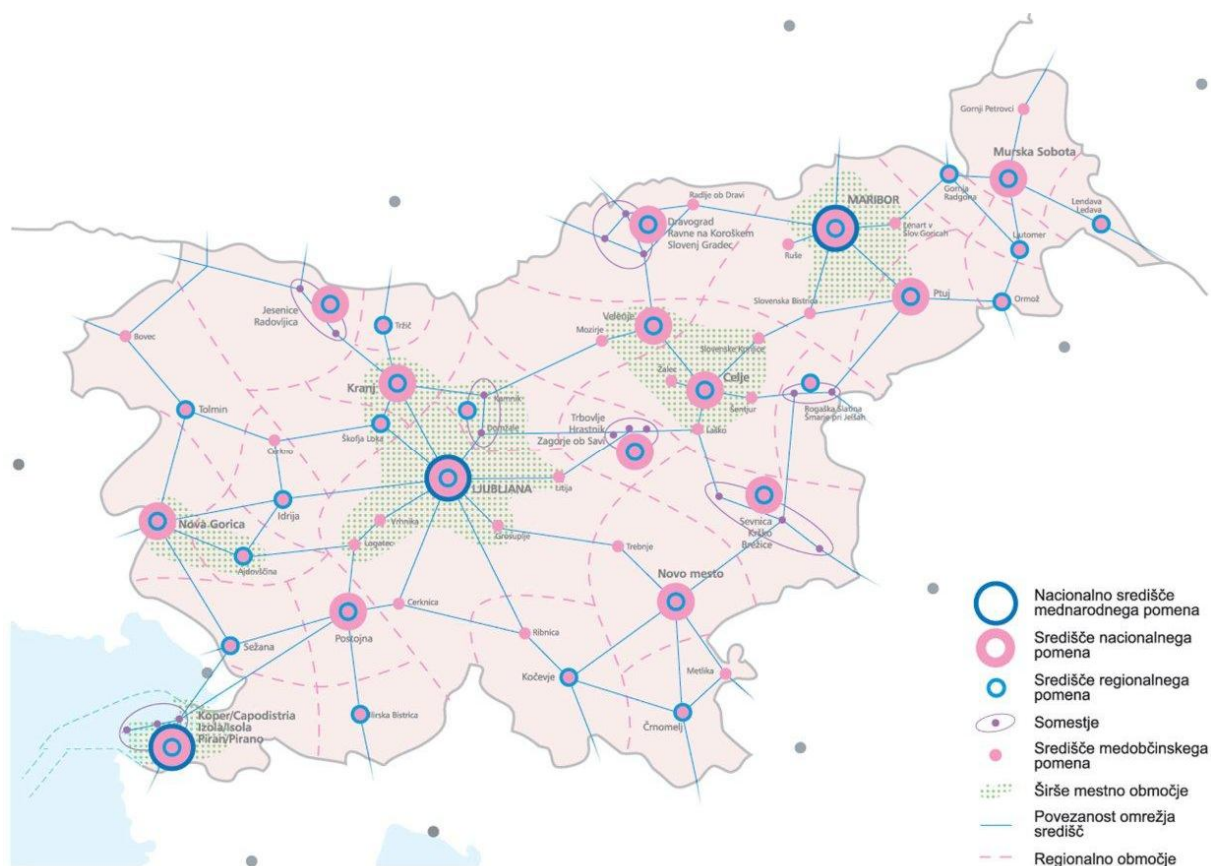
V sodobnem času pridobivajo največ prednosti družbe/območja/regije, katerih razvoj temelji na znanju oziroma na *ustvarjalnem gospodarstvu*. Razvoj znanosti, tehnološkega napredka in inovacij predstavlja priložnost za MSVM, ki lahko postanejo nov temelj gospodarske družbe. Vse to so velike priložnosti za lokalna podjetja, ki še morajo razviti svoje potenciale. Inovacijski in ustvarjalni procesi so torej odvisni od usposabljanja delovne sile, pridobivanja novih znanj in obveščanja o novi tehnologiji in storitvah. Za razvoj ne potrebujemo toliko zemljišč, niti materialnih virov, kot za druga dva profila gospodarstva (proizvodno in domače). Na področju ustvarjalnega gospodarstva je potrebno nenehno samo posodabljanje, spodbujanje gospodarskega razvoja ter ustvarjanje novih znanj. V svetu je mogoče opaziti zgoščanje ustvarjalnih aktivnosti oziroma na znanju temelječih industrij. Pri tem nastajajo posebne družbene skupine, ki jih Richard Florida (2002, 2003) imenuje »ustvarjalni razred«.

To so družbene skupine s pomembnimi razvitimi spretnostmi za razvoj – predvsem majhnih in srednje velikih – podjetij. Pri tovrstni prenovi gospodarstva so temeljni cilji (Demaziere, Banovac, Hamdouch, 2013): (a) posodobitev obstoječe industrije z novejšo, (b) ustvarjanje raznolikosti obstoječe industrije v novih gospodarskih sektorjih in (c) ustvarjanje nove avtohtone industrije. Pri tem imajo veliko vlogo tudi univerze in druge izobraževalne in raziskovalne institucije. Prisotnost univerze ustvarja velik pretok informacij, ljudi in dobrin, kar še posebej pozitivno vpliva na lokalno ekonomijo (ibid.).

Večja mesta v Sloveniji so Ljubljana na prvem mestu, nato Maribor, Celje, Kranj in Koper (SURS, 2015). Večja mesta običajno nastajajo na križiščih cestnih in železniških evropskih poti, mesto Koper pa je s svojo luko naša edina povezava v pomorski svet. Razvoj se krepi v naseljih, ki skrbijo za zadostno ponudbo stanovanj, delovnih mest in raznovrstnih dejavnosti ter za infrastrukturno opremo. Mesta omogočajo prebivalcem udobno in cenovno ugodno dostopnost do javnih funkcij, delovnih mest in drugih storitev (SPRS, 2004).

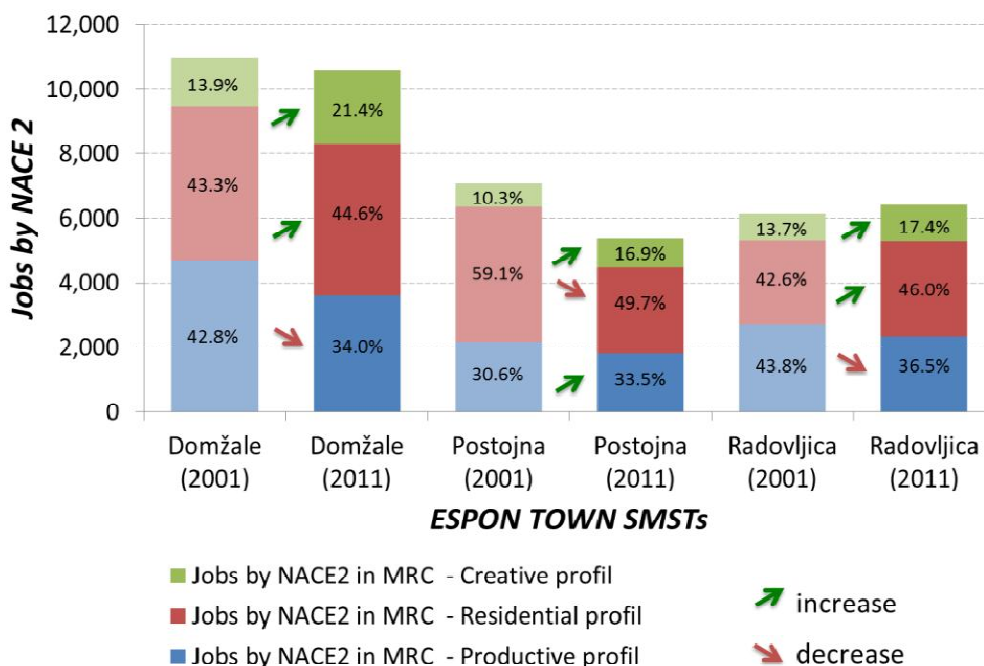
Mesta lahko delimo po velikosti in funkciji. Po SPRS (2004) so središča nacionalnega pomena naselja z najmanj 10.000 prebivalci. V teh središčih so locirane zdravstvene, izobraževalne, prometne, trgovske, gostinske, finančne, zavarovalniške storitve, storitve socialnega varstva, druge poslovne dejavnosti, kulturne in informacijske dejavnosti; tukaj najdemo tudi možnosti za rekreacijo in proizvodne površine. Mesta, ki so središča nacionalnega pomena zagotavljajo prebivalcem tudi politične, upravne in druge podobne storitve. Po SPRS (2004) jih razumemo kot regionalna središča Slovenije. Poleg teh so v SPRS (2004) opredeljena še središča medobčinskega pomena, kjer se izvaja nižje in srednješolsko izobraževanje, sem so umeščena središča za socialno delo in za zaposlovanje, varstvo starejših ter okrajna sodišča. Lokalna središča štejejo do 5.000 prebivalcev. V njih se spodbuja razvoj ustreznih storitev za zaposlovanje prebivalcev iz gravitacijskega območja mesta, imajo primarno zdravniško in socialno oskrbo ter omogočajo možnosti za športno in kulturno dejavnost. Lokalna središča skrbijo torej za vsakodnevno oskrbo, osnovno izobraževanje, informiranje in druženje (ibid.).

Ljubljana, Maribor in somestje Koper – Izola – Piran so naša nacionalna središča mednarodnega pomena. Več med seboj povezanih urbanih naselij se skupaj razvijajo kot somestje z medsebojnim sodelovanjem in povezovanjem funkcij. Druga mesta nacionalnega pomena so mesta Celje, Kranj, Murska Sobota, Nova Gorica, Novo mesto, Postojna, Ptuj, Velenje ter somestja Brežice – Krško – Sevnica, Jesenice – Radovljica, Slovenj Gradec – Ravne na Koroškem – Dravograd in Trbovlje – Hrastnik – Zagorje ob Savi. Slika 1 prikazuje zasnovo policentričnega urbanega sistema Slovenije in širših mestnih območij.



Slika 1: Zasnova policentričnega urbanega sistema Slovenije in širših mestnih območij (SPRS, 2004: 24).

V projektu ESPON TOWN so za Slovenijo analizirali samo nekatera MSVM (Pichler-Milanović, Drobne, Konjar, 2013); in sicer: Domžale, ki skupaj s Kamnikom tvori somestje regionalnega pomena, Radovljico, ki skupaj z Jesenicami tvori središče nacionalnega pomena, in Postojno, ki je sama po sebi središče nacionalnega pomena. Analiza je pokazala, da je število delovnih mest v proizvodnem gospodarstvu v vseh obravnavanih mestih naraslo: v Radovljici za 13 %, za 17 % v Postojni in za 24 % v Domžalah. Število delovnih mest v domačem gospodarstvu se je zmanjšalo za 1 % v Domžalah, v Postojni za 36 %, v Radovljici pa se je število delovnih mest v domačem gospodarstvu povečalo za 13 %. Delovna mesta v ustvarjalnem gospodarstvu so narasla v vseh treh mestih in sicer za 24 % v Postojni, 33 % v Radovljici in kar 49 % v Domžalah; glej tudi grafikon 1.



Grafikon 1: Število delovnih mest glede na gospodarske profile P-D-U za Domžale, Postojno in Radovljico ter prikaz sprememb v letih 2001 in 2011 (Pichler-Milanović, Drobne, Konjar, 2013: 66).

Iz grafikona 1 vidimo, da se je v Domžalah in Radovljici povečalo število delovnih mest v domačem in ustvarjalnem profilu, v proizvodnem gospodarstvu pa odstotek delovnih mest pada. Število delovnih mest v Domžalah ne sledi populaciji, ki se je povečala za 15 %, ker se je delež delovnih mest zmanjšal za 4 %. Mesto leži v neposredni bližini Ljubljane z dobro prometno in železniško povezavo, zato lahko sklepamo, da večina ljudi hodi na delo v prestolnico. Prav tako imata negativno stopnjo delovnih mest Kamnik, ki je somestje Domžal in Mengeš, ki se tudi nahaja v okolici. V okolici pa je tudi mesto Komenda, ki ima za 24 % povečano rast prebivalcev, ob odprtju industrijske cone, pa se je število delovnih mest povečalo za 124 % (Pichler-Milanović, Drobne, Konjar, 2013).

Mesto ponuja številna delovna mesta prebivalcem iz širšega mestnega območja. V ta namen v Sloveniji zasledimo spodbujanje razvoja pomembnih prometnih vozlišč. Ta pomembna zaposlitvena središča Slovenije vsakodnevno privabljajo delovno mobilne iz bližnjih kot tudi iz bolj oddaljenih krajev (Bole, 2004, 2008, 2011; Drobne in Bogataj, 2013; Drobne, Rajar, Lisec, 2013; Drobne, 2014). Iz tega razloga so potrebne dobre javne funkcije kot ustrezna javna infrastruktura ter učinkovita in povezana mreža javnega potniškega prometa. Številna mestna središča ukinjajo rabo osebnega avtomobila in spodbujajo potniški promet. Prenova in revitalizacija mest sta ključni strateški usmeritvi razvoja mest za kvalitetno bivanje. K temu, da so mesta človeku prijazna, botruje kvalitetno grajeno javno dobro, kot so prometne površine, trgi, igrišča, parki in zelenice, ki se jih v čim večji meri vključuje v urbana središča. Priljubljen je zeleni sistem mesta, ki vsebuje vodni in obvodni prostor ter gozdove in naravne vrednote (SPRS, 2004).

3 METODOLOGIJA IN PODATKI

3.1 Viri podatkov

Podatke o zaposlenih po občinah dela in dejavnosti po Standardni klasifikaciji dejavnosti (SKD 2008) po letih v obdobju 2000–2013 smo pridobili na Statističnem uradu Republike Slovenije (SURS). Podatke o občinah v istem obdobju smo pridobili na Geodetski upravi Republike Slovenije (GURS).

V začetku analiziranega obdobja leta 2000 je bilo v Sloveniji 192 občin. Junija 2002 se je od občine Litija odcepila občina Šmartno pri Litiji. Leta 2006 je januarja po referendumu o občinah, na podlagi glasov dotičnih prebivalcev naselij nastalo 12 novih občin. Aprila istega leta je bil izveden še en referendum, ki je Sloveniji prinesel še 5 občin. V letu 2011 sta nastali občina Mirna in Ankaran. V prilogi A je seznam občin s šiframi in oznako leta nastanka. Preglednica 3 prikazuje nastanek novih občin v analiziranem obdobju.

Preglednica 3: Občine, nastale v obdobju 2000–2013.

Stara občina	Nova občina (leto nastanka)	Stara občina	Nova občina (leto nastanka)
Bled	Bled (2006)	Novo mesto	Novo mesto (2006)
	Gorje (2006)		Straža (2006)
Gorišnica	Cirkulane (2006)		Šmarješke Toplice (2006)
	Gorišnica (2006)	Ormož	Ormož (2006)
Gornja Radgona	Apače (2006)		Središče ob Dravi (2006)
	Gornja Radgona (2006)		Sveti Jurij v Slovenskih goricah (2006)
Krško	Kostanjevica na Krki (2006)		Sveti Tomaž (2006)
	Krško (2006)	Slovenska Bistrica	Makole (2006)
Lenart	Lenart (2006)		Poljčane (2006)
	Sveta Trojica v Slovenskih goricah (2006)		Slovenska Bistrica (2006)
Litija	Litija (2002)	Trebnje	Mirna (2011)
	Šmartno pri Litiji (2002)		Mokronog -Trebelno (2006)
Mozirje	Mozirje (2006)		Šentrupert (2006)
	Rečica ob Savinji (2006)		Trebnje (2006)
Nova Gorica	Nova Gorica (2006)	Vrhnika	Log- Dragomer (2006)
	Renče - Vogrsko (2006)		Vrhnika (2006)

3.3 Metoda dela

Analizo profilov gospodarstva v obravnavanem obdobju po občinah Slovenije ter njihovih trendov smo izvedli v presečnem letu 2000. V ta namen smo morali najprej združiti podatke novih občin na izhodiščne stare občine. Analizo smo torej izvedli za 192 občin iz leta 2000. Analize v nasprotnem primeru ne bi mogli izvesti, saj občin med seboj ne bi mogli primerjati.

V Sloveniji se za spremljanje pretoka gibanj blaga storitev, kapitala, investicij in ljudi uporablja statistično orodje, ki zagotavlja primerljivost podatkov z Evropskimi državami. To je Standardna klasifikacija dejavnosti (SKD), ki je slovenski statistični standard za evidentiranje, zbiranje, analiziranje in izkazovanje podatkov, pomembnih za prikaz značilnosti gospodarstva. SKD je bila razvita na osnovi Evropske klasifikacijsko ekonomske dejavnosti NACE in uvedena z vladno uredbo leta 1994. SKD se vedno znova posodablja z namenom, da zajema dejavnosti, ki se v zadnjem obdobju uspešno razvijajo. To so predvsem dejavnosti povezane z informacijskimi in komunikacijskimi tehnologijami, ter finančne storitve, ki v prejšnjih različicah niso bile ustrezno določene. Zadnja sprememba je rezultat splošne revizije klasifikacije NACE, ki je prišla v veljavo leta 2008 (SKD, 2008).

Zaposlene po dejavnostih po SKD (2008), ki so izvorno uvrščene v 20 razredov (glej preglednico 4), smo po metodologiji projekta ESPON TOWN (2014) uvrstili v tri profile gospodarstva; in sicer:

- Domače gospodarstvo (D),
- Proizvodno gospodarstvo (P) in
- Ustvarjalno gospodarstvo (U).

Preglednica 4: Uvrstitev dejavnosti po SKD (2008) v proizvodno (P), domače (D) in ustvarjalno (U) gospodarstvo.

Vrsta gospodarstva po ESPON TOWN (2014)	Dejavnost po SKD (2008)
Proizvodno gospodarstvo (P)	A Kmetijstvo in lov, gozdarstvo, ribištvo
	B Rudarstvo
	C Predelovalne dejavnosti
	D Oskrba z električno energijo, plinom in paro
	E Oskrba z vodo, ravnanje z odpadki in odpadki, saniranje okolja
	H Promet in skladiščenje (7/13)
	S Druge dejavnosti (1/3)

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Vrsta gospodarstva po ESPON TOWN (2013)	Dejavnost po SKD (2008)
Domače gospodarstvo (D)	F Gradbeništvo
	G Trgovina, vzdrževanje in popravila motornih vozil
	H Promet in skladiščenje (6/13)
	I Gostinstvo
	K Finančne in zavarovalniške dejavnosti
	L Poslovanje z nepremičninami
	N Druge raznovrstne poslovne dejavnosti
	O Dejavnost javne uprave in obrambe, dejavnost obvezne socialne varnosti
	Q Zdravstvo in socialno varstvo
	S Druge dejavnosti (2/3)
	T Dejavnost gospodinjstev z zaposlenim hišnim osebjem, proizvodnja za lastno rabo
Ustvarjalno gospodarstvo (U)	J Informacijske in komunikacijske dejavnosti
	M Strokovne, znanstvene in tehnične dejavnosti
	P Izobraževanje
	R Kulturne, razvedrilne in rekreacijske dejavnosti

Zaradi zaščite individualnih podatkov so bili od leta 2008 dalje nekateri podatki o številu zaposlenih zakriti. Te podatke smo najprej poskusili oceniti na več različnih načinov, toda razhajanja so bila prevelika (spremembe v oceni števila zaposlenih po določenih dejavnostih so bile v nekaterih občinah prevelike oziroma nelogične). Na našo prošnjo so nam na SURS prepisali podatke iz SKD (2008) po predlagani metodologiji v omenjene tri profile gospodarstva (proizvodno, domače in ustvarjalno). Tako jim združenih podatkov ni bilo potrebno zakrivati.

Številu zaposlenih po treh skupinah gospodarstva (P, D in U) po občinah smo izračunali pripadajoče deleže. Nato smo jih izkustveno uvrstili na intervalu med 0 % in 70 % v razrede po 10 %, medtem ko smo podatke za več kot 70 % uvrstili samo v en razred. Tako smo za vsako skupino gospodarstva dobili po osem razredov. Vrstni red pomembnosti posamezne skupine gospodarstva v občini smo določili s pomočjo ranga deleža skupine v občini. Nato smo range treh skupin sestavili v enotno šifro: prvo mesto v šifri strukture gospodarstva je tvoril zapis skupine gospodarstva z največjim deležem, drugo mesto profil gospodarstva z rangom dva, na zadnjem mestu pa smo zapisali profil z rangom tri. V primeru, da sta bila dva profila gospodarstva v občini v istem razredu, smo na podlagi ranga deleža določili, katero gospodarstvo prevladuje. V primeru, da sta imela dva profila povsem enaka deleža, smo določili oba profila kot prevladujoča. Iskali smo tudi primere, ko so bili deleži po profilih

gospodarstva približno enaki ($\pm 5\%$). V takšnih primerih smo sestavili šifro enako dominantno oz. šifra »CA_1/3_VSAK«.

Vzemimo primer sestavljene šifre strukture gospodarstva za občino Ajdovščina za leto 2013. Tega leta je bilo v občini Ajdovščina 1.864 (36,4 %) delovnih mest v proizvodnem gospodarstvu (P), 2.123 (41,5 %) delovnih mest v domačem gospodarstvu (D) in 1.131 (22,1 %) delovnih mest v ustvarjalnem gospodarstvu (U). Sestavljena šifra rangov skupin gospodarstva P-D-U je bila 213, sestavljena šifra pomembnosti skupin gospodarstva pa »D[40-50)_P[30-40)_U[20-30)«.

Tako sestavljene šifre treh profilov gospodarstva (P-D-U) smo uporabili v analizi gospodarstva po občinah ter posebej po pomembnejših urbanih središčih Slovenije po letih. V ta namen smo analizirali profile P-D-U ločeno za štirinajst analiziranih let (2000–2013).

Rezultate profilov P-D-U smo predstavili na tematskih kartah, ki smo jih izdelali z orodjem ArcGIS. Izdelali smo 14 kart, ki predstavljajo slovensko gospodarstvo po občinah glede na gospodarski profil sestavljen iz domačega, proizvodnega in ustvarjalnega gospodarstva. Podatke smo po šifrah strukture gospodarstva smiselno uredili v skupine. Šifre, ki so imele na prvem mestu domače (D) oziroma proizvodno (P) oziroma ustvarjalno (U) gospodarstvo smo po deležih opredelili:

- nad 70 % kot »ekstremno prevladujoče«,
- med 60 in 70 % kot »zelo močno prevladujoče«,
- med 50 in 60 % kot »močno prevladujoče«,
- med 40 in 50 % kot »prevladujoče« gospodarstvo.

Če je bil odstotek na prvem mestu manjši kot 40 % ni bilo prevladujočega gospodarstva. V tem primeru sta možna dva enako dominantna gospodarska profila (z enakim deležem od 30–40%) in smo profila opredelili kot »podobna«. Vrstni red zapisa profilov v skupni šifri je bil pogojen z velikostjo deleža profila (od največjega k najmanjšemu). V primeru, da so bili vsi trije profili podobni, smo jih opredelili kot »približno 1/3 vsakega gospodarstva«. Posebej smo prikazali rezultate za zadnje leto 2013 s tedanjimi 212-timi občinami in posebej rezultate po letih za 192 občin iz leta 2000.

V nalogi smo analizirali tudi spreminjanje posameznih gospodarskih profilov P-D-U po občinah v obravnavanem obdobju. Spremembe smo analizirali v Excelu s pomočjo funkcije Linest.

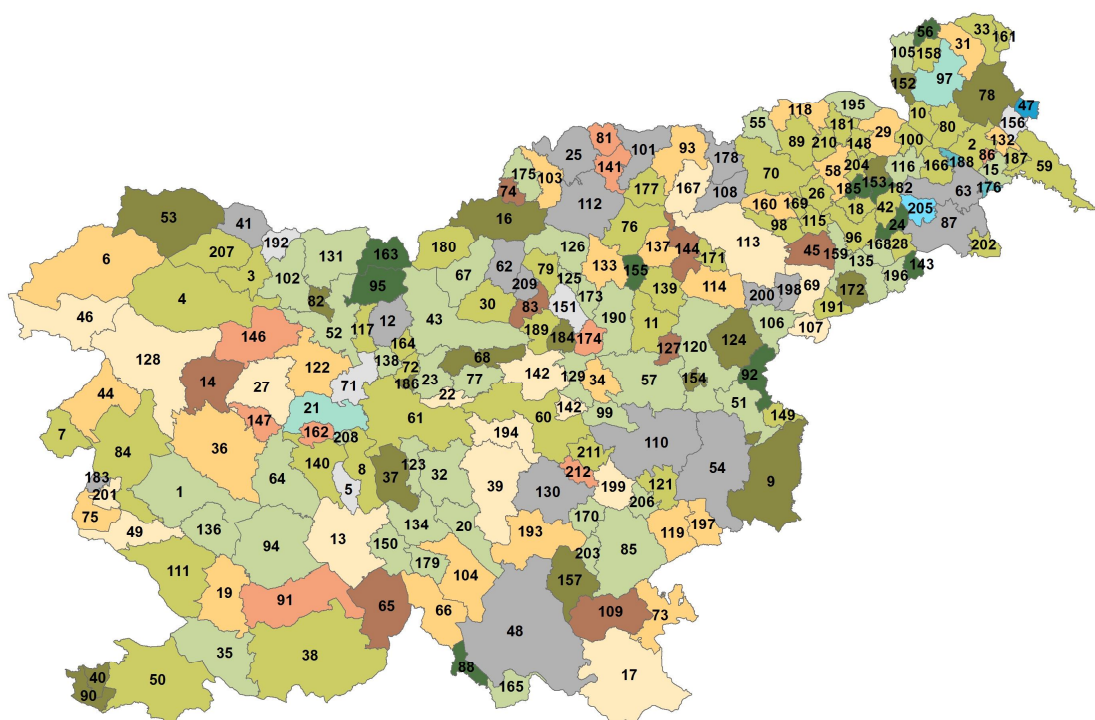
Rezultate analize sprememb smo prikazali na treh ločenih kartah, na katerih smo prikazali trend gospodarstva po posameznem gospodarskem profilu. Podatke trenda smo uvrstili v šest skupin: šibek padec, padec, močan padec, šibka rast, rast, močna rast. Pri ustvarjalnem gospodarstvu smo zaradi neobičajne porazdelitve gospodarstva uvedli tudi skupino z ekstremno rastjo gospodarstva. Meje razredov smo opredelili v programskem orodju ArcGIS po metodi največje zgojitve podatkov (Jenksova metoda). Predlagane meje razredov smo izkustveno uredili tako, da smo obravnavali po tri razrede pod in tri nad vrednostjo 0.

Profile gospodarstva P-D-U smo podrobneje analizirali za območja občin petnajstih pomembnejših urbanih središč (regionalnih središč) po SPRS (2004). V ta namen smo izdelali 15 grafov sprememb strukture gospodarstva po profilih P-D-U po letih.

4 REZULTATI

4.1 Gospodarski profil občin v Sloveniji

Strukturo gospodarstva občin po profilih gospodarstva (proizvodnjo-domače-ustvarjalno oziroma P-D-U gospodarstvo) po letih smo predstavili na tematskih kartah. Na sliki 2 je prikazana struktura gospodarstva po občinah Slovenije za leto 2013 (občine so označene s šifro, šifrant je v prilogi A).



Struktura gospodarstva za leto 2013

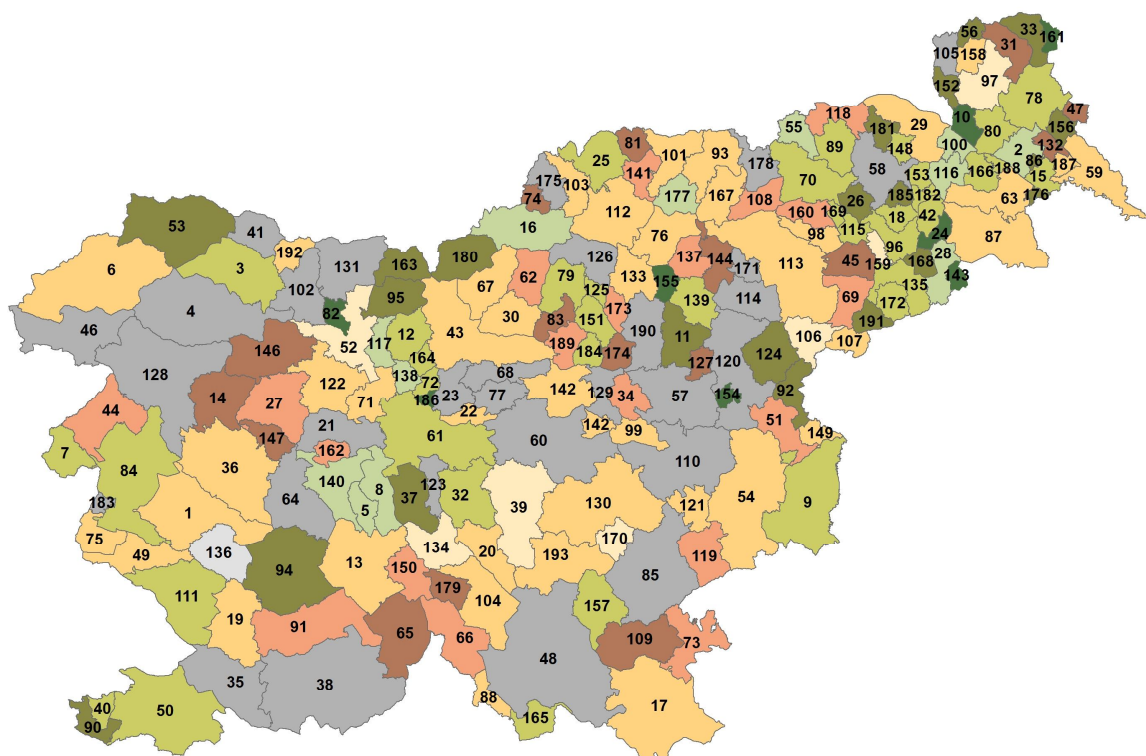
- D[70-) ekstremno prevladuje domače gospodarstvo
- D(60-70) zelo močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(50-60) močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) prevladuje domače gospodarstvo
- U[50-60) močno prevladuje ustvarjalno gospodarstvo
- U[40-50) prevladuje ustvarjalno gospodarstvo
- D[40-50) - U[40-50) podobno močno domače in ustvarjalno gospodarstvo
- D[30-40) - U[30-40) podobno domače in ustvarjalno gospodarstvo
- P(40-50) - D(40-50) podobno močno proizvodno in domače gospodarstvo
- D(30-40) - P(30-40) podobno domače in proizvodno gospodarstvo
- P(70+) ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(60-70) zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(50-60) močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(40-50) prevladuje proizvodno gospodarstvo

Slika 2: Struktura gospodarstva 2013 po občinah Slovenije leta 2013 (opis razredov je v prilogi B1).

Na območju primorskega zasledimo zelo močno prevladujoče domače gospodarstvo (obarvano temno zeleno) v občini Izola (40) in občini Piran (90). Ob morju je odlična lokacija za izvajanje turizma, ki pa je ena od vej domačega gospodarstva. Glede na število zaposlenih sta ti dve občini v 60 do 70 % usmerjene v domače gospodarstvo. Prav tako zasledimo zelo močno prevladujoče domače gospodarstvo v občinah Kranjska Gora (53), Podčetrtek (92), Dobrna (155), Jezersko (163), Preddvor (95), Osilnica (88), Zavrč (143), Dornava (24), Trnovska vas (185), Kuzma (56) in Sveti Tomaž v Slovenskih goricah (182). V občinah Loška dolina (65), Semič (109), Štore (127), Zreče (144), Kidričevo (45), Nazarje (83), Mežica (74) in Cerkno (14) imajo ekstremno močno proizvodno gospodarstvo (obarvano temno rdeče). Za primer lahko vzamemo občino Štore (127), ki ima verjetno največji delež zaposlenih v podjetju Štore Steel d.o.o, podjetje za proizvodnjo jekla. V teh občinah je gospodarstvo usmerjeno v proizvodno z več kot 70 % vsega gospodarstva. V občinah Kočevje (48), Trebnje (130) ter drugih sivo obarvanih občinah prevladujeta tako domače kot tudi proizvodno gospodarstvo. Občine obarvane s svetlo zeleno so enako usmerjene v domače gospodarstvo le z nižjim odstotkom (sem spadajo Bohinj (4), Ilirska Bistrica (38), Kamnik (43), Koper (50), Postojna (94), Radovljica (102), Tržič (131) in druge). Oranžno obarvane občine (kot so Bovec (6), Divača (19), Idrija (36), Kanal (44), Loški Potok (66), Ribnica (104), Žužemberk (193) ter druge) so usmerjene v proizvodno gospodarstvo, tudi z nižjim odstotkom, pri tem lahko sklepamo, da so dejavna tudi druga gospodarstva. Na primer v občini, ki je usmerjena ekstremno v proizvodno gospodarstvo, lahko obstaja uspešno podjetje, ki je usmerjeno v domače ali ustvarjalno gospodarstvo in je lahko zelo uspešno, vendar ima majhno število zaposlenih in zato v tej analizi ne pride do izraza. V nekaterih občinah pa vse bolj prihaja do izraza tudi ustvarjalno gospodarstvo, ki ga na karti najdemo v modrem odtenku; in sicer v občinah Dobrova - Polhov Gradec (21), Puconci (97), Veržej (188), Razkrižje (176), predvsem pa v občinah Sveti Tomaž (205) in Kobilje (47).

Na slikah od 3 do 16 v nadaljevanju je prikazana struktura gospodarstva po profilih P-D-U po letih 2000–2013 na občine iz leta 2000. Slika 3 prikazuje strukturo gospodarstva za leto 2000. S slike opazimo več skupin občin, ki so usmerjene v proizvodno gospodarstvo. Prvo območje sestavljajo občine Loška dolina (65), Loški Potok (66), Sodražica (179), Bloke (150), Pivka (91), Ribnica (104), Dobropolje (20), Žužemberk (193) in Trebnje (130). Drugo skupino sestavljajo občine Cerkno (14), Gorenja vas – Poljane (27), Železniki (146), Žiri (147), Idrija (36), Ajdovščina (1), Komen (49) in Miren – Kostanjevica (75). Proizvodno usmerjene so tudi občine Semič (109), Metlika (73), Črnomelj (17), Bovec (6), Kamnik (43), Luče (67), Gornji Grad (30), Ljubno (62), Nazarje (83), Vranksko (189), Zagorje ob Savi (142), Slovenj Gradec (112), Slovenska Bistrica (113), Mislinja (76), Ormož (87), Lendava (59), Gornja Radgona (29) in številne druge manjše občine. Prevladujoče domače gospodarstvo je v skupini primorskih občin Izola (40), Piran (90), Koper (50), ter tudi v Postojni (94), Kranjski Gori (53), v občinah Preddvor (95), Jezersko (163), Solčava (180), Ig (37), Ljubljana (61), Grosuplje (32), Šmarje pri Jelšah (124), Podčetrtek (92), Celje (11), Brežice (9), Maribor (70), Žetale (191), Podlehnik (172), Moravske toplice (78), Murska Sobota (80) ter številnih manjših občinah pomurske regije. Domače gospodarstvo se je razvilo v občini Dornava (24) in njenih okoliških občinah, ki turiste privabljajo s termami in toplicami. Veliko je občin, ki so usmerjene tako v domače kot v proizvodno gospodarstvo. To so predvsem večje občine kot so Bohinj (4), Tržič (131),

Radovljica (102), Sevnica (110), Laško (57), Šentjur (120), Slovenske Konjice (114), Lenart (58), Selnica ob Dravi (178), Ilirska Bistrica (38), Hrpelje – Kozina (35), Kočevje (48), Novo mesto (85), Litija (60), Tolmin (128), Kobarid (46) in nekatere druge.



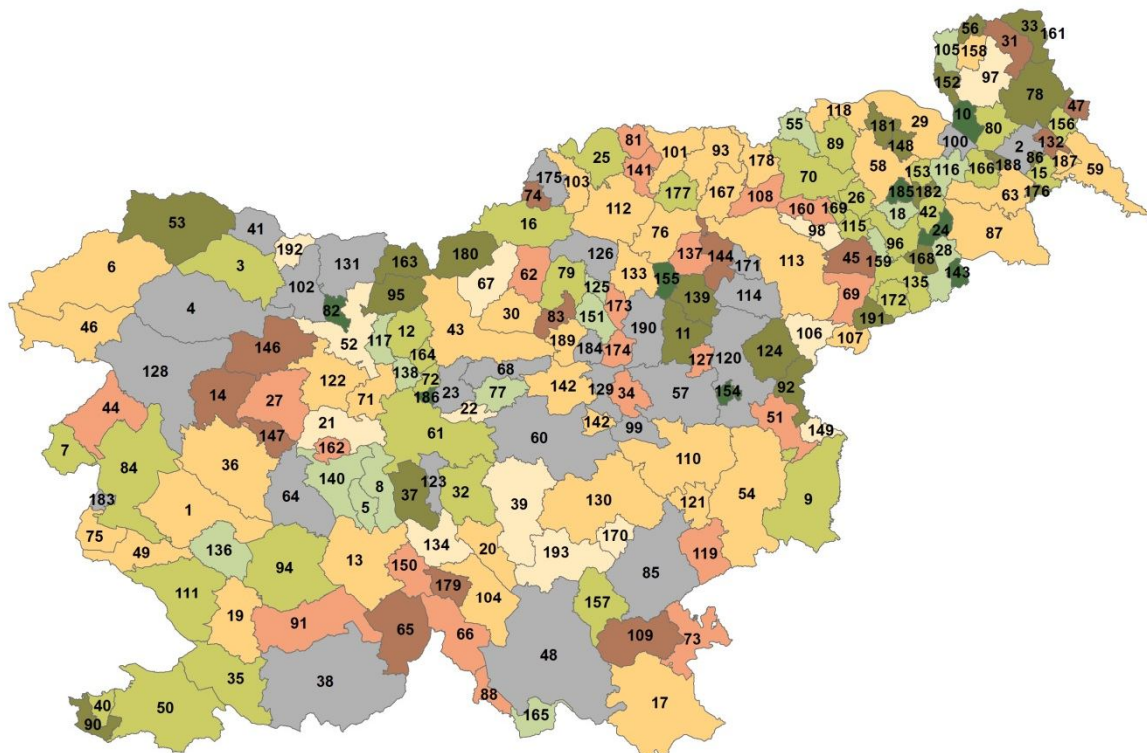
Struktura gospodarstva (leto 2000)

- D(70+) ekstremno prevladuje domače gospodarstvo
- D(60-70) zelo močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(50-60) močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) prevladuje domače gospodarstvo
- P(40-50) - D[40-50] podobno močno proizvodno in domače gospodarstvo
- D(30-40) - P[30-40] podobno domače in proizvodno gospodarstvo
- P(70+) ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(60-70) zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(50-60) močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(40-50) prevladuje proizvodno gospodarstvo

Slika 3: Struktura gospodarstva po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B2).

V letu 2001 se struktura gospodarstva po občinah Slovenije glede na leto 2000 ni bistveno spremenila (glej sliko 4). Do manjših sprememb je prišlo predvsem v občinah Žužemberk (193) in Vransko (189), v katerih je zrasel delež proizvodnega gospodarstva, podobno tudi v občinah Kobarid (46) in Lenart (58), kjer je v letu 2000 prevladovalo domače gospodarstvo, v letu 2001 pa so se usmerili bolj v proizvodno gospodarstvo (delež domačega gospodarstva je padel). Bolj so se v domače gospodarstvo

v letu 2001 (glede na leto 2000) usmerili še v občinah Vojnik (139), Črna na Koroškem (16), Hrpelje – Kozina (35) in Rogaševci (105).



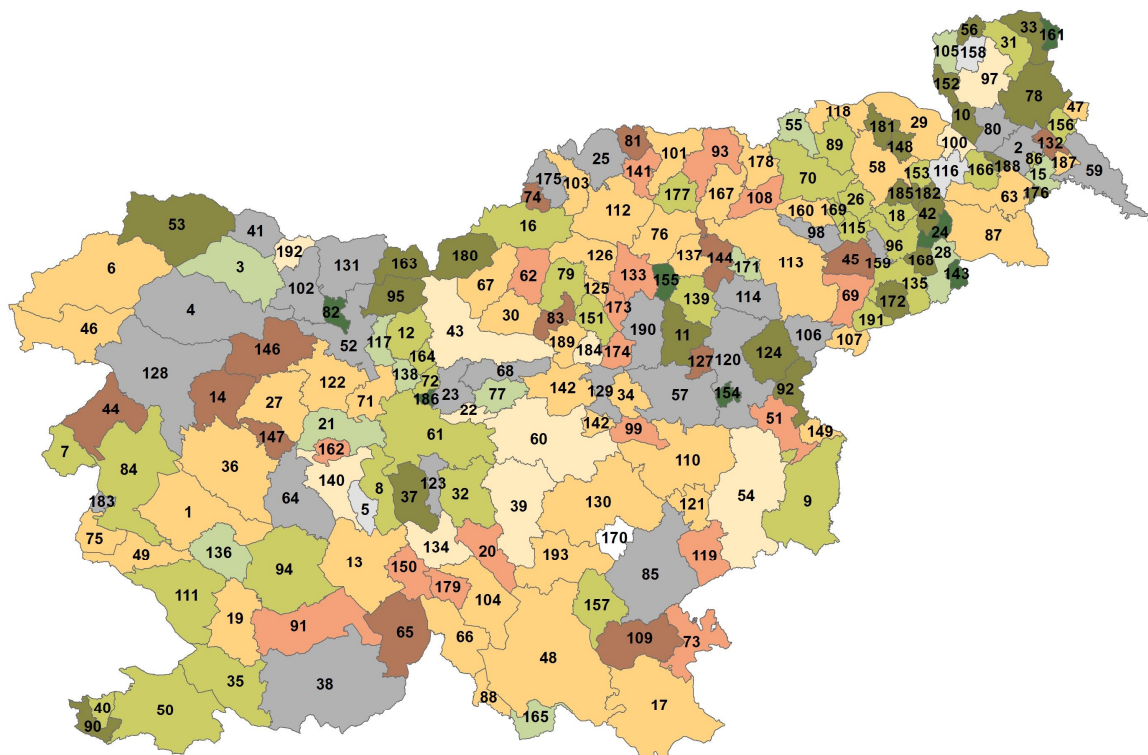
Struktura gospodarstva (leto 2001)

- D(70+) ekstremno prevladuje domače gospodarstvo
- D(60-70) zelo močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(50-60) močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) prevladuje domače gospodarstvo
- P(40-50) - D(40-50) podobno močno proizvodno in domače gospodarstvo
- P(70+) ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(60-70) zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(50-60) močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(40-50) prevladuje proizvodno gospodarstvo

Slika 4: Struktura gospodarstva po občinah Slovenije leta 2001 (opis razredov je v prilogi B3).

Na sliki 5 je prikazana struktura gospodarstva leta 2002. V tem letu pride v nekaterih občinah do večjih sprememb; in sicer v občinah Vrhnika (140) in Borovnica (5), ki sta bili do sedaj usmerjeni v domače gospodarstvo, v letu 2002 izkažeta preusmeritev v proizvodno gospodarstvo. V občini Borovnica še vedno ostane pomemben delež domačega gospodarstva, medtem ko postane občina Vrhnika pretežno proizvodna občina. V sosednji občini, v občini Brezovica (8) pa je nekoliko višji delež v domačem gospodarstvu, kar bi bil lahko vzrok v spremembah gospodarstva v prej omenjenih sosednjih občinah. Struktura gospodarstva v majhnih občinah se lahko zelo hitro spreminja. Na primer

v občini Gornji Petrovci (31), ki je v enem letu prešla iz ekstremno proizvodnega gospodarstva v močno domače gospodarstvo. Zanimiva je tudi občina Dravograd (25), ki je iz močno domačega gospodarstva prešla skupaj s proizvodnim v podobno gospodarstvo. Prvič se v analizi pojavi občina, ki ima podobne vse tri profile (P-D-U) gospodarstva, to je občina Mirna Peč (170).

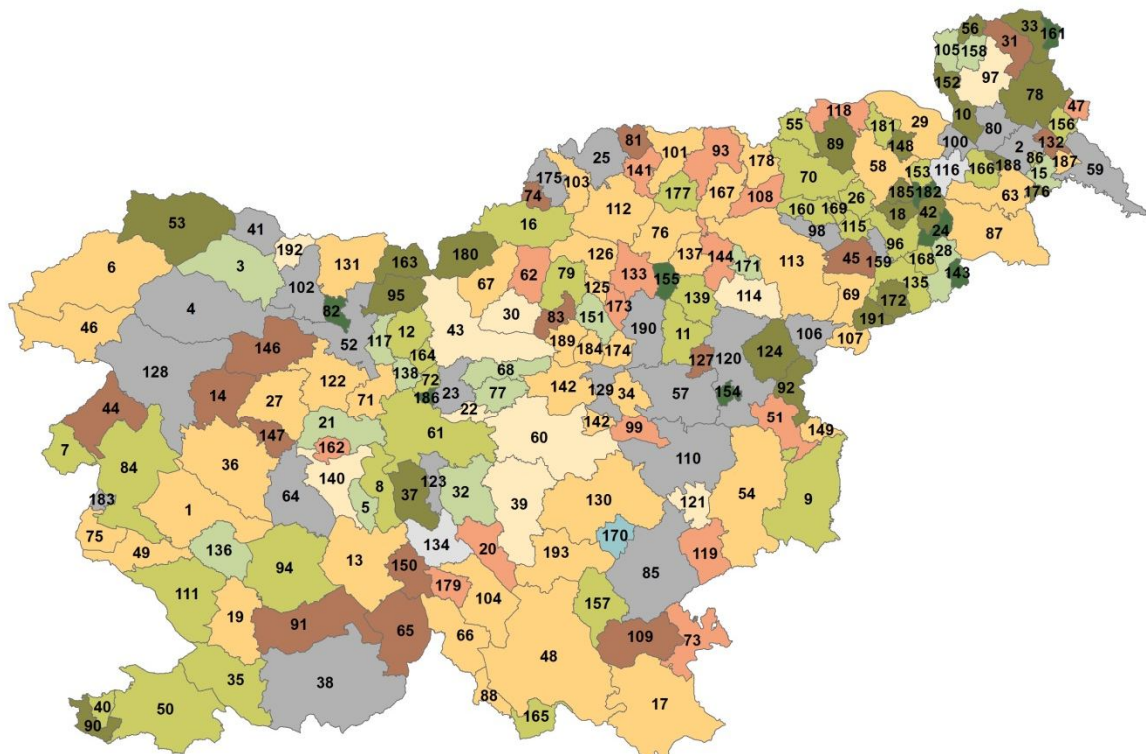


Struktura gospodarstva (leto 2002)

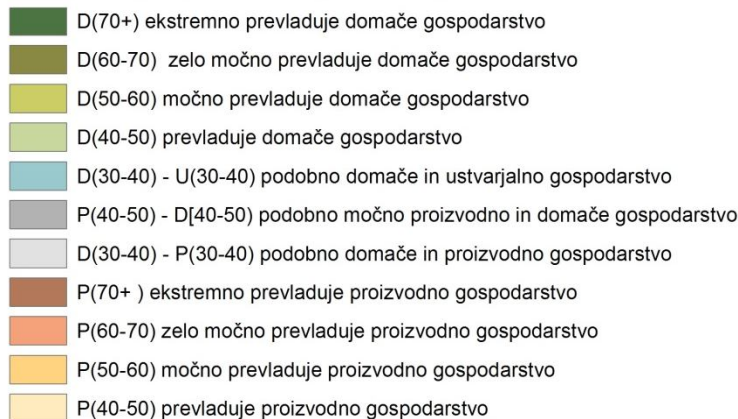
- D(70+) ekstremno prevladuje domače gospodarstvo
- D(60-70) zelo močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(50-60) močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) prevladuje domače gospodarstvo
- P(40-50) - D[40-50] podobno močno proizvodno in domače gospodarstvo
- D(30-40) - P(30-40) podobno domače in proizvodno gospodarstvo
- P(70+) ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(60-70) zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(50-60) močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(40-50) prevladuje proizvodno gospodarstvo
- približno 1/3 vsakega gospodarstva

Slika 5: Struktura gospodarstva 2002 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B4).

Občina Mirna Peč (170) je tudi prva občina, ki v analiziranem obdobju izkaže profil ustvarjalnega gospodarstva (glej sliko 6). Leta 2003 je bilo namreč v tej majhni občini zaposleno približno enako število oseb (30 – 40 %) v domačem kot tudi v ustvarjalnem gospodarstvu. Zanimivo je, da v letu 2003 občina Gornji Petrovci (31) preide iz močno domačega gospodarstva nazaj na ekstremno proizvodno gospodarstvo – torej na stanje iz leta 2001.

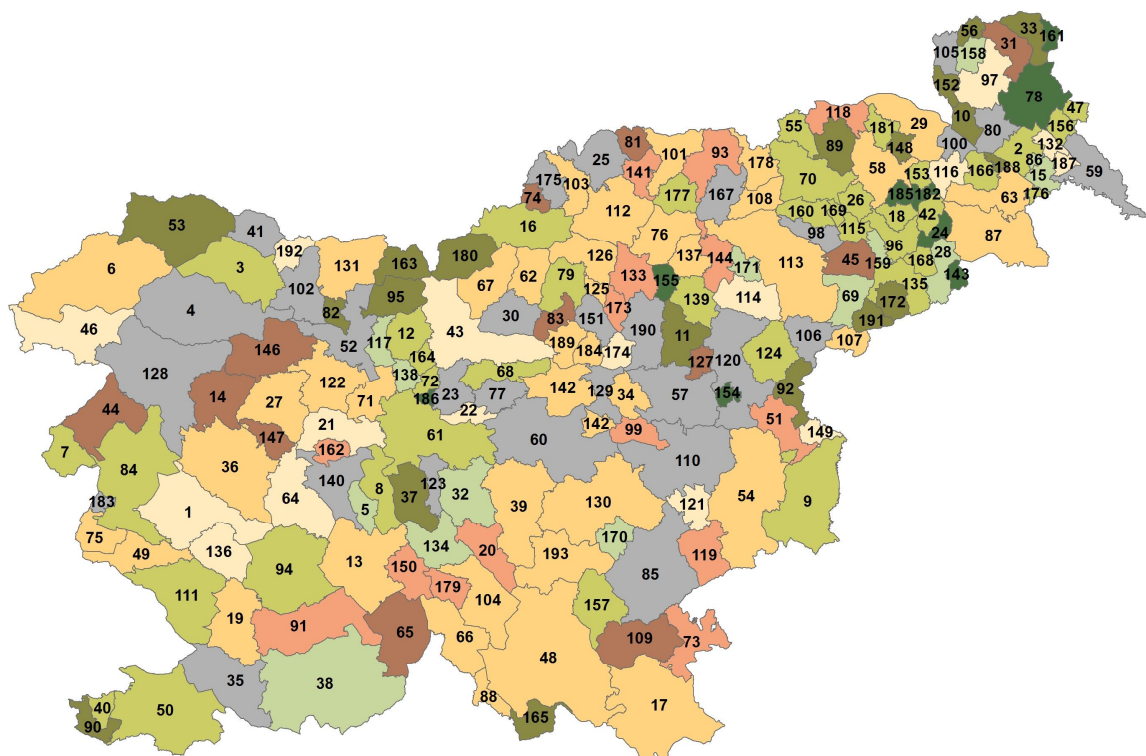


Struktura gospodarstva (leto 2003)



Slika 6: Struktura gospodarstva 2003 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B5).

Struktura gospodarstva po občinah Slovenije leta 2004 ni bistveno drugačna kot leto prej. S primerjavo slik 6 in 7 opazimo le manjše spremembe; ena teh je, da je v občini Mirna Peč (170) zopet rahlo prevladalo domače gospodarstvo.

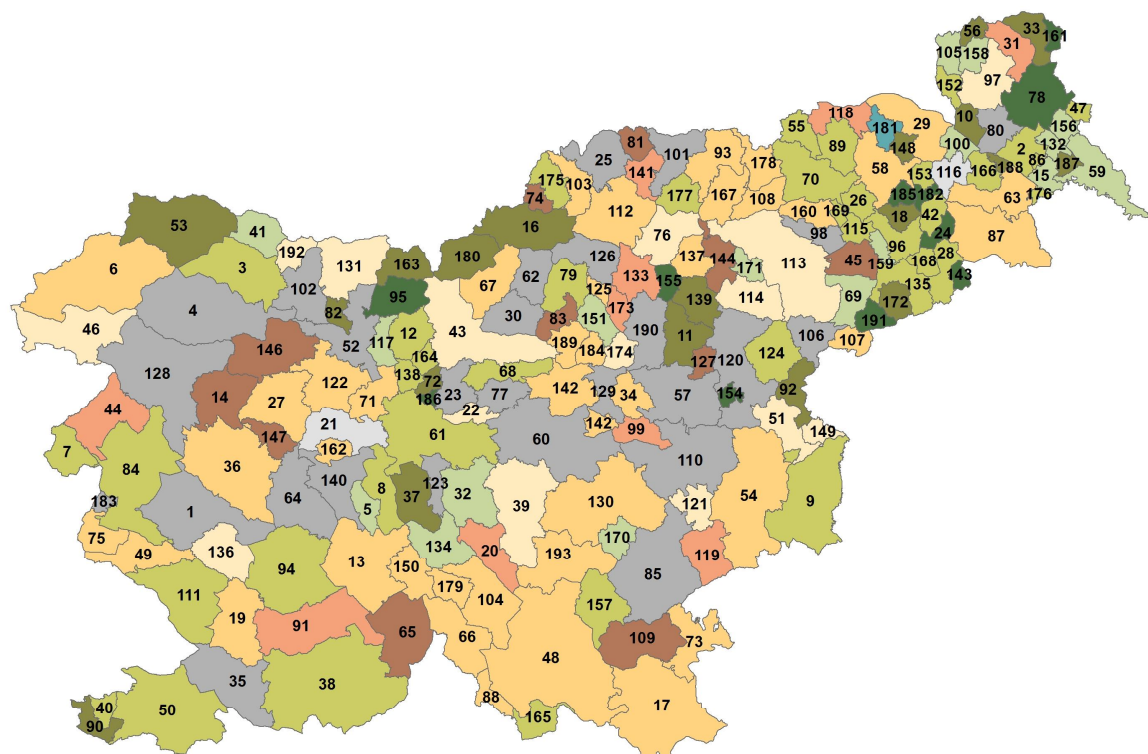


Struktura gospodarstva (leto 2004)

- D(70+) ekstremno prevladuje domače gospodarstvo
- D(60-70) zelo močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(50-60) močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) - P(40-50) podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo
- P(70+) ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(60-70) zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(50-60) močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(40-50) prevladuje proizvodno gospodarstvo

Slika 7: Struktura gospodarstva 2004 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B6).

Na sliki 8 je prikazana struktura gospodarstva leta 2005 po občinah iz leta 2000. Glede na leto 2004 se v tem letu skupaj z domačim gospodarstvom v občini Sveta Ana (181) pojavi zopet ustvarjalno gospodarstvo. Precejšnja sprememba opazimo tudi v sosednjih občinah Turnišče (132) in Velika Polana (187), saj sta občini še leto prej usmerjeni v proizvodno gospodarstvo, sedaj pa predvsem v domače gospodarstvo. S primerjavo slik 7 in 8 lahko sklepamo, da je tej spremembi sledila občina Lendava (59), ki je imela do sedaj vpliv tako proizvodnega kot tudi domačega gospodarstva, zdaj pa je z večjim deležem v domačem gospodarstvu.

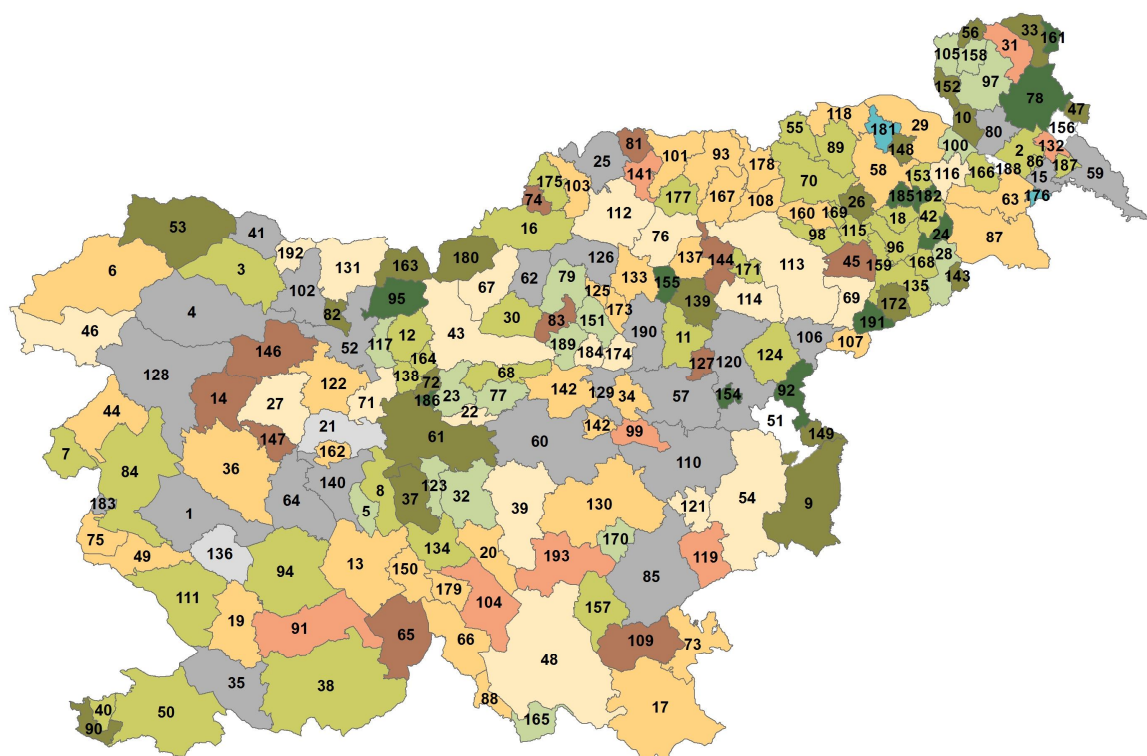


Struktura gospodarstva (leto 2005)

- D(70+) ekstremno prevladuje domače gospodarstvo
- D(60-70) zelo močno prevladuje domače gospodarstvo
- D[50-60) močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) prevladuje domače gospodarstvo
- U(40-50) - D(40-50) podobno močno ustvarjalno in domače gospodarstvo
- P(40-50) - D[40-50) podobno močno proizvodno in domače gospodarstvo
- D(30-40) - P(30-40) podobno domače in proizvodno gospodarstvo
- P(70+) ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(60-70) zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(50-60) močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(40-50) prevladuje proizvodno gospodarstvo

Slika 8: Struktura gospodarstva 2005 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B7).

Na sliki 9 je prikazana gospodarska struktura za leto 2006; od stanja iz leta 2005 se razlikuje predvsem v naslednjih primerih. Občine Kozje (51), Veržej (188) in Dobrovnik (156) imajo uravnotežen profil gospodarstva (1/3 vsak). Občina Kozje je bila v letu 2005 usmerjena v proizvodno gospodarstvo, občini Veržej in Dobrovnik pa v domače gospodarstvo. Občini Turnišče (132) in Majšperk (69) sta iz domačega gospodarstva prešli na proizvodno gospodarstvo. Občini Puconci (97) in Bistrica ob Sotli (149) pa sta prešli iz proizvodnega v domače gospodarstvo. Bistvena sprememba je vidna v občini Razkrižje (176), kjer se kaže vpliv ustvarjalnega gospodarstva.

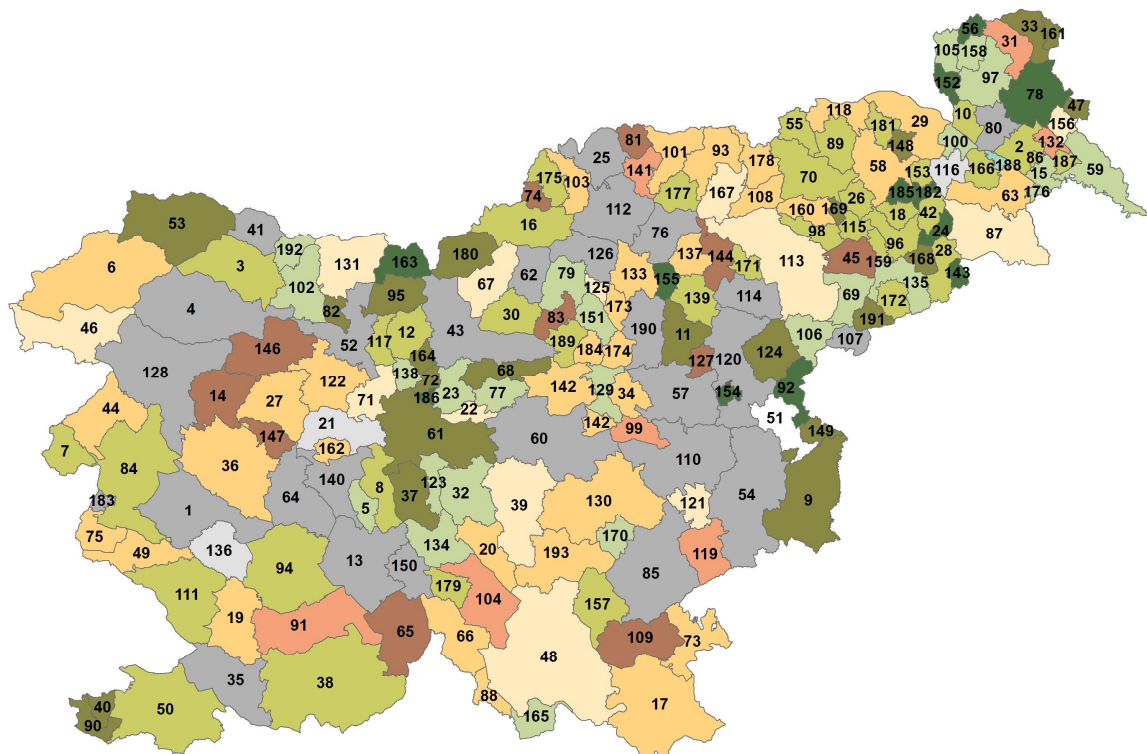


Struktura gospodarstva (leto 2006)

- D(70+) ekstremno prevladuje domače gospodarstvo
- D(60-70) zelo močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(50-60) močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) - U(40-50) podobno močno domače in ustvarjalno gospodarstvo
- P(40-50) - D[40-50] podobno močno proizvodno in domače gospodarstvo
- P(30-40) - D[30-40] podobno proizvodno in domače gospodarstvo
- P(70+) ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(60-70) zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(50-60) močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(40-50) prevladuje proizvodno gospodarstvo
- približno 1/3 vsakega gospodarstva

Slika 9: Struktura gospodarstva 2006 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B8).

Ugotovili smo že, da lahko majhne občine hitro spreminjajo deleže v gospodarstvu; v enem letu lahko preidejo iz ekstremno proizvodnega v ekstremno domače gospodarstvo. Občini Kozje (51) in Dobrovnik (156) imata v letu 2006 tretjinsko porazdeljeno gospodarstvo, nasprotno pa občina Veržej (188) preide iz tretjinskega deleža v podobno ustvarjalno in domače gospodarstvo. Po dveh letih se je občini Sveta Ana (181) spremenilo gospodarstvo iz ustvarjalnega gospodarstva v domače gospodarstvo. Občina Žirovnica (192) je prešla iz proizvodnega gospodarstva v domače gospodarstvo. Delež zaposlenih v domačem gospodarstvu se je povečal tudi sosednji občini Radovljica (102). Prav tako je iz proizvodnega gospodarstva nazaj v domače gospodarstvo prešla občina Majšperk (69).

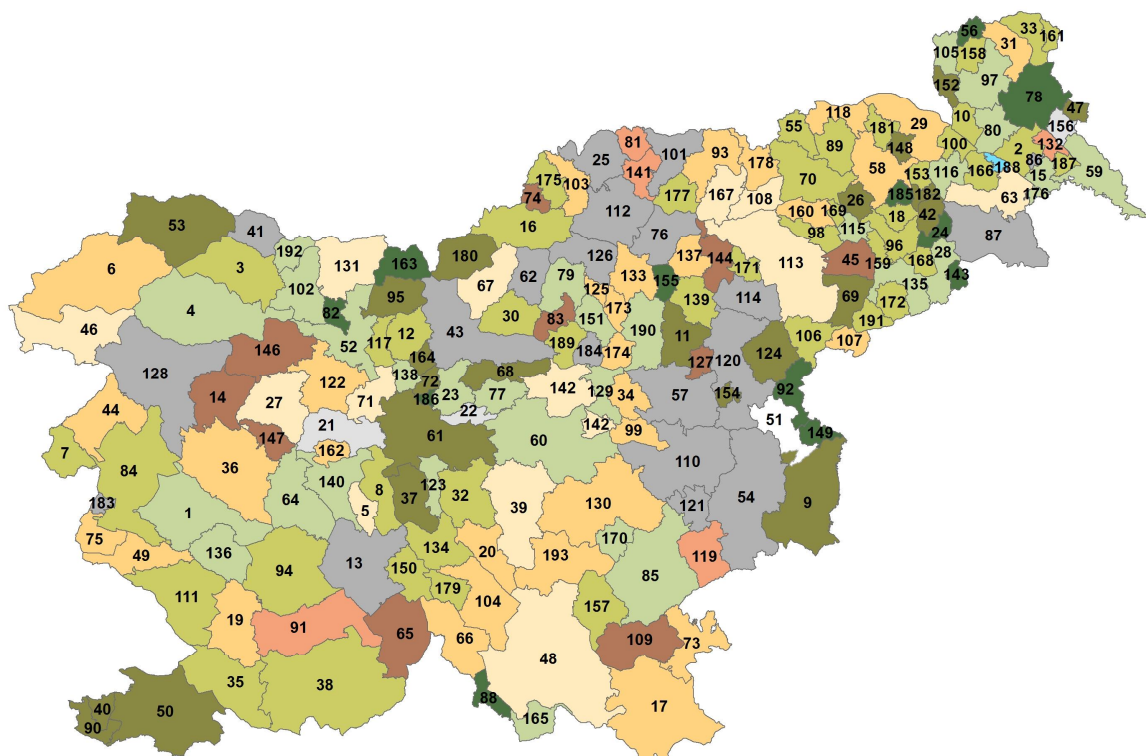


Struktura gospodarstva (leto 2007)

- D(70+) ekstremno prevladuje domače gospodarstvo
- D(60-70) zelo močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(50-60) močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) prevladuje domače gospodarstvo
- U(30-40) - D(30-40) podobno ustvarjalno in domače gospodarstvo
- P(40-50) - D[40-50] podobno močno proizvodno in domače gospodarstvo
- D(30-40) - P(30-40) podobno domače in proizvodno gospodarstvo
- P(70+) ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(60-70) zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(50-60) močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(40-50) prevladuje proizvodno gospodarstvo
- približno 1/3 vsakega gospodarstva

Slika 10: Struktura gospodarstva 2007 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B9).

Po podatkih za leto 2008 (glej sliko 11) je iz domačega v proizvodno gospodarstvo prešla občina Borovnica (5), iz proizvodnega v domače pa občina Osilnica (88) – to sta edini dve večji spremembi, ki ju lahko opazimo med leti 2007 in 2008. Manjše spremembe je moč opaziti tudi v občinah Ormož (87), Škocjan (121) in Tabor (184), ki so del proizvodnega gospodarstva spremenile v domače gospodarstvo: sedaj sta domače in proizvodno gospodarstvo enakovredna. Občina Litija (60) pa se je iz enakovrednega gospodarstva spremenila v domače gospodarstvo. V tem letu pa tudi v občini Veržej (188) postane prevladujoče ustvarjalno gospodarstvo.



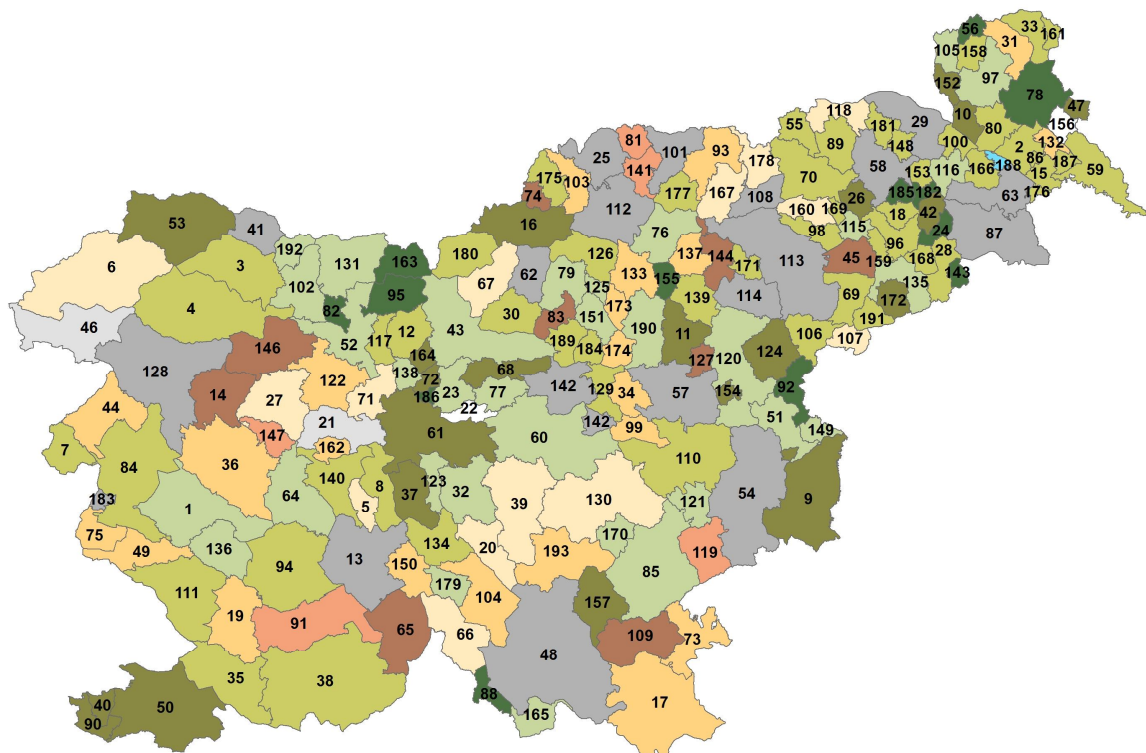
Struktura gospodarstva (leto 2008)

- D(70+) ekstremno prevladuje domače gospodarstvo
- D(60-70) zelo močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(50-60) močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) prevladuje domače gospodarstvo
- U(40-50) prevladuje ustvarjalno gospodarstvo
- P(40-50) - D(40-50) podobno močno proizvodno in domače gospodarstvo
- D(30-40) - P(30-40) podobno domače in proizvodno gospodarstvo
- P(70+) ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(60-70) zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(50-60) močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(40-50) prevladuje proizvodno gospodarstvo
- približno 1/3 vsakega gospodarstva

Slika 11: Struktura gospodarstva 2008 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B10).

Leto 2009 za strukturo gospodarstva po občinah Slovenije pomeni prelomno leto. Prišlo je do znatnih sprememb v številnih občinah. Iz proizvodnega gospodarstva se je usmerila predvsem v domače gospodarstvo občina Trzič (131); podobno je na račun domačega gospodarstva padel delež zaposlenih v proizvodnem gospodarstvu v občinah Gornja Radgona (29), Kamnik (43), Kobarid (46), Kočevje (48), Kozje (51), Lenart (58), Ljutomer (63), Mislinja (76), Slovenska Bistrica (113), Šentjur (120), Šoštanj (126) in Zagorje ob Savi (142). Omenjene spremembe se na kartah 10 in 11 odražajo različno, toda vse pomenijo enako: upad proizvodnega gospodarstva. Na splošno se je delež domačega gospodarstva v strukturi gospodarstva v letu 2009 povečal, delež proizvodnega pa upadel.

Edina občina, v kateri se je v letu 2009 povečal delež proizvodnega gospodarstva je občina Bloke (150).



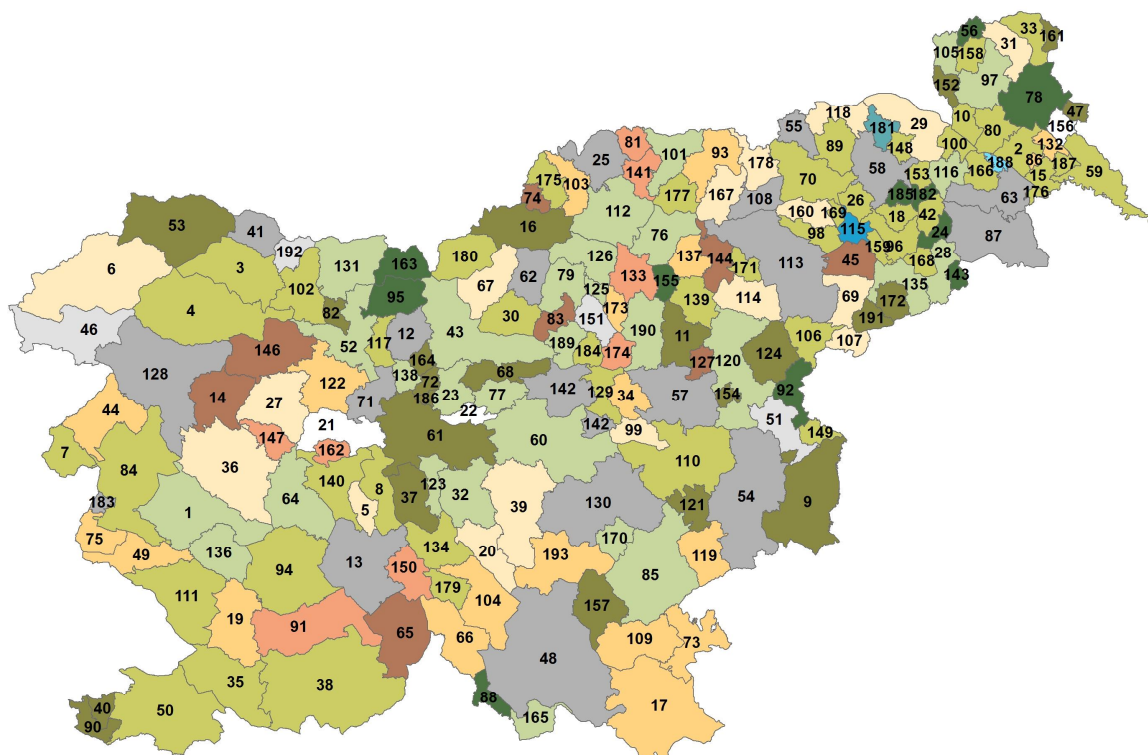
Struktura gospodarstva (leto 2009)

- D(70+) ekstremno prevladuje domače gospodarstvo
- D[60-70] zelo močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(50-60) močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) prevladuje domače gospodarstvo
- U(40-50) prevladuje ustvarjalno gospodarstvo
- P(40-50) - D[40-50] podobno močno proizvodno in domače gospodarstvo
- D[30-40] - P[30-40] podobno domače in proizvodno gospodarstvo
- P(70+) ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(60-70) zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(50-60) močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(40-50) prevladuje proizvodno gospodarstvo
- približno 1/3 vsakega gospodarstva

Slika 12: Struktura gospodarstva 2009 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B11).

Primerjava stanja 2009 in 2010 pokaže nekaj sprememb. Relativno največja sprememba v strukturi gospodarstva se je zgodila v občini Starše (115), ki se iz domačega gospodarstva spremeni v močno prevladujoče ustvarjalno gospodarstvo. Ustvarjalno gospodarstvo pa se še vedno opazi v občinah Sveta Ana (181) in Veržej (188). V proizvodno gospodarstvo pa se iz domačega spremeni občina Majšperk (69). Tudi nekatere druge občine kot so Žirovnica (192), Cerklje na Gorenjskem (12), Braslovče (151), Kozje (51) in Slovenske Konjice (114) izgubljajo delež v domačem gospodarstvu. V

občinah Medvode (71), Trebnje (130), Radlje ob Dravi (101), Slovenj Gradec (112) je zaznano rahlo povečanje deleža domačega gospodarstva. Občina Dobrova - Polhov Gradec (21) pa ima v tem letu tretjinski delež vsakega od gospodarstev.



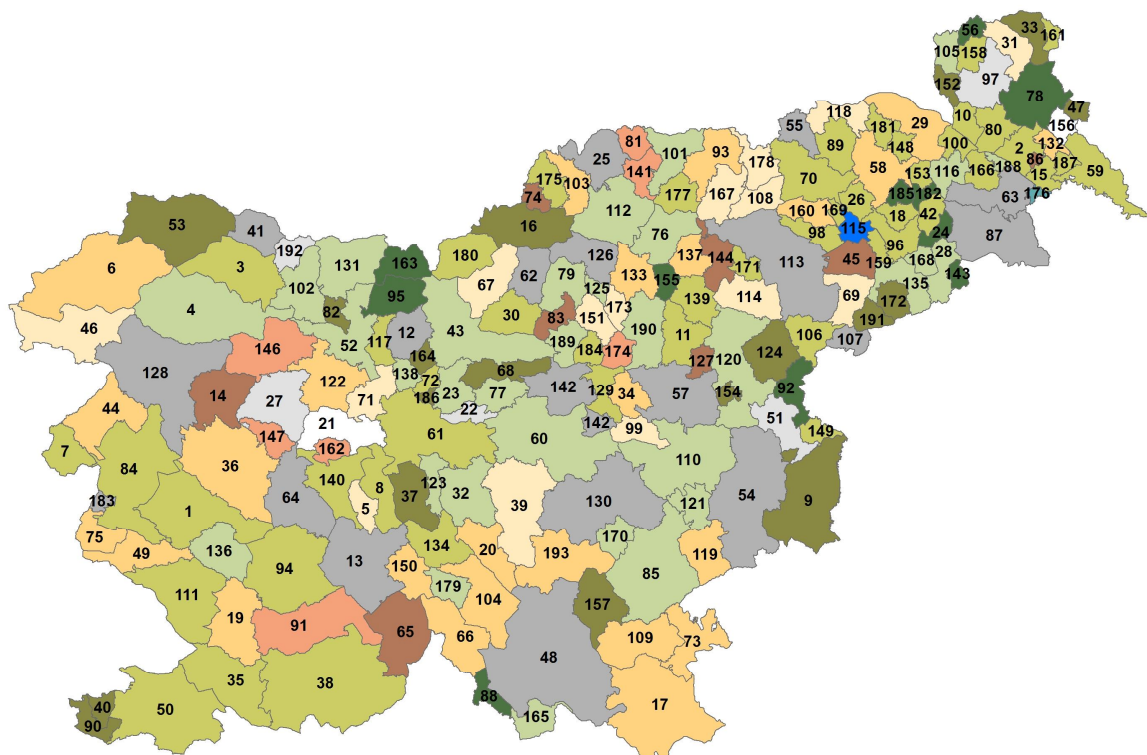
Struktura gospodarstva (leto 2010)

- D(70+) ekstremno prevladuje domače gospodarstvo
- D(60-70) zelo močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(50-60) močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) prevladuje domače gospodarstvo
- U(50-60) močno prevladuje ustvarjalno gospodarstvo
- U(40-50) prevladuje ustvarjalno gospodarstvo
- U(40-50) - D(40-50) podobno močno ustvarjalno in domače gospodarstvo
- P(40-50) - D(40-50) podobno močno proizvodno in domače gospodarstvo
- D(30-40) - P(30-40) podobno domače in proizvodno gospodarstvo
- P(70+) ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(60-70) zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(50-60) močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(40-50) prevladuje proizvodno gospodarstvo
- približno 1/3 vsakega gospodarstva

Slika 13: Struktura gospodarstva 2010 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B12).

V letu 2011 se delež proizvodnega gospodarstva poveča v občinah Kobarid (46), Logatec (64), Šoštanj (126), Puconci (97), Ruše (108), zmanjša pa se v občini Gorenja vas - Poljane (27) in s tem poveča domače gospodarstvo. Občini Veržej (188) se na račun domačega gospodarstva močno

zmanjša delež ustvarjalnega gospodarstva, rahlo tudi občinama Dol pri Ljubljani (22) in Sveta Ana (181). Delež ustvarjalnega gospodarstva pa se poleg domačega gospodarstva pojavi v občini Razkrižje (176).



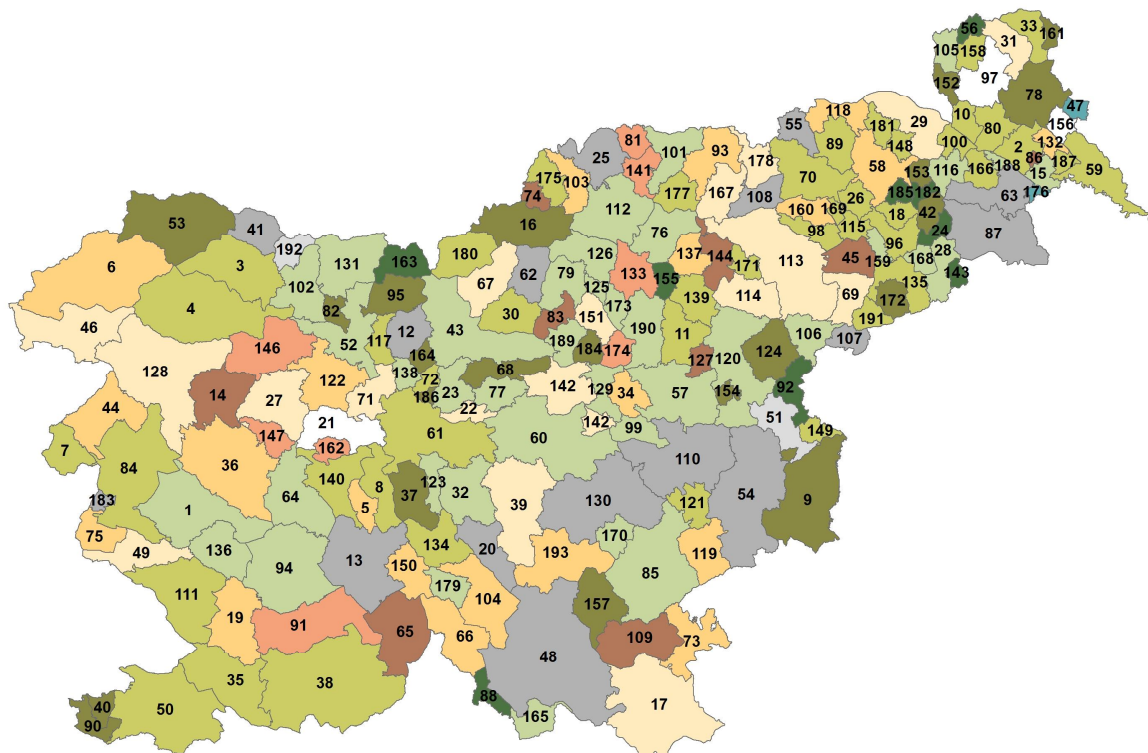
Struktura gospodarstva (leto 2011)

- D(70+) ekstremno prevladuje domače gospodarstvo
- D(60-70) zelo močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(50-60) močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) prevladuje domače gospodarstvo
- U[60-70] zelo močno prevladuje ustvarjalno gospodarstvo
- D[40-50] - U[40-50] podobno domače in ustvarjalno gospodarstvo
- P(40-50) - D[40-50] podobno močno proizvodno in domače gospodarstvo
- D(30-40) - P(30-40) podobno domače in proizvodno gospodarstvo
- P(70+) ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(60-70) zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(50-60) močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(40-50) prevladuje proizvodno gospodarstvo
- približno 1/3 vsakega gospodarstva

Slika 14: Struktura gospodarstva 2011 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B13).

V letu 2012 občina Starše (115) izgubi precejšen del ustvarjalnega gospodarstva, zato prevlada domače gospodarstvo. V občinah Puconci (97) in Kobilje (47) pa ustvarjalno gospodarstvo rahlo naraste. Proizvodna pada in s tem domače gospodarstvo narašča v občinah Ruše (108), Šoštanj (126),

Laško (57), Dobrepolje (20), obratna situacija pa nastaja v občinah Slovenska Bistrica (113), Sevnica (110), Zagorje ob Savi (142), Tolmin (128) in Gorenja vas – Poljane (27).

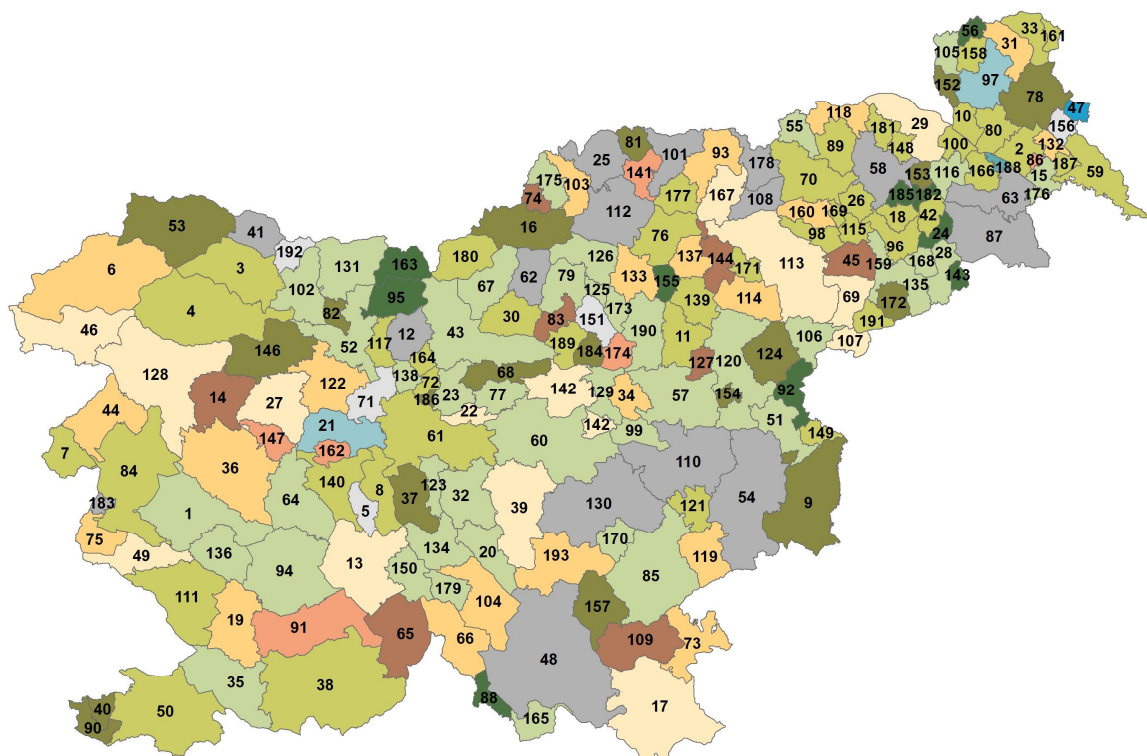


Struktura gospodarstva (leto 2012)

- D(70+) ekstremno prevladuje domače gospodarstvo
- D(60-70) zelo močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(50-60) močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) prevladuje domače gospodarstvo
- U[40-50] - D[40-50] podobno močno domače in ustvarjalno gospodarstvo
- P(40-50) - D[40-50] podobno močno proizvodno in domače gospodarstvo
- P(30-40) - D[30-40] podobno proizvodno in domače gospodarstvo
- P(70+) ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(60-70) zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(50-60) močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(40-50) prevladuje proizvodno gospodarstvo
- približno 1/3 vsakega gospodarstva

Slika 15: Struktura gospodarstva 2012 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B14).

Leto 2013 je zadnje opazovano leto analiziranega obdobja. V tem letu se v primerjavi z letom 2012 poveča delež ustvarjalnega gospodarstva v občinah Dobrova - Polhov Gradec (21), Puconci (97) in Veržej (188). V opazovanem obdobju se v nobeni od občin ustvarjalno gospodarstvo ni razvilo v ekstremno prevladujoče gospodarstvo, vendar – glede na to, da je občin s to vrsto gospodarstva vedno več – bi lahko v nadaljevanju prišli tudi do takih rezultatov. Občini Muta (81) in Železniki (146) v letu 2013 še povečata delež v domačem gospodarstvu.



Struktura gospodarstva (leto 2013)

- D[70-) ekstremno prevladuje domače gospodarstvo
- D(60-70) zelo močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(50-60) močno prevladuje domače gospodarstvo
- D(40-50) prevladuje domače gospodarstvo
- U[50-60) močno prevladuje ustvarjalno gospodarstvo
- D[40-50) - U[40-50) podobno močno domače in ustvarjalno gospodarstvo
- D[30-40) - U[30-40) podobno ustvarjalno in domače gospodarstvo
- P(40-50) - D[40-50) podobno močno proizvodno in domače gospodarstvo
- P(30-40) - D[30-40) podobno proizvodno in domače gospodarstvo
- P(70+) ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(60-70) zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(50-60) močno prevladuje proizvodno gospodarstvo
- P(40-50) prevladuje proizvodno gospodarstvo

Slika 16: Struktura gospodarstva 2013 po občinah Slovenije leta 2000 (opis razredov je v prilogi B15).

Primerjava izhodiščnega leta 2000 in zaključnega leta 2013 analize pokaže, da je v letu 2013 precej več domačega gospodarstva – to še posebej velja za občine Ajdovščina (1), Gornji Grad (30), Kamnik (43), Radeče (99), Luče (67), Bloke (150), Sodražica (179), Velike Lašče (134), Dobropolje (20), Kozje (51), Bistrica ob Sotli (149), Lendava (59), Železniki (146) in druge. V letu 2000 je bilo veliko več občin, ki so bile usmerjene v proizvodno in hkrati v domače gospodarstvo; nekatere takšne večje občine so Kočevje (48), Trebnje (130), Sevnica (110), Krško (54), Ormož (87) in še nekaj manjših. Veliko omenjenih občin se je v štirinajstletnem obdobju usmerilo v domače

gospodarstvo; Bohinj (4), Hrpelje - Kozina (35), Ilirska Bistrica (38), Litija (60), Šentjur (120), Šoštanj (126), Laško (57) in druge.

Avtorica te naloge živi v okolici Kamnika; prejšnji zaključki še posebej veljajo za občino Kamnik (43). Večina večjih podjetij v Kamniku kot na primer tovarna za predelavo lesa Stol, tekstilni obrat Svilanit, Usnjarna Kamnik je propadlo, prav tako ne obratuje več smodnišnica in tovarna Titan, oziroma obratujeta v manjšem obsegu. Namesto teh so zgradili nakupovalno središče Qulandia, trgovino Hoffer, Lidl in številne druge trgovine. Zgradili so več stanovanjskih objektov ter obstoječe stanovanjske objekte prenovili. Bližina Ljubljane (61), kjer skozi vsa analizirana obdobja prevladuje domače gospodarstvo, in iskanje mirnejšega okolja za življenje ter avtobusna in železniška povezava do prestolnice je verjeten vzrok za tak preobrat, ko se občina Kamnik vse bolj preusmerja v domače gospodarstvo.

4.2 Trend gospodarskih profilov

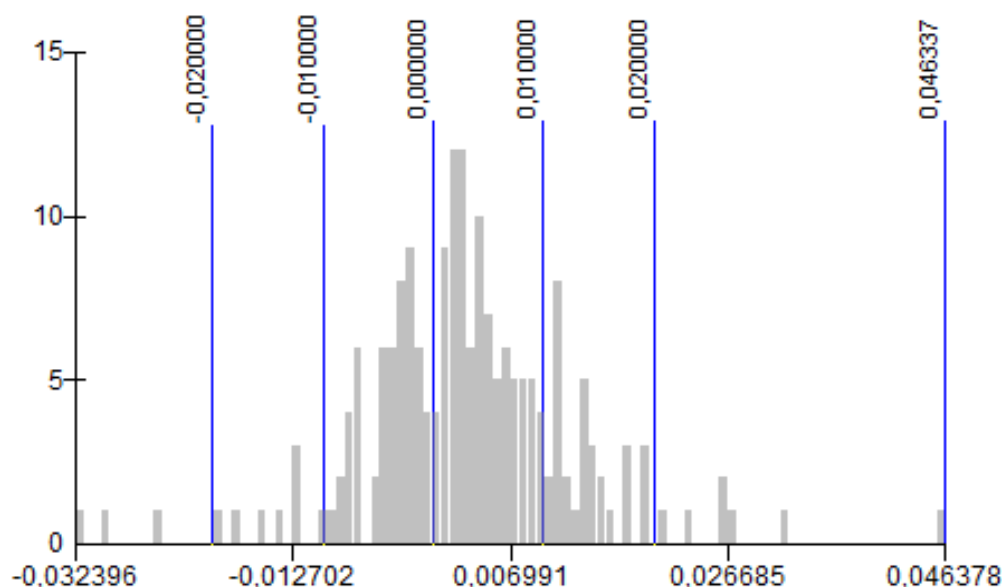
Posebej smo analizirali spreminjanje treh profilov (D-P-U) v štirinajstletnem obdobju. Rezultati so prikazani na treh ločenih slikah v nadaljevanju.

4.2.1 Trend domačega gospodarstva

Na Sliki 17 je prikazan trend domačega gospodarstva, kjer so z rdečo barvo obarvane občine z močnim padcem, z oranžno so obarvane občine s padcem, z bež barvo pa občine, ki imajo rahel padec. Rahlo rast imajo občine obarvane s svetlo modro, turkizna barva označuje rast, svetlo zelena pa močno rast domačega gospodarstva. Meje razredov so naslednje:

- močan padec (-0,032396 (MIN) – -0,020000)
- padec (-0,019999 – -0,010000)
- šibek padec (-0,009999 – 0,000000)
- šibka rast (0,000001 – 0,010000)
- rast (0,010001 – 0,020000)
- močna rast (0,020001 – 0,046378 (MAX))

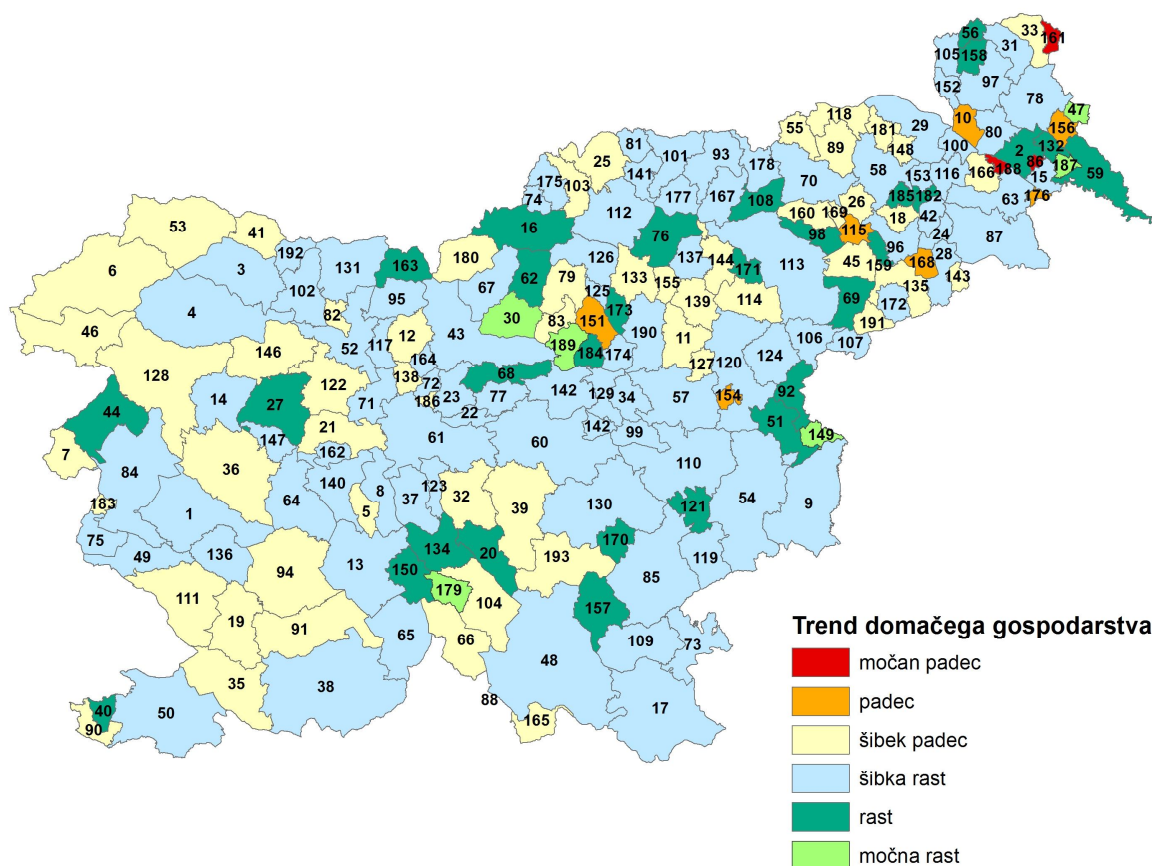
Grafikon 2 prikazuje frekvenčno porazdelitev podatkov in meje razredov spreminjanja deleža domačega gospodarstva. Iz grafa opazimo, da ima največ občin rahlo rast domačega gospodarstva. Vidimo, da je največ občin s trendom med 0 in 0,01 in da ima več občin pozitiven trend kot negativen. Ta rezultat potrjuje prejšnjo ugotovitev, da se je slovensko gospodarstvo skozi analizirano obdobje razvijalo predvsem v domače gospodarstvo. Občina z največjim padcem domačega gospodarstva s trendom -0,032 je občina Odranci. Občina z maksimalnim trendom pa je občina Osilnica.



Grafikon 2: Frekvenčna porazdelitev trenda domačega gospodarstva v občini in meje razredov (na x-osi je trend, na y-osi pa število občin)

Močan padec domačega gospodarskega profila po statističnih podatkih beležijo v občinah Odranci (86), Hodoš (161) in Veržej (188). Padec beležijo tudi v občinah Tišina (10), Dobrovnik (156), Razkrižje (176), Starše (115), Markovci (168), Braslovče (151) in Dobje (154).

Močno rast beležijo v občinah Gornji Grad (30), Kobilje (47), Bistrica ob Sotli (149), Sodražica (179), Velika Polana (187) in Vrnsko (189). Rast imajo tudi občine Beltinci (2), Črna na Koroškem (16), Dobropolje (20), Gorenja vas - Poljane (27), Izola (40), Kanal (44), Kozje (51), Kuzma (56), Lendava (59), Ljubno (62), Lukovica (68), Majšperk (69), Mislinja (76), Podčetrtek (92), Rače - Fram (98), Ruše (108), Škocjan (121), Turnišče (132), Velike Lašče (134), Bloke (150), Dolenjske Toplice (157), Grad (158), Hajdina (159), Jezersko (163), Mirna Peč (170), Oplotnica (171), Polzela (173), Sveti Tomaž v Slovenskih goricah (182), Tabor (184) in Trnovska vas (185).

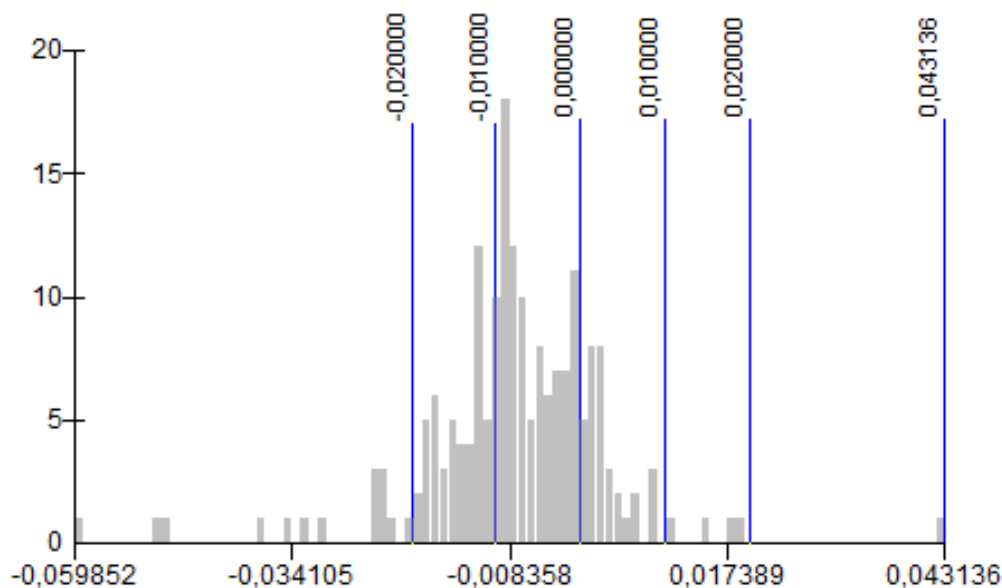


Slika 17: Trend domačega gospodarstva v obdobju 2000–2013

4.2.2 Trend proizvodnega gospodarstva

Iz grafikona 3 lahko razberemo, da je bilo največ občin s šibkim padcem proizvodnega gospodarstva (trend med -0,01 in 0,00), sledi razred s padcem med -0,02 in -0,01, le nekaj občin ima pozitiven trend, kar bi lahko pripisali stanju v gospodarstvu zadnjih nekaj let. Najmočnejši padec proizvodnega gospodarstva v obdobju 2000–2013 zasledimo v občini Kobilje, največjo rast pa v občini Odranci. Meje proizvodnega gospodarstva smo opredelili:

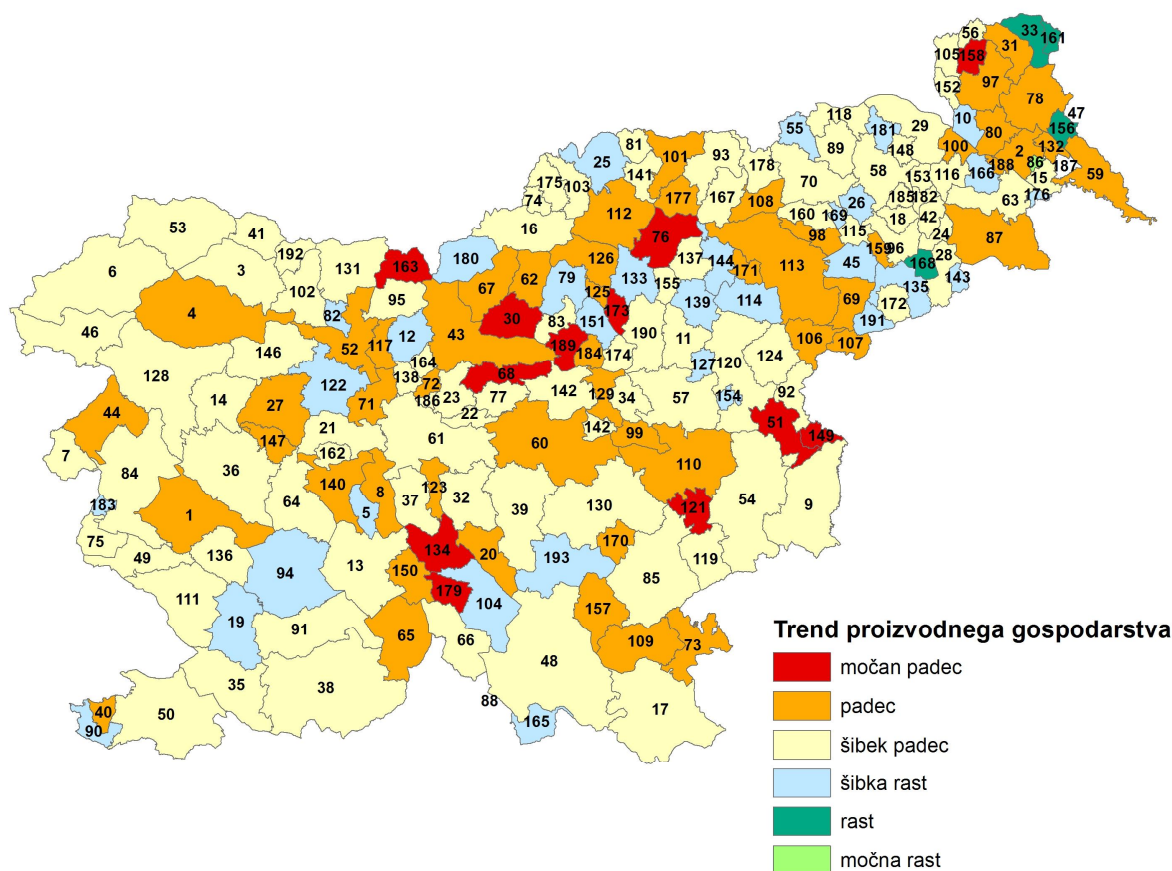
- močan padec (-0,059852 (MIN) – -0,020000)
- padec (-0,019999 – -0,010000)
- šibek padec (-0,009999 – 0,000000)
- šibka rast (0,000001 – 0,010000)
- rast (0,010001 – 0,020000)
- močna rast (0,020001 – 0,043136 (MAX))



Grafikon 3: Frekvenčna porazdelitev trenda proizvodnega gospodarstva v občini in meje razredov (na x-osi je trend, na y-osi pa število občin)

Močan padec deleža proizvodnega profila smo zabeležili v občinah Gornji Grad (30), Kozje (51), Lukovica (68), Mislinja (76), Škocjan (121), Velike Lašče (134), Bistrica ob Sotli (149), Grad (158), Jezersko (163), Polzela (173), Sodražica (179) in Vransko (189). Padec zasledimo tudi v številnih drugih občinah, ki so na karti obarvane z oranžno barvo. Primerjava slik 17 in 18 pokaže, da so številne občine, v katerih je prišlo do padca deleža proizvodnega gospodarstva, iste občine, v katerih je prišlo do dviga deleža domačega gospodarstva.

Močno rast v proizvodnem gospodarstvu najdemo le v občini Odranci (86), rast v proizvodnem gospodarstvu pa imajo tudi občine Šalovci (33), Dobrovnik (156), Hodoš (161) in Markovci (168). Tudi tu lahko sklepamo podobno kot v prejšnjem odstavku. Občine, ki so beležile padec v domačem gospodarstvu, imajo rast v proizvodnem gospodarstvu.

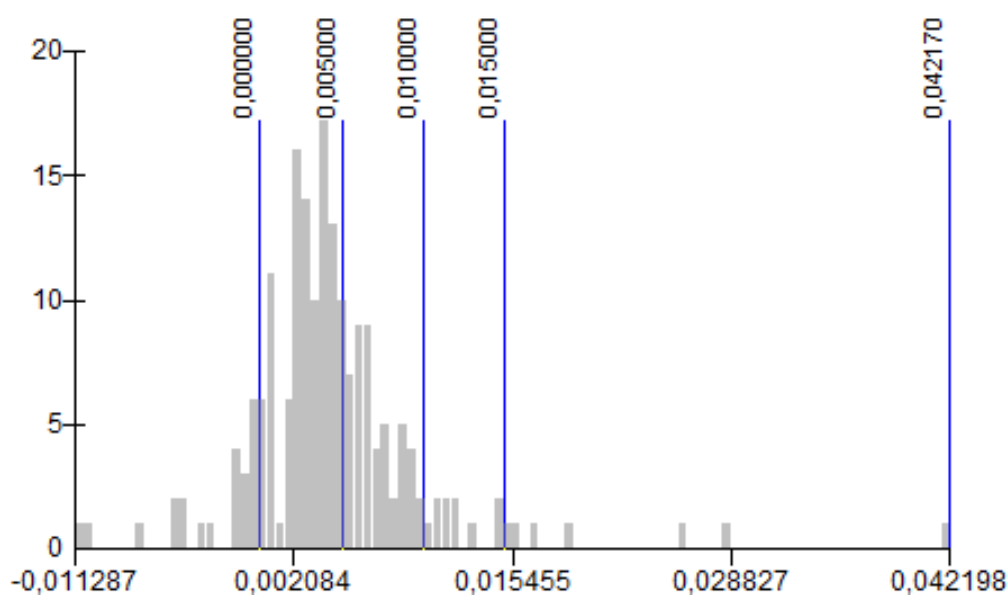


Slika 18: Trend proizvodnega gospodarstva v obdobju 2000–2013

4.2.3 Trend ustvarjalnega gospodarstva

Spreminjanje deleža ustvarjalnega gospodarstva po občinah je manj dinamično kot pri ostalih dveh profilih gospodarstva (glej grafikon 4). Trend doseže minimum že pri $-0,01$, maksimum pa naraste do dobrih $0,04$. Glede na porazdelitev podatkov o dinamiki deleža ustvarjalnega gospodarstva v občini, smo tokrat podatke uvrstili v naslednjih 5 razredov:

- šibek padec ($-0,011287(\text{MIN}) - 0,000000$)
- šibka rast ($0,000001 - 0,005000$)
- rast ($0,005001 - 0,010000$)
- močna rast ($0,010001 - 0,015000$)
- ekstremna rast ($0,015001 - 0,042198 (\text{MAX})$)

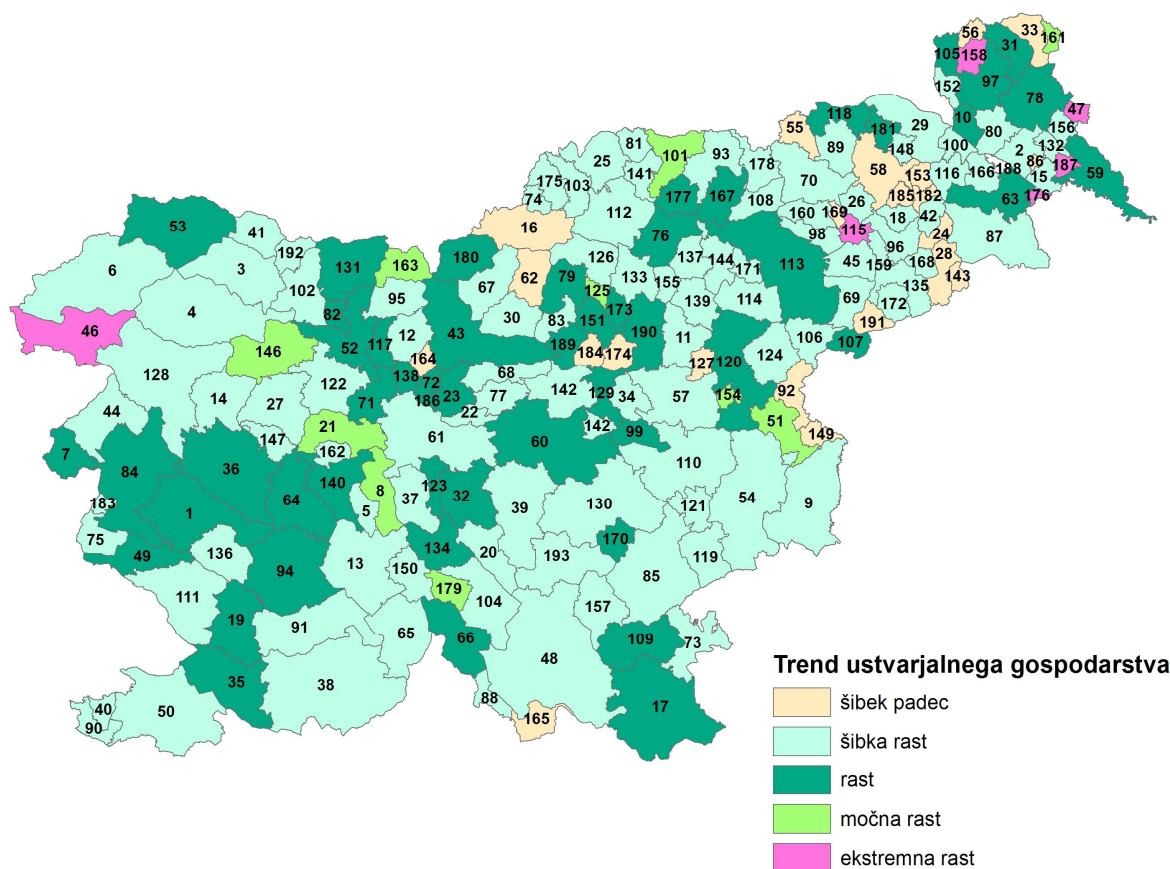


Grafikon 4: Frekvenčna porazdelitev trenda ustvarjalnega gospodarstva v občini in meje razredov (na x-osi je trend, na y-osi pa število občin)

Iz grafikona 4 je mogoče razbrati, da je modus okoli trenda 0,005 (največ občin najdemo s trendom 0,005) ter da je sorazmerno malo občin z negativnim trendom. Največji padec ustvarjalnega gospodarstva beležijo v občini Šalovci (33), največjo rast pa v občini Veržej (188).

Močnega padca ustvarjalnega gospodarstva ne beležimo; kljub temu pa je mogoče zaslediti v nekaterih občinah, npr. Črna na Koroškem (16), Gorišnica (28), Šalovci (33), Lenart (58), Ljubno (62), Podčetrtek (92), Bistrica ob Sotli (149) ter nekaj drugih manjših, padec deleža ustvarjalnega gospodarstva (glej sliko 19).

S slike 19 je mogoče tudi razbrati, da je v večini občin pozitiven trend deleža ustvarjalnega gospodarstva. Najbolj ekstremno rast imajo občine Kobarid (46), Kobilje (47), Starše (115), Grad (158), Razkrižje (176) in Velika Polana (187). Močno rast imajo občine Brezovica (8), Dobrova - Polhov Gradec (21), Kozje (51), Radlje ob Dravi (101), Šmartno ob Paki (125), Železniki (146), Dobje (154), Hodoš (161), Jezersko (163) in Sodražica (179).

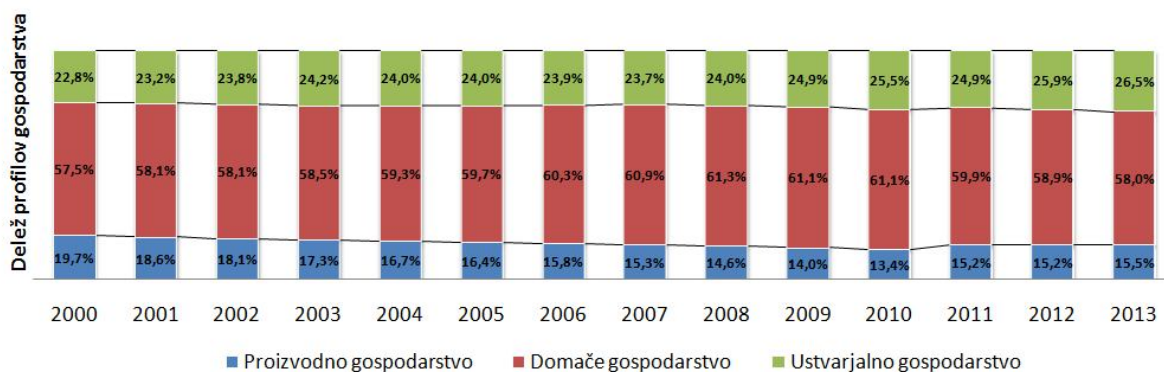


Slika 19: Trend ustvarjalnega gospodarstva v obdobju 2000–2013

4.3 Struktura gospodarstva regionalnih središč

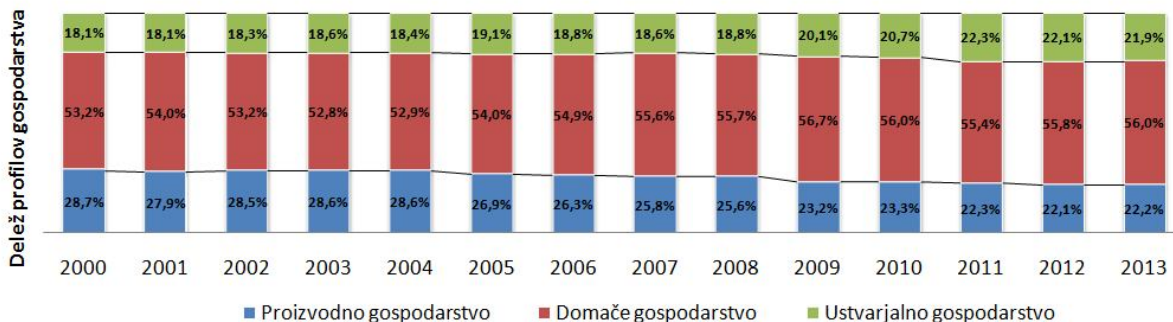
Gospodarstvo občine je najpogosteje zelo podobno gospodarstvu najbolj pomembnega urbanega središča v občini (središču občine), saj le-ta nudi največ zaposlitvenih mest. Zato smo posebej analizirali občine pomembnejših urbanih središč Slovenije, tj. občine regionalnih središč Slovenije. Rezultate analize smo prikazali na petnajstih analitičnih grafikonih spreminjanja strukture gospodarstva po obravnavanih profilih (P-D-U).

V prestolnici države, v MO Ljubljana (61; glej grafikon 5), so imeli skozi vsa leta največji delež v domačem gospodarstvu (med 57 % in 61 %). Delež proizvodnega gospodarstva je enakomerno padal (iz 19,7 % na 15,5 %). Proizvodno gospodarstvo je torej padlo za ca. 4 %, v enakem deležu pa je ustvarjalno gospodarstvo zraslo. Ta rezultat potrjuje tudi pregled kart (slika 2 - slika 16) strukture gospodarstva po letih, ki potrjujejo dejstvo o prevladi domačega gospodarstva v MO Ljubljana za celotno analizirano obdobje.



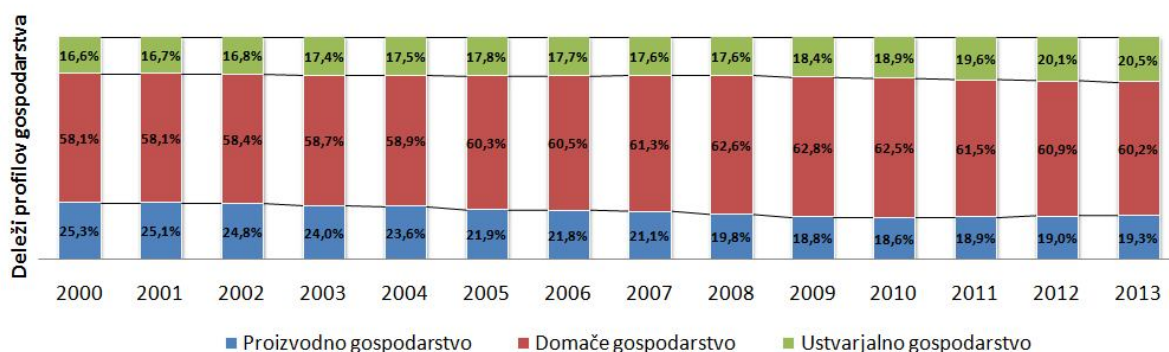
Grafikon 5: Struktura gospodarstva za Ljubljano (2000–2013)

Struktura gospodarstva v Mariboru (glej grafikon 6) je precej podobna strukturi v Ljubljani – s tem, da je v Mariboru več proizvodnega in manj ustvarjalnega gospodarstva. Delež domačega gospodarstva se giblje med 53 % in 56 %, proizvodno gospodarstvo pa je v letih 2000–2013 padlo za 6,5 %, medtem ko je ustvarjalno gospodarstvo zraslo za skoraj 4 %.



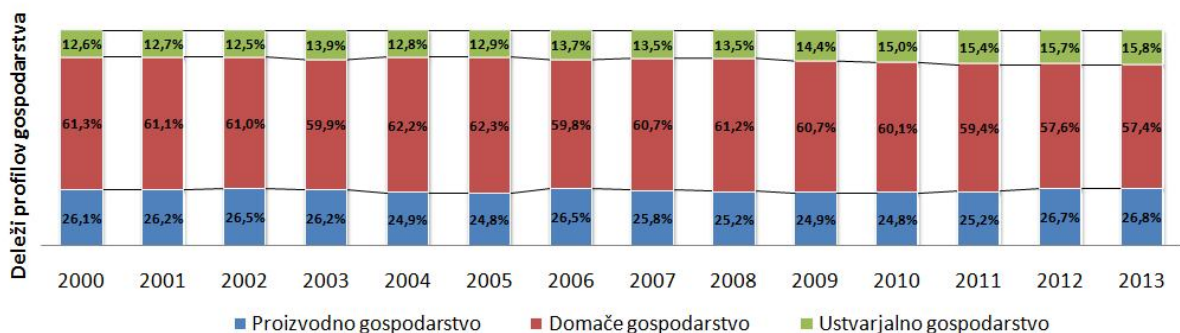
Grafikon 6: Struktura gospodarstva za Maribor (2000–2013)

Struktura gospodarstva za somestje Koper – Izola – Piran je prikazana na grafikonu 7. Proizvodno gospodarstvo se v obravnavanem obdobju zniža za 6 %, ustvarjalno pa poveča za 4 %. Domače gospodarstvo se iz 58,1 % poveča na skoraj 63 % v letu 2009, nato pa počasi začne spet padati in v letu 2013 doseže 60,2 %. Iz zapisanega lahko domnevamo, da je v obalnem somestju prišlo do dvigovanja deleža domačega gospodarstva, kar pa je prekinila finančna kriza po letu 2008.



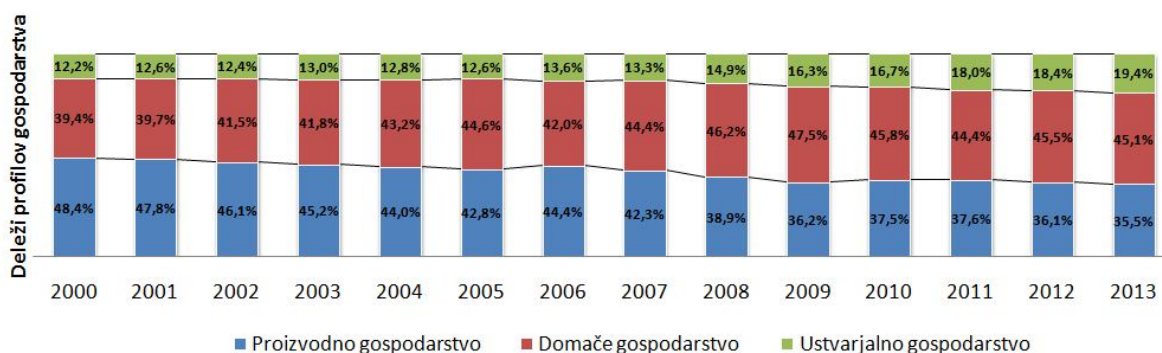
Grafikon 7: Struktura gospodarstva za somestje Koper - Izola - Piran (2000–2013)

V mestni občini Celje prevladuje domače gospodarstvo, katerega delež je v analiziranem obdobju rahlo upadel (glej grafikon 8). Na račun padca domačega gospodarstva je zraslo ustvarjalno gospodarstvo z 12,6 % na 15,8 %. Delež proizvodnega gospodarstva je precej enakomeren in niha med 25 % ter 27 %.



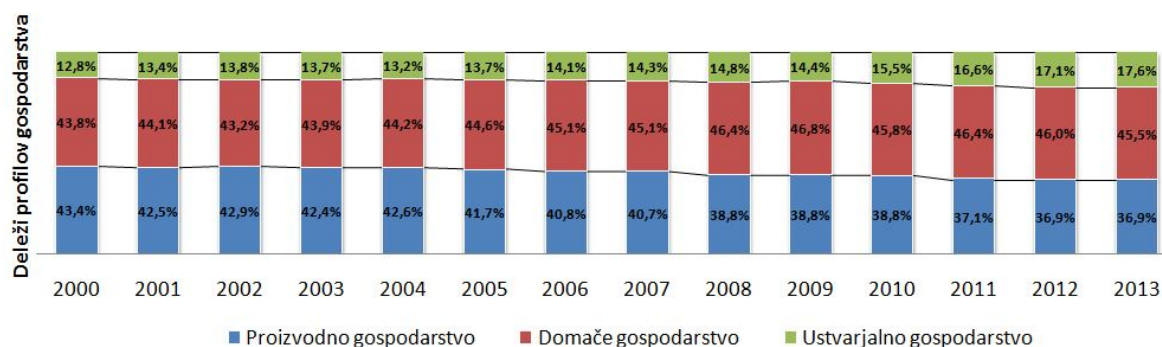
Grafikon 8: Struktura gospodarstva za Celje (2000–2013)

Grafikon 9 prikazuje spreminjanje strukture gospodarstva v Kranju. Domače gospodarstvo do leta 2009 naraste s 39,4 % na 47,5 %, nato pa začne padati (najverjetneje vpliv finančne krize). Proizvodno gospodarstvo v Kranju ves čas analiziranega obdobja močno upada, saj pade za kar 13 %. Kljub temu ima na koncu obdobja še vedno precejšen delež proizvodnega gospodarstva (preko 35 %). Narašča pa ustvarjalno gospodarstvo, ki v tem istem obdobju naraste za dobrih 7 %.



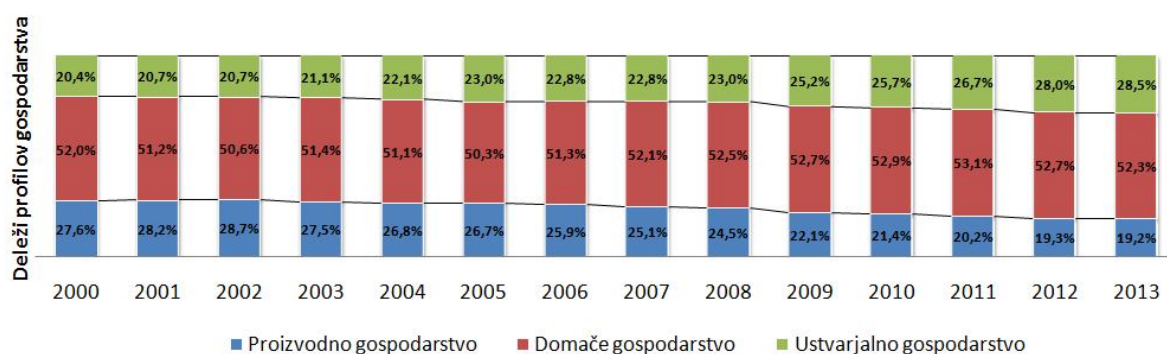
Grafikon 9: Struktura gospodarstva za Kranj (2000–2013)

Spreminjanje strukture gospodarstva v Novem mestu je prikazano na grafikonu 10. Podobno kot v prejšnjih regionalnih središčih, tudi Novo mesto beleži povečano gospodarsko rast v ustvarjalnem gospodarstvu in padec v proizvodnem gospodarstvu. Domače gospodarstvo narašča do leta 2009, nato začne padati. Podobno kot v Kranju je tudi v Novem mestu delež proizvodnega gospodarstva kljub gospodarski krizi še vedno relativno visok (skoraj 37 %).



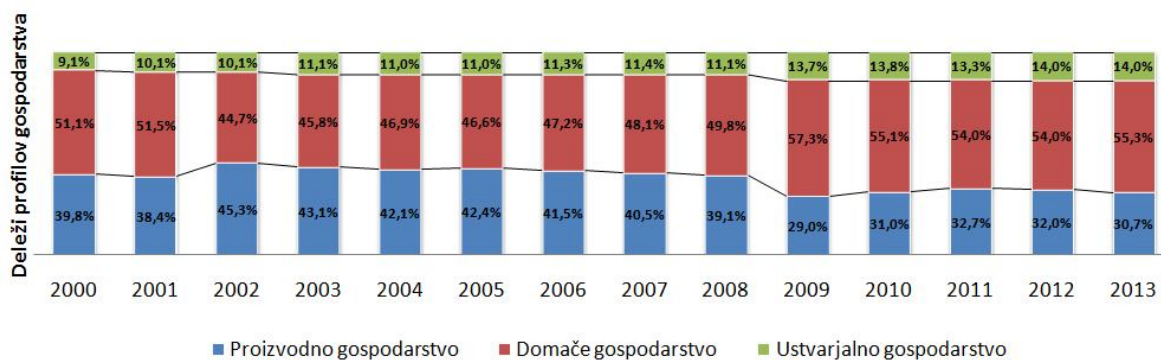
Grafikon 10: Struktura gospodarstva za Novo mesto (2000–2013)

Domače gospodarstvo Nove Gorice skozi vsa analizirana leta predstavlja dobro polovico skupnega gospodarstva. Proizvodno gospodarstvo pade s 27,6 % na 19,2 %, ustvarjalno gospodarstvo pa zraste z 20,4 % na kar 28,5 %.



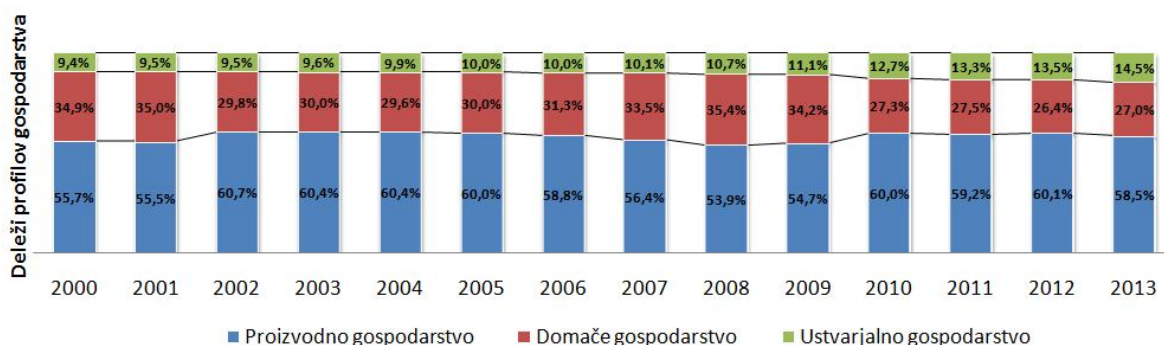
Grafikon 11: Struktura gospodarstva za Novo Gorico (2000–2013)

Gospodarski profil Murske Sobotne, ki je prikazan na Grafikonu 12, se je v analiziranem obdobju precej spreminjal. Murska Sobota je regionalno središče, ki v letih 2002–2008 doseže izrazit skok v proizvodnem profilu; leta 2001 je bil delež proizvodnega gospodarstva 38,4 %, leto kasneje pa kar 45,3 %. Kljub temu nenadnemu skoku proizvodno gospodarstvo ne raste, niti ne ostaja enako, temveč pada in doživi konkreten padec med letoma 2008 in 2009 (padec za 10 %). Zagotovo na padec proizvodnega gospodarstva vpliva stečaj podjetja Mura d.d., saj je bilo konec leta 2007 za 277 (8,2 %) zaposlenih manj kot leto prej. Konec leta 2008 je bilo v podjetju 7,6 % ali 299 manj zaposlenih kot v letu 2007 (Recko, 2010). Padec v proizvodnem gospodarstvu beležijo v povečanju deleža domačega gospodarstva. Ustvarjalno gospodarstvo ves čas počasi narašča.



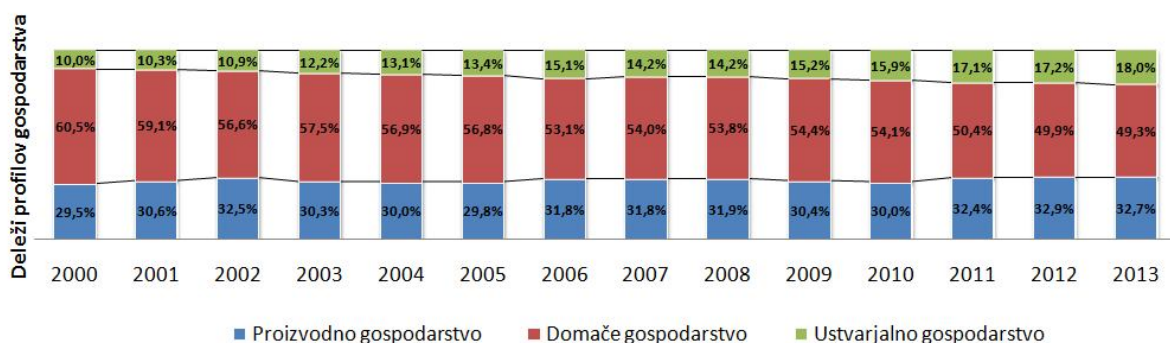
Grafikon 12: Struktura gospodarstva za Mursko Soboto (2000–2013)

V Velenju je kljub gospodarski krizi uspešno proizvodno gospodarstvo, saj po letu 2008 delež raste. Delež proizvodnega gospodarstva v Velenju je namreč kar 60 %. Za razliko od večine drugih analiziranih središč je v Velenju moč opaziti padanje domačega gospodarstva. Podobno kot v ostalih regionalnih središčih, tudi v Velenju delež ustvarjalnega gospodarstva raste.



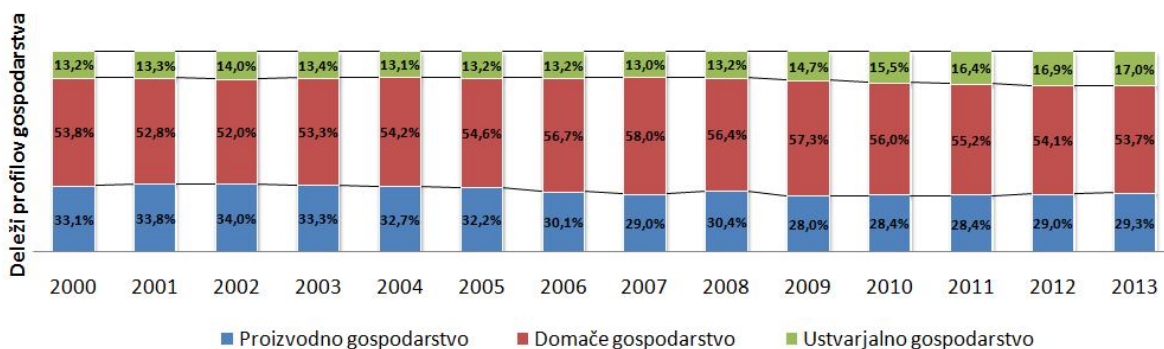
Grafikon 13: Struktura gospodarstva za Velenje (2000–2013)

Domače gospodarstvo v Postojni v analiziranem obdobju pade s 60 % na 49 %, proizvodno gospodarstvo pa počasi a vidno narašča. Ustvarjalno gospodarstvo tako kot poprej tudi v Postojni raste z začetnih 10 % leta 2000 na 18 % v letu 2013 (glej grafikon 14).



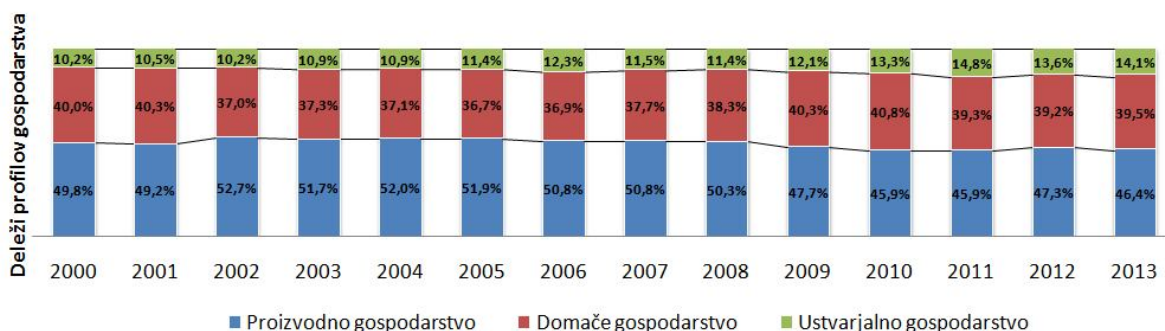
Grafikon 14: Struktura gospodarstva za Postojna (2000–2013)

Na Ptujju je skozi vsa analizirana leta domače gospodarstvo nekako konstantno; giblje se med 53 % in 58 %, prav tako proizvodno gospodarstvo, katerega delež je okrog 30 %, čeprav se zdi, da počasi delež pada. Ustvarjalno gospodarstvo zopet narašča in sicer s 13,2 % na 17 % kot je prikazano na grafikonu 15.



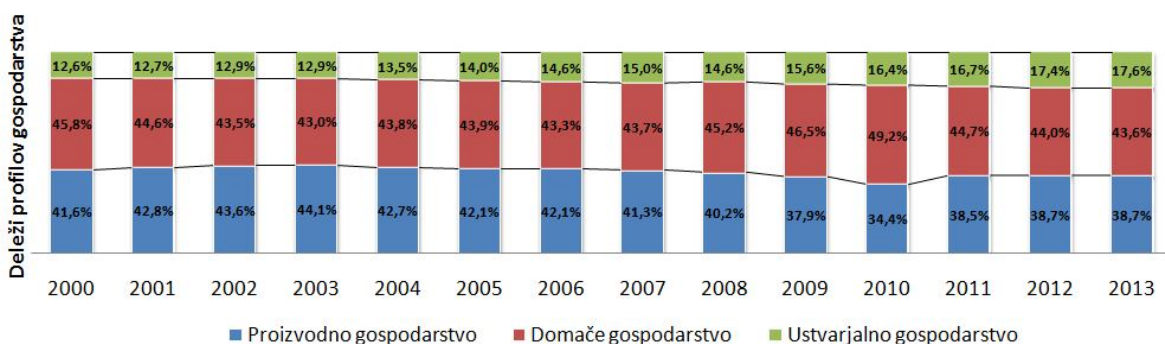
Grafikon 15: Struktura gospodarstva za Ptuj (2000–2013)

Ustvarjalno gospodarstvo v somestju Slovenj Gradec – Ravne na Koroškem – Dravograd se giblje med 10 in 14 % celotnega gospodarstva (glej grafikon 16). Domače gospodarstvo se skozi analizirano obdobje nahaja okrog 40 %, proizvodno gospodarstvo pa ima visok delež okrog 50 %, vendar lahko opazimo, da se delež manjša, predvsem po letu 2008.



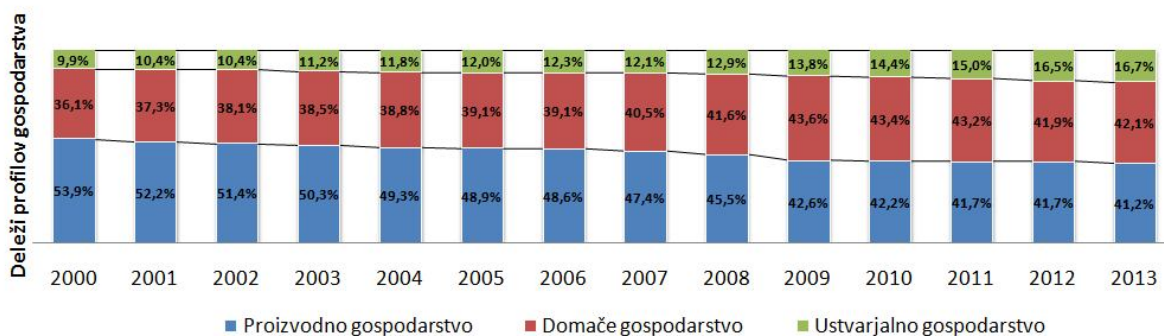
Grafikon 16: Struktura gospodarstva za somestje Slovenj Gradec - Ravne na Koroškem - Dravograd (2000–2013)

V somestju Jesenice – Radovljica najdemo približno enaka deleža proizvodnega in domačega gospodarstva, vendar se zdi, da oba gospodarstva izgubljata delež, proizvodno gospodarstvo celo malce hitreje kot domače gospodarstvo. Zanimivo je leto 2010, kjer domače gospodarstvo doseže skoraj 49,2 %, proizvodno pa le 34,4 %, vendar že v naslednjem letu proizvodno gospodarstvo naraste na 38,5 %. Na račun padanja deleža obeh gospodarstev se povečuje delež ustvarjalnega gospodarstva, ki se v analiziranem obdobju poveča za 5 %.



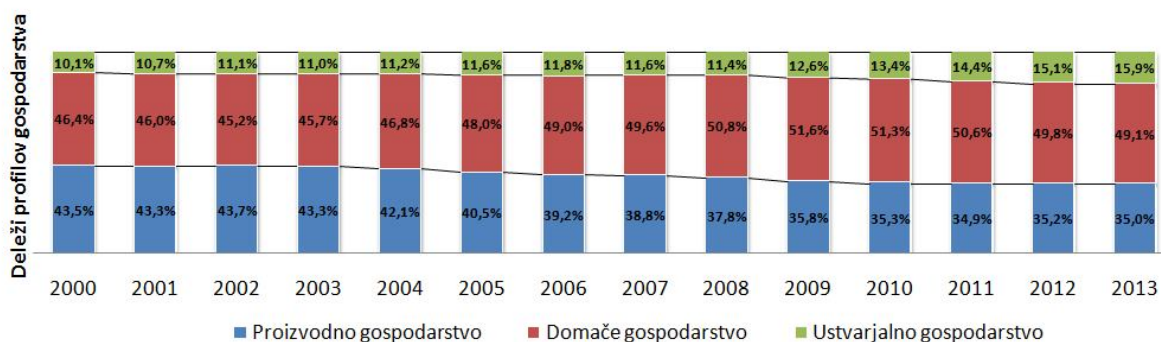
Grafikon 17: Struktura gospodarstva za somestje Jesenice - Radovljica (2000–2013)

Struktura gospodarstva za somestje Zagorje ob Savi – Trbovlje – Hrastnik je prikazana na grafikonu 18. Graf prikazuje naraščanje domačega gospodarstva skozi analizirano obdobje, ki naraste za 6 %, medtem ko proizvodno gospodarstvo pade za več kot 10 %. Ustvarjalno gospodarstvo podobno kot v vseh mestih tudi tu narašča.



Grafikon 18: Struktura gospodarstva za somestje Zagorje ob Savi - Trbovlje - Hrastnik (2000–2013)

Grafikon 19 prikazuje spreminjanje strukture gospodarstva somestja Krško – Brežice – Sevnica. Tudi v tem somestju je po statističnih podatkih proizvodno gospodarstvo padlo za dobrih 8 %, domače gospodarstvo je naraslo za dobra 2 %. Večji porast beležijo v ustvarjalnem gospodarstvu, saj delež z 10 % naraste na skoraj 16 %.



Grafikon 19: Struktura gospodarstva za somestje Krško - Brežice - Sevnica (2000–2013)

Splošna ugotovitev iz grafikonov od 5 do 19, ki prikazujejo spreminjanje strukture gospodarskih profilov po največjih urbanih središčih Slovenije je, da ustvarjalno gospodarstvo v Sloveniji raste – to še posebej velja za regionalna središča Slovenije. Delež proizvodnega gospodarstva pada v večini regionalnih središč Slovenije, le v Postojni in Velenju delež raste (glej tudi sliko 18). Gibanje deleža domačega gospodarstva v različnih mestih Slovenije je različno. V večini primerov domače gospodarstvo raste, kar potrdijo tudi prikazi (grafikoni od 5 do 19), vendar pa je kljub temu nekaj mest, kjer domače gospodarstvo pada oziroma skozi analizirano obdobje ni doživelo bistvenih sprememb. Za 7 središč (Ljubljana, Maribor, Koper – Izola – Piran, Kranj, Murska Sobota, Zagorje ob Savi – Trbovlje – Hrastnik, Krško – Brežice – Sevnica) bi lahko rekli, da domače gospodarstvo raste. Za 5 središč (Novo mesto, Nova Gorica, Ptuj, Slovenj Gradec – Ravne na Koroškem – Dravograd, Jesenice – Radovljica) bi lahko rekli, da se skozi analizirano obdobje giblje enakomerno oziroma imajo na koncu analiziranega obdobja približno enak odstotek kot na začetku analiziranega obdobja.

Za 3 središča (Celje, Velenje, Postojna) pa lahko rečemo, da se delež manjša. Morda bi lahko izpostavili tudi to, da se v nekaterih grafih občuti razlika v gospodarstvu po letu 2008, saj smo imeli ponekod vidne skoke in padce, predvsem v letu 2009 (finančna in gospodarska kriza). Ponekod pa po tem letu posamezna gospodarstva bolj vidno padajo ali naraščajo. Na primer skok v somestju Jesenice – Radovljica v letu 2010, ko domače gospodarstvo vidno naraste, proizvodna pa doživi rahel padec.

Pri branju rezultatov iz grafikonov od 5 do 19 moramo biti previdni, saj povečanje oziroma pomanjšanje deleža nič ne pove o absolutni spremembi števila zaposlenih. Namreč v Murski Soboti je iz grafikona 12 moč opaziti, da iz leta 2008 na leto 2009 domače gospodarstvo naraste in delež proizvodnega gospodarstva pade. Če pogledamo v izvirne podatke je v Murski soboti leta 2008 v domačem gospodarstvu zaposlenih 7.400 ljudi, kar znaša 49,8 % delež celotnega gospodarstva. V letu 2009 je v domačem gospodarstvu zaposlenih 7.200 ljudi, kar znaša 57,3 % celotnega gospodarstva. Pričakovali bi, da se bo odstotek zmanjšal, vendar ker je v proizvodnem gospodarstvu še večji padec zaposlenih kot v domačem gospodarstvu, je odstotek v domačem gospodarstvu večji. V proizvodnem gospodarstvu je v letu 2008 namreč 5.800 zaposlenih in to je 39,1 % delež, v letu 2009 pa 3.600 zaposlenih v proizvodnem gospodarstvu kar znaša 29 % delež.

6 ZAKLJUČEK

V diplomski nalogi smo si zastavili cilj, preveriti kakšna je bila struktura in dinamika gospodarstva po občinah Slovenije, in še posebej po večjih urbanih središčih, v letih 2000 do 2013. Strukturo gospodarstva smo spremljali z uvrščanjem zaposlenih po SKD v domače, proizvodno in ustvarjalno gospodarstvo; razvrščanje smo prevzeli po metodologiji projekta ESPON TOWN (Pichler-Milanović, Drobne in Konjar, 2013).

Ugotovili smo, da se je nekdanja pretežno proizvodna država spremenila v državo z domačim gospodarstvom, vse bolj pa prihaja v ospredje tudi ustvarjalno gospodarstvo. V regionalnih središčih Slovenije delež proizvodnega gospodarstva pada, predvsem po letu 2008, ko je tudi v Sloveniji nastopila gospodarska kriza. Proizvodno gospodarstvo se je še ohranilo v občinah Odranci (86), Markovci (168), Šalovci (33) Dobrovnik (156) in Hodoš (161), povsod drugod je delež proizvodnega gospodarstva upadel.

Vsa regionalna središča, ki imajo potencial za domače gospodarstvo (Ljubljana, Maribor, Koper – Izola – Piran, Kranj, Murska Sobota, Zagorje ob Savi – Trbovlje – Hrastnik, Krško – Brežice – Sevnica), ga ohranjajo in tudi stopnjujejo, le v regionalnih središčih, ki nimajo več podlage za tovrstno gospodarstvo, delež domačega gospodarstva pada (Celje, Velenje, Postojna). To bi lahko pojasnili s tem, da v domače gospodarstvo spada najbolj obsežen nabor dejavnosti. V domače gospodarstvo spada tako gradbeništvo, ki je imelo v začetku gospodarske krize velike težave, saj so gradbena podjetja propadala drug za drugim, tako kot tudi finančne storitve, ki se po podatkih SKD (2008) vedno bolj razvijajo.

V zadnjem obdobju se uspešno razvijajo dejavnosti povezane z informacijskimi in komunikacijskimi tehnologijami (SKD, 2008). Tovrstne dejavnosti spadajo v ustvarjalno gospodarstvo. Iz rezultatov naloge lahko razberemo porast ustvarjalnega gospodarstva. Pri analizi posameznih občin je vedno več takih občin, kjer že prevladuje ustvarjalno gospodarstvo (Dobrova - Polhov Gradec (21), Puconci (97), Veržej (188), Razkrižje (176), predvsem pa v občinah Sveti Tomaž (205) in Kobilje (47)). Pri analizi trenda ustvarjalnega gospodarstva skoraj ni bilo občin z negativnim trendom ter na vseh grafih kjer smo analizirali središča nacionalnega pomena, smo ugotovili rast deleža ustvarjalnega gospodarstva.

Rezultati naloge kažejo rast deleža ustvarjalnega gospodarstva. Toda delež ustvarjalnega gospodarstva lahko raste, s tem ko se delež proizvodnega in/ali domačega gospodarstva zmanjšuje (število zaposlenih v ustvarjalnem gospodarstvu pa ostaja enako). Zato smo posebej preverili absolutne vrednosti v strukturi gospodarstva in ugotovili naslednje: V Postojni je bilo leta 2010 v domačem gospodarstvu 3.105 zaposlenih, v ustvarjalnem gospodarstvu pa 913, kar znaša 15,9 %. Leto kasneje je bilo v domačem gospodarstvu le še 2.674 zaposlenih, v ustvarjalnem gospodarstvu pa 907 zaposlenih, kar znaša 17,1 %. Število zaposlenih v ustvarjalnem gospodarstvu se je znižalo, toda zaradi upada zaposlenih v proizvodnem gospodarstvu je delež ustvarjalnega gospodarstva narasel. V drugih občinah

kot sta na primer Puconci in Veržej, pa se delež ustvarjalnega gospodarstva poveča prav zaradi povečanja števila zaposlenih v ustvarjalnem gospodarstvu.

VIRI

Bole, D. 2004. Dnevna mobilnost delavcev v Sloveniji = Daily mobility of workers in Slovenia. *Acta geographica Slovenica* 44, 1: 25–45.

Bole, D. 2008. Ekonomska preobrazba slovenskih mest. *Geografija Slovenije* 19. Ljubljana, Geografski inštitut Antona Melika ZRC SAZU.
<http://giam2.zrc-sazu.si/sites/default/files/9789612540906.pdf> (Pridobljeno 14. 12. 2015.)

Bole, D. 2011. Spremembe v mobilnosti zaposlenih: primerjalna analiza mobilnosti delavcev v največja zaposlitvena središča Slovenije med letoma 2000 in 2009. *Acta geographica Slovenica* 51, 1: 93–108.

Čargo, E. 2010. Brezposelnost mladih na trgu dela v Sloveniji. Diplomsko naloga. Ljubljana, Univerza v Ljubljani, Ekonomska fakulteta (samozaložba E. Čargo): 8 str.

Demaziere, C., Banovac, K., Hamdouch, A. 2013. The Socio-Economic Development of Small and Medium - Sized Towns (SMSTs): Factors, Dominant Profiles and Evolution Patterns. TOWN Interim Report: ANNEX 4, ESPON TOWN.
http://www.espon.eu/export/sites/default/Documents/Projects/AppliedResearch/TOWN/InterimReport/Annex_4_-_Socio-Economic_overview.pdf (Pridobljeno 14. 12. 2015.)

Drobne, S., Bogataj, M. 2013. Vpliv recesije na parametre kakovosti regionalnih središč in njihovo privlačnost. *Revija za univerzalno odličnost* 2, 2: A25–A42.

Drobne, S., Rajar, T., Liseč, A. 2013. Dynamics of migration and commuting to the urban centres of Slovenia, 2000-2011 = Dinamika selitev in delovne mobilnosti v urbana središča Slovenije, 2000–2011. *Geodetski vestnik* 57, 2: 313–353.

Drobne, S. 2014. Impact of the recession on the attractiveness of urban and rural areas of Slovenia= Vpliv recesije na privlačnost mestnih in podeželskih območij Slovenije. *Geodetski vestnik*, 58, 1: 103–139.

ESPON Town 2014. Town - Small and medium sized towns in their functional territorial context. Scientific Report. Luxemburg & Leuven.

http://www.espon.eu/export/sites/default/Documents/Projects/AppliedResearch/TOWN/TOWN_Scientific_Report_300814.pdf (Pridobljeno 12. 12. 2015.)

Florida, R. 2002. *The Rise of the Creative Class. And How It's Transforming Work, Leisure and Everyday Life*. New York, BasicBooks: 404 str.

Florida, R. 2003. Cities and the Creative Class, *City&Community* 2, 1: 3–19.

GURS. 2014. Prostorski podatki o občinah Slovenije, 2000–2013, Ljubljana, Geodetska uprava Slovenije.

Pichler-Milanović, N., Drobne, S., Konjar, M. 2013. Small and medium sized towns in the functional territorial context, Case Study Report |Slovenia, Version 05/09/2013, ESPON TOWN.
http://www.espon.eu/export/sites/default/Documents/Projects/AppliedResearch/TOWN/TOWN_Case_Study_Report_-_Slovenia.pdf (Pridobljeno 14. 12. 2015.)

Recko, N. 2010. Reševanje podjetja v krizi na primeru podjetja Mura d.d.. Delo diplomskega seminarja. Maribor, Univerza v Mariboru, Ekonomsko - Poslovna fakulteta (samozaložba N. Recko): 38–39 str.

SKD. 2008. Standardna klasifikacija dejavnosti 2008. Ljubljana, Statistični urad Republike Slovenije.

Slovensko gospodarstvo danes. 2015.

http://www.o-4os.ce.edus.si/gradiva/geo/gospodarstvo/gospo_danes.html (Pridobljeno 12. 12. 2015.)

Spremembe območij občin. 2015.

<http://www.stat.si/statweb/glavnanavigacija/metode-in-klasifikacije/klasifikacije/spremembe-obmocij-obcin> (Pridobljeno 8. 9. 2015.)

SPRS. 2004. Strategija prostorskega razvoja Slovenije. Ljubljana, Ministrstvo za okolje in prostor.

SRS. 2005. Strategija razvoja Slovenije, Vlada Republike Slovenije, redna seja 23. 6. 2005.

SURS. 2014. Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov) po občinah dela in dejavnosti (SKD 2008), Slovenija, 2000–2013, Ljubljana, Statistični urad Republike Slovenije.

SURS. 2015. Največja naselja po številu prebivalcev. Statistični urad Republike Slovenije, Ljubljana.

http://www.stat.si/krajevnaimena/pregledi_naselja_najvecja_prebivalci.asp (Pridobljeno 27. 11. 2015.)

Tominc, M. 2011. Izbor zaposlenih kot funkcija kadrovskega oddelka. Diplomaska naloga. Ljubljana, Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta, Oddelek za pedagogiko in andragogiko (samozaložba M. Tominc): 18–20 str.

UMAR. 2014. Strategija razvoja Slovenije. Ljubljana, Urad RS za makroekonomske analize in razvoj.

Verč, T. 2010. Gospodarska kriza in njen vpliv na trg dela v Sloveniji. Diplomaska naloga. Ljubljana, Univerza v Ljubljani, Ekonomska fakulteta (samozaložba T. Verč): 12 str.

Vzdržen model gospodarskega razvoja. 2015.

http://www.vlada.si teme_in_projekti/socialni_sporazum_2015_2016/vzdrzen_model_gospodarskega_razvoja/ (Pridobljeno 20. 10. 2015.)

SEZNAM PRILOG

Priloga A: Šifrant občin Republike Slovenije v letih 2000–2013

Priloga B: Podrobni opisi razredov

Priloga A: ŠIFRANT OBČIN REPUBLIKE SLOVENIJE V LETIH 2000–2013

ID	Ime občine
1	Ajdovščina
2	Beltinci
3	Bled
4	Bohinj
5	Borovnica
6	Bovec
7	Brda
8	Brezovica
9	Brežice
10	Tišina
11	Celje
12	Cerklje na Gorenjskem
13	Cerknica
14	Cerkno
15	Črenšovci
16	Črna na Koroškem
17	Črnomelj
18	Destričnik
19	Divjača
20	Dobrepolje
21	Dobrova - Polhov Gradec
22	Dol pri Ljubljani
23	Domžale
24	Dornava
25	Dravograd
26	Duplek
27	Gorenja vas - Poljane
28	Gorišnica
29	Gornja Radgona
30	Gornji Grad
31	Gornji Petrovci
32	Grosuplje
33	Šalovci
34	Hrastnik
35	Hrpelje - Kozina
36	Idrija
37	Ig
38	Ilirska Bistrica
39	Ivančna Gorica

ID	Ime občine
40	Izola
41	Jesenice
42	Juršinci
43	Kamnik
44	Kanal
45	Kidričevo
46	Kobarid
47	Kobilje
48	Kočevje
49	Komen
50	Koper
51	Kozje
52	Kranj
53	Kranjska Gora
54	Krško
55	Kungota
56	Kuzma
57	Laško
58	Lenart
59	Lendava
60	Litija
61	Ljubljana
62	Ljubno
63	Ljutomer
64	Logatec
65	Loška dolina
66	Loški Potok
67	Luče
68	Lukovica
69	Majšperk
70	Maribor
71	Medvode
72	Mengeš
73	Metlika
74	Mežica
75	Miren - Kostanjevica
76	Mislinja
77	Moravče
78	Moravske Toplice

ID	Ime občine
79	Mozirje
80	Murska Sobota
81	Muta
82	Naklo
83	Nazarje
84	Nova Gorica
85	Novo mesto
86	Odranci
87	Ormož
88	Osilnica
89	Pesnica
90	Piran
91	Pivka
92	Podčetrtek
93	Podvelka
94	Postojna
95	Preddvor
96	Ptuj
97	Puconci
98	Rače - Fram
99	Radeče
100	Radenci
101	Radlje ob Dravi
102	Radovljica
103	Ravne na Koroškem
104	Ribnica
105	Rogaševci
106	Rogaška Slatina
107	Rogatec
108	Ruše
109	Semič
110	Sevnica
111	Sežana
112	Slovenj Gradec
113	Slovenska Bistrica
114	Slovenske Konjice
115	Starše
116	Sveti Jurij
117	Šenčur
118	Šentilj

ID	Ime občine
119	Šentjernej
120	Šentjur
121	Škocjan
122	Škofja Loka
123	Škofljica
124	Šmarje pri Jelšah
125	Šmartno ob Paki
126	Šoštanj
127	Štore
128	Tolmin
129	Trbovlje
130	Trebnje
131	Tržič
132	Turnišče
133	Velenje
134	Velike Lašče
135	Videm
136	Vipava
137	Vitanje
138	Vodice
139	Vojnik
140	Vrhnika
141	Vuzenica
142	Zagorje ob Savi
143	Zavrč
144	Zreče
146	Železniki
147	Žiri
148	Benedikt
149	Bistrica ob Sotli
150	Bloke
151	Braslovče
152	Cankova
153	Cerkvenjak
154	Dobje
155	Dobrna
156	Dobrovnik
157	Dolenjske Toplice
158	Grad
159	Hajdina

ID	Ime občine
160	Hoče - Slivnica
161	Hodoš
162	Horjul
163	Jezersko
164	Komenda
165	Kostel
166	Križevci
167	Lovrenc na Pohorju
168	Markovci
169	Miklavž na Dravskem polju
170	Mirna Peč
171	Oplotnica
172	Podlehnik
173	Polzela
174	Prebold
175	Prevalje
176	Razkrižje
177	Ribnica na Pohorju
178	Selnica ob Dravi
179	Sodražica
180	Solčava
181	Sveta Ana
182	Sveti Tomaž v Slov. goricah
183	Šempeter - Vrtojba
184	Tabor
185	Trnovska vas
186	Trzin
187	Velika Polana
188	Veržej
189	Vransko
190	Žalec
191	Žetale
192	Žirovnica
193	Žužemberk
Občina ustanovljena leta 2002	
194	Šmartno pri Litiji
Občine ustanovljene leta 2006	
195	Apače
196	Cirkulane
197	Kostanjevica na Krki

ID	Ime občine
198	Makole
199	Mokronog - Trebelno
200	Poljčane
201	Renče - Vogrsko
202	Središče ob Dravi
203	Straža
204	Sv. Trojica v Slov. goricah
205	Sveti Tomaž
206	Šmarješke Toplice
207	Gorje
208	Log - Dragomer
209	Rečica ob Savinji
210	Sv. Jurij v Slov. goricah
211	Šentrupert
Občine ustanovljene leta 2011	
212	Mirna
213	Ankaran

Priloga B: OPISI RAZREDOV

B1 Opis razredov za leto 2013 na občine 2013

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(70+)	ekstremno prevladuje domače gospodarstvo	D[70-)_P[10-20)_U[10-20) D[70-)_P[20-30)_U[0-10) D[70-)_U[0-10)_P[0-10) D[70-)_U[10-20)_P[0-10) D[70-)_U[20-30)_P[0-10)
D(60-70)	zelo močno prevladuje domače gospodarstvo	D[60-70)_P[10-20)_U[10-20) D[60-70)_P[20-30)_U[10-20) D[60-70)_U[10-20)_P[10-20) D[60-70)_U[20-30)_P[0-10) D[60-70)_U[20-30)_P[10-20)
D(50-60)	močno prevladuje domače gospodarstvo	D[50-60)_P[20-30)_U[10-20) D[50-60)_P[20-30)_U[20-30) D[50-60)_P[30-40)_U[0-10) D[50-60)_P[30-40)_U[10-20) D[50-60)_U[20-30)_P[10-20) D[50-60)_U[20-30)_P[20-30) D[50-60)_U[30-40)_P[10-20) D[50-60)_U[40-50)_P[0-10)
D(40-50)	prevladuje domače gospodarstvo	D[40-50)_P[20-30)_U[20-30) D[40-50)_P[30-40)_U[10-20) D[40-50)_P[30-40)_U[20-30) D[40-50)_U[20-30)_P[20-30) D[40-50)_U[30-40)_P[10-20) D[40-50)_U[30-40)_P[20-30)
U(50-60)	močno prevladuje ustvarjalno gospodarstvo	U[50-60)_D[40-50)_P[0-10)
U(40-50)	prevladuje ustvarjalno gospodarstvo	U[40-50)_D[30-40)_P[10-20)
D(40-50) - U(40-50)	podobno močno domače in ustvarjalno gospodarstvo	D[40-50)_U[40-50)_P[0-10) D[40-50)_U[40-50)_P[10-20)
D(40-50) - P(40-50)	podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo	D[40-50)_P[40-50)_U[0-10) D[40-50)_P[40-50)_U[10-20) P[40-50)_D[40-50)_U[10-20)

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(30-40) - P(30-40)	podobno domače in proizvodno gospodarstvo	D[30-40)_P[30-40)_U[20-30) P[30-40)_D[30-40)_U[20-30)
P(40-50)	prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[40-50)_D[20-30)_U[20-30) P[40-50)_D[30-40)_U[10-20) P[40-50)_D[30-40)_U[20-30)
P(50-60)	močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[50-60)_D[20-30)_U[10-20) P[50-60)_D[30-40)_U[10-20) P[50-60)_D[40-50)_U[0-10)
P(60-70)	zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[60-70)_D[10-20)_U[10-20) P[60-70)_D[20-30)_U[0-10) P[60-70)_D[20-30)_U[10-20) P[60-70)_U[10-20)_D[10-20)
P(70+)	ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[70-)_D[10-20)_U[0-10) P[70-)_D[20-30)_U[0-10)

B2 Opis razredov za leto 2000 na občine 2000

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(70+)	ekstremno prevladuje domače gospodarstvo	D[70-)_P[10-20)_U[0-10); D[70-)_U[0-10)_P[0-10); D[70-)_U[10-20)_P[10-20)
D(60-70)	zelo močno prevladuje domače gospodarstvo	D[60-70)_P[10-20)_U[10-20); D[60-70)_P[20-30)_U[0-10); D[60-70)_P[20-30)_U[10-20); D[60-70)_P[30-40)_U[0-10); D[60-70)_U[10-20)_P[10-20); D[60-70)_U[20-30)_P[10-20); D[60-70)_U[30-40)_P[0-10)
D(50-60)	močno prevladuje domače gospodarstvo	D[50-60)_P[20-30)_U[10-20); D[50-60)_P[20-30)_U[20-30); D[50-60)_P[30-40)_U[0-10); D[50-60)_P[30-40)_U[10-20); D[50-60)_P[40-50)_U[0-10); D[50-60)_U[20-30)_P[10-20); D[50-60)_U[20-30)_P[20-30); D[50-60)_U[30-40)_P[10-20)
D(40-50)	prevladuje domače gospodarstvo	D[40-50)_P[30-40)_U[10-20); D[40-50)_P[30-40)_U[20-30); D[40-50)_P[20-30)_U[20-30)
D(40-50) - P[40-50)	podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo	D[40-50)_P[40-50)_U[0-10); D[40-50)_P[40-50)_U[10-20); P[40-50)_D[40-50)_U[0-10); P[40-50)_D[40-50)_U[10-20)
D(30-40) - P[30-40)	podobno domače in proizvodno gospodarstvo	D(30-40)_P[30-40)_U[20-30)
P(40-50)	prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[40-50)_D[20-30)_U[20-30); P[40-50)_D[30-40)_U[10-20); P[40-50)_D[30-40)_U[20-30)
P(50-60)	močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[50-60)_D[20-30)_U[10-20); P[50-60)_D[20-30)_U[20-30); P[50-60)_D[30-40)_U[0-10); P[50-60)_D[30-40)_U[10-20); P[50-60)_D[40-50)_U[0-10)

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
P(60-70)	zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[60-70)_D[20-30)_U[0-10); P[60-70)_D[20-30)_U[10-20); P[60-70)_D[30-40)_U[0-10)
P(70+)	ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[70-)_D[10-20)_U[0-10); P[70-)_D[10-20)_U[10-20); P[70-)_D[20-30)_U[0-10)

B3 Opis razredov za leto 2001 na občine 2000

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(70+)	ekstremno prevladuje domače gospodarstvo	D[70-)_P[10-20)_U[0-10); D[70-)_P[10-20)_U[10-20); D[70-)_P[20-30)_U[0-10); D[70-)_U[10-20)_P[0-10); D[70-)_U[10-20)_P[10-20)
D(60-70)	zelo močno prevladuje domače gospodarstvo	D[60-70)_P[10-20)_U[10-20); D[60-70)_P[20-30)_U[10-20); D[60-70)_P[30-40)_U[0-10); D[60-70)_U[10-20)_P[10-20); D[60-70)_U[20-30)_P[0-10); D[60-70)_U[20-30)_P[10-20); D[60-70)_U[30-40)_P[0-10)
D(50-60)	močno prevladuje domače gospodarstvo	D[50-60)_P[20-30)_U[10-20); D[50-60)_P[20-30)_U[20-30); D[50-60)_P[30-40)_U[0-10); D[50-60)_P[30-40)_U[10-20); D[50-60)_P[40-50)_U[0-10); D[50-60)_U[20-30)_P[10-20)
D(40-50)	prevladuje domače gospodarstvo	D[40-50)_U[30-40)_P[10-20); D[40-50)_P[20-30)_U[20-30); D[40-50)_P[30-40)_U[10-20); D[40-50)_P[30-40)_U[20-30)
D(40-50) - P(40-50)	podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo	D[40-50)_P[40-50)_U[0-10); D[40-50)_P[40-50)_U[10-20); P[40-50)_D[40-50)_U[0-10); P[40-50)_D[40-50)_U[10-20)
P(40-50)	prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[40-50)_D[20-30)_U[20-30); P[40-50)_D[30-40)_U[10-20); P[40-50)_D[30-40)_U[20-30)
P(50-60)	močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[50-60)_D[20-30)_U[10-20); P[50-60)_D[30-40)_U[0-10); P[50-60)_D[30-40)_U[10-20); P[50-60)_D[40-50)_U[0-10)

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
P(60-70)	zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[60-70)_D[10-20)_U[10-20); P[60-70)_D[20-30)_U[0-10); P[60-70)_D[20-30)_U[10-20); P[60-70)_D[30-40)_U[0-10)
P(70+)	ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[70-)_D[10-20)_U[0-10); P[70-)_D[20-30)_U[0-10); P[70-)_D[0-10)_U[0-10)

B4 Opis razredov za leto 2002 na občine 2000

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(70+)	ekstremno prevladuje domače gospodarstvo	D[70-)_P[0-10)_U[0-10); D[70-)_P[10-20)_U[0-10); D[70-)_P[10-20)_U[10-20); D[70-)_U[0-10)_P[0-10); D[70-)_U[10-20)_P[0-10)
D(60-70)	zelo močno prevladuje domače gospodarstvo	D[60-70)_P[10-20)_U[10-20); D[60-70)_P[20-30)_U[0-10); D[60-70)_P[20-30)_U[10-20); D[60-70)_P[30-40)_U[0-10); D[60-70)_U[10-20)_P[10-20); D[60-70)_U[20-30)_P[0-10); D[60-70)_U[20-30)_P[10-20); D[60-70)_U[30-40)_P[0-10)
D(50-60)	močno prevladuje domače gospodarstvo	D[50-60)_P[20-30)_U[10-20); D[50-60)_P[20-30)_U[20-30); D[50-60)_P[30-40)_U[0-10); D[50-60)_P[30-40)_U[10-20); D[50-60)_P[40-50)_U[0-10); D[50-60)_U[20-30)_P[10-20); D[50-60)_U[30-40)_P[0-10); D[50-60)_U[30-40)_P[10-20)
D(40-50)	prevladuje domače gospodarstvo	D[40-50)_U[20-30)_P[20-30); D[40-50)_P[30-40)_U[10-20); D[40-50)_P[30-40)_U[20-30)
D(40-50) - P(40-50)	podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo	D[40-50)_P[40-50)_U[0-10); D[40-50)_P[40-50)_U[10-20); P[40-50)_D[40-50)_U[0-10); P[40-50)_D[40-50)_U[10-20)
D(30-40) - P(30-40)	podobno domače in proizvodno gospodarstvo	D[30-40)_P[30-40)_U[20-30); P[30-40)_D[30-40)_U[20-30)
CA_1/3_VSAK	vsa tri gospodarstva enako prevladujejo	D = P = U (30 (±5%))
P(40-50)	prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[40-50)_D[20-30)_U[20-30); P[40-50)_D[30-40)_U[10-20); P[40-50)_D[30-40)_U[20-30)

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
P(50-60)	močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[50-60)_D[20-30)_U[10-20); P[50-60)_D[20-30)_U[20-30); P[50-60)_D[30-40)_U[0-10); P[50-60)_D[30-40)_U[10-20); P[50-60)_D[40-50)_U[0-10); P[50-60)_U[20-30)_D[20-30)
P(60-70)	zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[60-70)_D[10-20)_U[10-20); P[60-70)_D[20-30)_U[0-10); P[60-70)_D[20-30)_U[10-20)
P(70+)	ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[70-)_D[10-20)_U[0-10); P[70-)_D[10-20)_U[10-20); P[70-)_D[20-30)_U[0-10)

B5 Opis razredov za leto 2003 na občine 2000

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(70+)	ekstremno prevladuje domače gospodarstvo	D[70-)_P[0-10)_U[0-10); D[70-)_P[10-20)_U[0-10); D[70-)_P[10-20)_U[10-20); D[70-)_U[0-10)_P[0-10); D[70-)_U[10-20)_P[0-10); D[70-)_U[10-20)_P[10-20)
D(60-70)	zelo močno prevladuje domače gospodarstvo	D[60-70)_P[10-20)_U[10-20); D[60-70)_P[20-30)_U[0-10); D[60-70)_P[20-30)_U[10-20); D[60-70)_P[30-40)_U[0-10); D[60-70)_U[10-20)_P[10-20); D[60-70)_U[20-30)_P[0-10); D[60-70)_U[20-30)_P[10-20); D[60-70)_U[30-40)_P[0-10)
D(50-60)	močno prevladuje domače gospodarstvo	D[50-60)_P[20-30)_U[10-20); D[50-60)_P[20-30)_U[20-30); D[50-60)_P[30-40)_U[0-10); D[50-60)_P[30-40)_U[10-20); D[50-60)_P[40-50)_U[0-10); D[50-60)_U[20-30)_P[10-20); D[50-60)_U[20-30)_P[20-30); D[50-60)_U[30-40)_P[0-10); D[50-60)_U[30-40)_P[10-20)
D(40-50)	prevladuje domače gospodarstvo	D[40-50)_P[20-30)_U[20-30); D[40-50)_P[30-40)_U[10-20); D[40-50)_P[30-40)_U[20-30)
D(40-50) - P(40-50)	podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo	D[40-50)_P[40-50)_U[0-10); D[40-50)_P[40-50)_U[10-20); P[40-50)_D[40-50)_U[0-10); P[40-50)_D[40-50)_U[10-20)
D(30-40) - P(30-40)	podobno domače in proizvodno gospodarstvo	D[30-40)_P[30-40)_U[20-30)
D(30-40) - U(30-40)	podobno domače in ustvarjalno gospodarstvo	D[30-40)_U[30-40)_P[20-30)

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
P(40-50)	prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[40-50]_D[20-30]_U[20-30]; P[40-50]_D[30-40]_U[10-20]; P[40-50]_D[30-40]_U[20-30]
P(50-60)	močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[50-60]_D[20-30]_U[10-20]; P[50-60]_D[20-30]_U[20-30]; P[50-60]_D[30-40]_U[0-10]; P[50-60]_D[30-40]_U[10-20]; P[50-60]_D[40-50]_U[0-10]; P[50-60]_U[20-30]_D[20-30]
P(60-70)	zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[60-70]_D[10-20]_U[10-20]; P[60-70]_D[20-30]_U[0-10]; P[60-70]_D[20-30]_U[10-20]; P[60-70]_D[30-40]_U[0-10]
P(70+)	ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[70-)_D[10-20]_U[0-10]; P[70-)_D[10-20]_U[10-20]; P[70-)_D[20-30]_U[0-10]

B6 Opis razredov za leto 2004 na občine 2000

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(70+)	ekstremno prevladuje domače gospodarstvo	D[70-)_P[0-10)_U[0-10); D[70-)_P[10-20)_U[0-10); D[70-)_P[10-20)_U[10-20); D[70-)_U[10-20)_P[0-10); D[70-)_U[10-20)_P[10-20)
D(60-70)	zelo močno prevladuje domače gospodarstvo	D[60-70)_P[10-20)_U[10-20); D[60-70)_P[20-30)_U[0-10); D[60-70)_P[20-30)_U[10-20); D[60-70)_P[30-40)_U[0-10); D[60-70)_U[10-20)_P[10-20); D[60-70)_U[20-30)_P[0-10); D[60-70)_U[20-30)_P[10-20); D[60-70)_U[30-40)_P[0-10)
D[50-60)	močno prevladuje domače gospodarstvo	D[50-60)_P[20-30)_U[10-20); D[50-60)_P[20-30)_U[20-30); D[50-60)_P[30-40)_U[0-10); D[50-60)_P[30-40)_U[10-20); D[50-60)_P[40-50)_U[0-10); D[50-60)_U[20-30)_P[10-20); D[50-60)_U[20-30)_P[20-30); D[50-60)_U[30-40)_P[0-10); D[50-60)_U[30-40)_P[10-20); D[50-60)_U[30-40)_P[0-10)
D(40-50)	prevladuje domače gospodarstvo	D[40-50)_P[20-30)_U[20-30); D[40-50)_P[30-40)_U[10-20); D[40-50)_P[30-40)_U[20-30); D[40-50)_U[20-30)_P[20-30); D[40-50)_U[30-40)_P[20-30)
D(40-50) - P(40-50)	podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo	D[40-50)_P[40-50)_U[0-10); D[40-50)_P[40-50)_U[10-20); P[40-50)_D[40-50)_U[0-10); P[40-50)_D[40-50)_U[10-20)
P(40-50)	prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[40-50)_D[20-30)_U[20-30); P[40-50)_D[30-40)_U[10-20); P[40-50)_D[30-40)_U[20-30)

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
P(50-60)	močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[50-60]_D[20-30]_U[10-20]; P[50-60]_D[20-30]_U[20-30]; P[50-60]_D[30-40]_U[0-10]; P[50-60]_D[30-40]_U[10-20]; P[50-60]_D[40-50]_U[0-10]
P(60-70)	zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[60-70]_D[10-20]_U[10-20]; P[60-70]_D[20-30]_U[0-10]; P[60-70]_D[20-30]_U[10-20]; P[60-70]_D[30-40]_U[0-10]
P(70+)	ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[70-)_D[10-20]_U[0-10]; P[70-)_D[10-20]_U[10-20]; P[70-)_D[20-30]_U[0-10]

B7 Opis razredov za leto 2005 na občine 2000

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(70+)	ekstremno prevladuje domače gospodarstvo	D[70-)_P[0-10)_U[0-10); D[70-)_P[10-20)_U[0-10); D[70-)_P[10-20)_U[10-20); D[70-)_U[10-20)_P[0-10); D[70-)_U[10-20)_P[10-20); D[70-)_U[20-30)_P[0-10)
D(60-70)	zelo močno prevladuje domače gospodarstvo	D[60-70)_P[10-20)_U[10-20); D[60-70)_P[20-30)_U[0-10); D[60-70)_P[20-30)_U[10-20); D[60-70)_P[30-40)_U[0-10); D[60-70)_U[20-30)_P[10-20); D[60-70)_U[30-40)_P[0-10)
D[50-60)	močno prevladuje domače gospodarstvo	D[50-60)_P[20-30)_U[10-20); D[50-60)_P[20-30)_U[20-30); D[50-60)_P[30-40)_U[0-10); D[50-60)_P[30-40)_U[10-20); D[50-60)_U[20-30)_P[10-20); D[50-60)_U[20-30)_P[20-30); D[50-60)_U[30-40)_P[0-10); D[50-60)_U[30-40)_P[10-20)
D(40-50)	prevladuje domače gospodarstvo	D[40-50)_P[20-30)_U[20-30); D[40-50)_P[30-40)_U[10-20); D[40-50)_P[30-40)_U[20-30); D[40-50)_U[30-40)_P[20-30)
D(40-50) - P(40-50)	podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo	D[40-50)_P[40-50)_U[0-10); D[40-50)_P[40-50)_U[10-20); P[40-50)_D[40-50)_U[0-10); P[40-50)_D[40-50)_U[10-20)
D(30-40) - P(30-40)	podobno domače in proizvodno gospodarstvo	D[30-40)_P[30-40)_U[20-30); P[30-40)_D[30-40)_U[20-30)
U(40-50) - D(40-50)	podobno močno ustvarjalno in domače gospodarstvo	U[40-50)_D[40-50)_P[10-20)
P(40-50)	prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[40-50)_D[20-30)_U[20-30); P[40-50)_D[30-40)_U[10-20); P[40-50)_D[30-40)_U[20-30)

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
P(50-60)	močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[50-60)_D[20-30)_U[10-20); P[50-60)_D[20-30)_U[20-30); P[50-60)_D[30-40)_U[0-10); P[50-60)_D[30-40)_U[10-20); P[50-60)_D[40-50)_U[0-10)
P(60-70)	zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[60-70)_D[20-30)_U[0-10); P[60-70)_D[20-30)_U[10-20); P[60-70)_D[30-40)_U[0-10)
P(70+)	ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[70-)_D[10-20)_U[0-10); P[70-)_D[20-30)_U[0-10); P[70-)_U[10-20)_D[10-20)

B8 Opis razredov za leto 2006 na občine 2000

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(70+)	ekstremno prevladuje domače gospodarstvo	D[70-)_P[10-20)_U[0-10); D[70-)_P[10-20)_U[10-20); D[70-)_U[10-20)_P[0-10); D[70-)_U[10-20)_P[10-20); D[70-)_U[20-30)_P[0-10)
D(60-70)	zelo močno prevladuje domače gospodarstvo	D[60-70)_P[10-20)_U[10-20); D[60-70)_P[20-30)_U[0-10); D[60-70)_P[20-30)_U[10-20); D[60-70)_P[30-40)_U[0-10); D[60-70)_U[10-20)_P[10-20); D[60-70)_U[20-30)_P[0-10); D[60-70)_U[20-30)_P[10-20); D[60-70)_U[30-40)_P[0-10)
D(50-60)	močno prevladuje domače gospodarstvo	D[50-60)_P[20-30)_U[10-20); D[50-60)_P[20-30)_U[20-30); D[50-60)_P[30-40)_U[0-10); D[50-60)_P[30-40)_U[10-20); D[50-60)_U[20-30)_P[10-20); D[50-60)_U[20-30)_P[20-30); D[50-60)_U[30-40)_P[0-10); D[50-60)_U[30-40)_P[10-20)
D(40-50)	prevladuje domače gospodarstvo	D[40-50)_P[20-30)_U[20-30); D[40-50)_P[30-40)_U[10-20); D[40-50)_P[30-40)_U[20-30); D[40-50)_U[20-30)_P[20-30); D[40-50)_U[30-40)_P[20-30)
D(40-50) - P(40-50)	podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo	D[40-50)_P[40-50)_U[0-10); D[40-50)_P[40-50)_U[10-20); P[40-50)_D[40-50)_U[0-10); P[40-50)_D[40-50)_U[10-20)
D(40-50) - U(40-50)	podobno močno domače in ustvarjalno gospodarstvo	D[40-50)_U[40-50)_P[0-10); D[40-50)_U[40-50)_P[10-20)
CA_1/3_VSAK	vsa tri gospodarstva enako prevladujejo	$D = P = U (30 (\pm 5\%))$
P(30-40) - D[30-40)	podobno proizvodno in domače gospodarstvo	P[30-40)_D[30-40)_U[20-30)

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
P(40-50)	prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[40-50)_D[30-40)_U[10-20); P[40-50)_D[30-40)_U[20-30)
P(50-60)	močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[50-60)_D[20-30)_U[10-20); P[50-60)_D[30-40)_U[0-10); P[50-60)_D[30-40)_U[10-20); P[50-60)_D[40-50)_U[0-10)
P(60-70)	zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[60-70)_D[20-30)_U[0-10); P[60-70)_D[20-30)_U[10-20)
P(70+)	ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[70-)_D[10-20)_U[0-10); P[70-)_D[20-30)_U[0-10); P[70-)_U[10-20)_D[10-20)

B9 Opis razredov za leto 2007 na občine 2000

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(70+)	ekstremno prevladuje domače gospodarstvo	D[70-)_P[10-20)_U[10-20); D[70-)_U[10-20)_P[0-10); D[70-)_U[10-20)_P[10-20); D[70-)_U[20-30)_P[0-10)
D(60-70)	zelo močno prevladuje domače gospodarstvo	D[60-70)_P[10-20)_U[10-20); D[60-70)_P[20-30)_U[0-10); D[60-70)_P[20-30)_U[10-20); D[60-70)_P[30-40)_U[0-10); D[60-70)_U[10-20)_P[10-20); D[60-70)_U[20-30)_P[0-10); D[60-70)_U[20-30)_P[10-20); D[60-70)_U[30-40)_P[0-10)
D(50-60)	močno prevladuje domače gospodarstvo	D[50-60)_P[20-30)_U[10-20); D[50-60)_P[20-30)_U[20-30); D[50-60)_P[30-40)_U[0-10); D[50-60)_P[30-40)_U[10-20); D[50-60)_P[40-50)_U[0-10); D[50-60)_U[20-30)_P[10-20); D[50-60)_U[20-30)_P[20-30); D[50-60)_U[30-40)_P[0-10); D[50-60)_U[40-50)_P[0-10)
D(40-50)	prevladuje domače gospodarstvo	D[40-50)_P[20-30)_U[20-30); D[40-50)_P[30-40)_U[10-20); D[40-50)_P[30-40)_U[20-30); D[40-50)_U[20-30)_P[20-30); D[40-50)_U[30-40)_P[10-20)
D(40-50) - P(40-50)	podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo	D[40-50)_P[40-50)_U[0-10); D[40-50)_P[40-50)_U[10-20); P[40-50)_D[40-50)_U[0-10); P[40-50)_D[40-50)_U[10-20)
D(30-40) - P(30-40)	podobno domače in proizvodno gospodarstvo	D[30-40)_P[30-40)_U[20-30); P[30-40)_D[30-40)_U[20-30)
U(30-40) - D(30-40)	podobno ustvarjalno in domače gospodarstvo	U[30-40)_D[30-40)_P[20-30)
CA_1/3_VSAK	vsa tri gospodarstva enako prevladujejo	D = P = U (30 (±5%))

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
P(40-50)	prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[40-50)_D[30-40)_U[10-20); P[40-50)_D[30-40)_U[20-30)
P(50-60)	močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[50-60)_D[20-30)_U[10-20); P[50-60)_D[30-40)_U[0-10); P[50-60)_D[30-40)_U[10-20); P[50-60)_D[40-50)_U[0-10)
P(60-70)	zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[60-70)_D[20-30)_U[0-10); P[60-70)_D[20-30)_U[10-20)
P(70+)	ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[70-)_D[10-20)_U[0-10); P[70-)_D[20-30)_U[0-10); P[70-)_U[10-20)_D[10-20)

B10 Opis razredov za leto 2008 na občine 2000

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(70+)	ekstremno prevladuje domače gospodarstvo	D[70-)_P[10-20)_U[0-10) D[70-)_P[10-20)_U[10-20) D[70-)_P[20-30)_U[0-10) D[70-)_U[10-20)_P[0-10) D[70-)_U[10-20)_P[10-20) D[70-)_U[20-30)_P[0-10)
D(60-70)	zelo močno prevladuje domače gospodarstvo	D[60-70)_P[10-20)_U[10-20) D[60-70)_P[20-30)_U[0-10) D[60-70)_P[20-30)_U[10-20) D[60-70)_U[10-20)_P[10-20) D[60-70)_U[20-30)_P[0-10) D[60-70)_U[20-30)_P[10-20) D[60-70)_U[30-40)_P[0-10)
D(50-60)	močno prevladuje domače gospodarstvo	D[50-60)_P[20-30)_U[10-20) D[50-60)_P[20-30)_U[20-30) D[50-60)_P[30-40)_U[0-10) D[50-60)_P[30-40)_U[10-20) D[50-60)_P[40-50)_U[0-10) D[50-60)_U[20-30)_P[10-20) D[50-60)_U[20-30)_P[20-30) D[50-60)_U[30-40)_P[0-10) D[50-60)_U[30-40)_P[10-20) D[50-60)_U[40-50)_P[0-10)
D(40-50)	prevladuje domače gospodarstvo	D[40-50)_P[20-30)_U[20-30) D[40-50)_P[30-40)_U[10-20) D[40-50)_P[30-40)_U[20-30) D[40-50)_U[20-30)_P[20-30) D[40-50)_U[30-40)_P[10-20)
D(40-50) - P(40-50)	podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo	D[40-50)_P[40-50)_U[0-10) D[40-50)_P[40-50)_U[10-20) P[40-50)_D[40-50)_U[0-10) P[40-50)_D[40-50)_U[10-20)
D(30-40) - P(30-40)	podobno domače in proizvodno gospodarstvo	D[30-40)_P[30-40)_U[20-30) P[30-40)_D[30-40)_U[20-30)
CA_1/3_VSAK	vsa tri gospodarstva enako prevladujejo	D = P = U (30 (±5%))

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
U(40-50)	prevladuje ustvarjalno gospodarstvo	U[40-50]_D[30-40]_P[20-30)
P(40-50)	prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[40-50]_D[30-40]_U[10-20) P[40-50]_D[30-40]_U[20-30)
P(50-60)	močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[50-60]_D[20-30]_U[10-20) P[50-60]_D[30-40]_U[0-10) P[50-60]_D[30-40]_U[10-20) P[50-60]_D[40-50]_U[0-10)
P(60-70)	zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[60-70]_D[20-30]_U[0-10) P[60-70]_D[20-30]_U[10-20)
P(70+)	ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[70-)_D[10-20]_U[0-10) P[70-)_D[20-30]_U[0-10)

B11 Opis razredov za leto 2009 na občine 2000

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(70+)	ekstremno prevladuje domače gospodarstvo	D[70-)_P[10-20)_U[0-10) D[70-)_P[10-20)_U[10-20) D[70-)_P[20-30)_U[0-10) D[70-)_U[10-20)_P[0-10) D[70-)_U[10-20)_P[10-20)
D(60-70)	zelo močno prevladuje domače gospodarstvo	D[60-70)_P[10-20)_U[10-20) D[60-70)_P[20-30)_U[10-20) D[60-70)_P[30-40)_U[0-10) D[60-70)_U[10-20)_P[10-20) D[60-70)_U[20-30)_P[10-20) D[60-70)_U[30-40)_P[0-10)
D(50-60)	močno prevladuje domače gospodarstvo	D[50-60)_P[20-30)_U[10-20) D[50-60)_P[20-30)_U[20-30) D[50-60)_P[30-40)_U[0-10) D[50-60)_P[30-40)_U[10-20) D[50-60)_P[40-50)_U[0-10) D[50-60)_U[20-30)_P[10-20) D[50-60)_U[20-30)_P[20-30) D[50-60)_U[30-40)_P[10-20) D[50-60)_U[40-50)_P[0-10)
D(40-50)	prevladuje domače gospodarstvo	D[40-50)_P[20-30)_U[20-30) D[40-50)_P[30-40)_U[10-20) D[40-50)_P[30-40)_U[20-30) D[40-50)_U[20-30)_P[20-30) D[40-50)_U[30-40)_P[20-30)
D(40-50) - P(40-50)	podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo	D[40-50)_P[40-50)_U[0-10) D[40-50)_P[40-50)_U[10-20) P[40-50)_D[40-50)_U[0-10) P[40-50)_D[40-50)_U[10-20)
D(30-40) - P(30-40)	podobno domače in proizvodno gospodarstvo	D[30-40)_P[30-40)_U[20-30) D[30-40)_U[30-40)_P[20-30) P[30-40)_D[30-40)_U[20-30)
CA_1/3_VSAK	vsa tri gospodarstva enako prevladujejo	D = P = U (30 (±5%))
U(40-50)	prevladuje ustvarjalno gospodarstvo	U[40-50)_D[30-40)_P[10-20)
P(40-50)	prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[40-50)_D[30-40)_U[10-20)

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
P(50-60)	močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[50-60)_D[20-30)_U[10-20) P[50-60)_D[30-40)_U[0-10) P[50-60)_D[30-40)_U[10-20) P[50-60)_D[40-50)_U[0-10)
P(60-70)	zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[60-70)_D[20-30)_U[0-10) P[60-70)_D[20-30)_U[10-20)
P(70+)	ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[70-)_D[10-20)_U[0-10) P[70-)_D[10-20)_U[10-20) P[70-)_D[20-30)_U[0-10)

B12 Opis razredov za leto 2010 na občine 2000

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(70+)	ekstremno prevladuje domače gospodarstvo	D[70-)_P[0-10)_U[0-10) D[70-)_P[10-20)_U[0-10) D[70-)_U[10-20)_P[0-10) D[70-)_U[10-20)_P[10-20)
D(60-70)	zelo močno prevladuje domače gospodarstvo	D[60-70)_P[10-20)_U[10-20) D[60-70)_P[20-30)_U[0-10) D[60-70)_P[20-30)_U[10-20) D[60-70)_U[10-20)_P[10-20) D[60-70)_U[20-30)_P[0-10) D[60-70)_U[20-30)_P[10-20) D[60-70)_U[30-40)_P[0-10)
D(50-60)	močno prevladuje domače gospodarstvo	D[50-60)_P[20-30)_U[10-20) D[50-60)_P[20-30)_U[20-30) D[50-60)_P[30-40)_U[0-10) D[50-60)_P[30-40)_U[10-20) D[50-60)_U[20-30)_P[10-20) D[50-60)_U[20-30)_P[20-30) D[50-60)_U[30-40)_P[0-10) D[50-60)_U[30-40)_P[10-20)
D(40-50)	prevladuje domače gospodarstvo	D[40-50)_P[20-30)_U[20-30) D[40-50)_P[30-40)_U[10-20) D[40-50)_P[30-40)_U[20-30) D[40-50)_U[30-40)_P[20-30)
D(40-50) - P(40-50)	podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo	D[40-50)_P[40-50)_U[0-10) D[40-50)_P[40-50)_U[10-20) P[40-50)_D[40-50)_U[10-20)
D(30-40) - P(30-40)	podobno domače in proizvodno gospodarstvo	D[30-40)_P[30-40)_U[20-30) P[30-40)_D[30-40)_U[20-30)
D(40-50) - U(40-50)	podobno močno domače in ustvarjalno gospodarstvo	D[40-50)_U[40-50)_P[0-10)
U(40-50)	prevladuje ustvarjalno gospodarstvo	U[40-50)_D[30-40)_P[10-20)
U(50-60)	močno prevladuje ustvarjalno gospodarstvo	U[50-60)_D[20-30)_P[10-20)
CA_1/3_VSAK	vsa tri gospodarstva enako prevladujejo	D = P = U (30 (±5%))

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
P(40-50)	prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[40-50)_D[30-40)_U[10-20) P[40-50)_D[30-40)_U[20-30)
P(50-60)	močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[50-60)_D[20-30)_U[10-20) P[50-60)_D[30-40)_U[0-10) P[50-60)_D[30-40)_U[10-20)
P(60-70)	zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[60-70)_D[20-30)_U[0-10) P[60-70)_D[20-30)_U[10-20) P[60-70)_D[30-40)_U[0-10)
P(70+)	ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[70-)_D[10-20)_U[0-10) P[70-)_D[10-20)_U[10-20) P[70-)_D[20-30)_U[0-10)

B13 Opis razredov za leto 2011 na občine 2000

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(70+)	ekstremno prevladuje domače gospodarstvo	D[70-)_P[0-10)_U[0-10) D[70-)_P[10-20)_U[0-10) D[70-)_P[10-20)_U[10-20) D[70-)_U[0-10)_P[0-10) D[70-)_U[10-20)_P[0-10) D[70-)_U[10-20)_P[10-20) D[70-)_U[20-30)_P[0-10)
D(60-70)	zelo močno prevladuje domače gospodarstvo	D[60-70)_P[10-20)_U[10-20) D[60-70)_P[20-30)_U[0-10) D[60-70)_P[20-30)_U[10-20) D[60-70)_U[10-20)_P[10-20) D[60-70)_U[20-30)_P[0-10) D[60-70)_U[20-30)_P[10-20) D[60-70)_U[30-40)_P[0-10)
D(50-60)	močno prevladuje domače gospodarstvo	D[50-60)_P[20-30)_U[10-20) D[50-60)_P[20-30)_U[20-30) D[50-60)_P[30-40)_U[0-10) D[50-60)_P[30-40)_U[10-20) D[50-60)_U[20-30)_P[10-20) D[50-60)_U[20-30)_P[20-30) D[50-60)_U[30-40)_P[0-10) D[50-60)_U[30-40)_P[10-20) D[50-60)_U[40-50)_P[0-10)
D(40-50)	prevladuje domače gospodarstvo	D[40-50)_P[20-30)_U[20-30) D[40-50)_P[30-40)_U[10-20) D[40-50)_P[30-40)_U[20-30) D[40-50)_U[20-30)_P[20-30) D[40-50)_U[30-40)_P[10-20)
D(40-50) - P(40-50)	podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo	D[40-50)_P[40-50)_U[0-10) D[40-50)_P[40-50)_U[10-20) P[40-50)_D[40-50)_U[10-20)
D(30-40) - P(30-40)	podobno domače in proizvodno gospodarstvo	D[30-40)_P[30-40)_U[20-30)
U[60-70)	zelo močno prevladuje ustvarjalno gospodarstvo	U[60-70)_D[20-30)_P[10-20)

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
CA_1/3_VSAK	vsa tri gospodarstva enako prevladujejo	$D = P = U (30 (\pm 5\%))$
D(40-50) - U[40-50)	podobno močno domače in ustvarjalno gospodarstvo	D[40-50)_U[40-50)_P[10-20)
P(40-50)	prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[40-50)_D[30-40)_U[10-20) P[40-50)_D[30-40)_U[20-30)
P(50-60)	močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[50-60)_D[20-30)_U[10-20) P[50-60)_D[20-30)_U[20-30) P[50-60)_D[30-40)_U[0-10) P[50-60)_D[30-40)_U[10-20) P[50-60)_D[40-50)_U[0-10)
P(60-70)	zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[60-70)_D[10-20)_U[10-20) P[60-70)_D[20-30)_U[0-10) P[60-70)_D[20-30)_U[10-20) P[60-70)_U[10-20)_D[10-20)
P(70+)	ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[70-)_D[10-20)_U[0-10) P[70-)_D[10-20)_U[10-20) P[70-)_D[20-30)_U[0-10)

B14 Opis razredov za leto 2012 na občine 2000

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(70+)	ekstremno prevladuje domače gospodarstvo	D[70-)_P[0-10)_U[0-10) D[70-)_P[10-20)_U[0-10) D[70-)_P[10-20)_U[10-20) D[70-)_U[0-10)_P[0-10) D[70-)_U[10-20)_P[0-10) D[70-)_U[10-20)_P[10-20) D[70-)_U[20-30)_P[0-10)
D(60-70)	zelo močno prevladuje domače gospodarstvo	D[60-70)_P[10-20)_U[10-20) D[60-70)_P[20-30)_U[0-10) D[60-70)_P[20-30)_U[10-20) D[60-70)_U[10-20)_P[10-20) D[60-70)_U[20-30)_P[0-10) D[60-70)_U[20-30)_P[10-20)
D(50-60)	močno prevladuje domače gospodarstvo	D[50-60)_P[20-30)_U[10-20) D[50-60)_P[20-30)_U[20-30) D[50-60)_P[30-40)_U[0-10) D[50-60)_P[30-40)_U[10-20) D[50-60)_U[20-30)_P[10-20) D[50-60)_U[20-30)_P[20-30) D[50-60)_U[30-40)_P[0-10) D[50-60)_U[30-40)_P[10-20) D[50-60)_U[40-50)_P[0-10)
D(40-50)	prevladuje domače gospodarstvo	D[40-50)_P[20-30)_U[20-30) D[40-50)_P[30-40)_U[10-20) D[40-50)_P[30-40)_U[20-30) D[40-50)_U[20-30)_P[20-30) D[40-50)_U[30-40)_P[10-20)
D(40-50) - P(40-50)	podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo	D[40-50)_P[40-50)_U[0-10) D[40-50)_P[40-50)_U[10-20) P[40-50)_D[40-50)_U[10-20)
D(30-40) - P(30-40)	podobno domače in proizvodno gospodarstvo	D[30-40)_P[30-40)_U[20-30)
CA_1/3_VSAK	vsa tri gospodarstva enako prevladujejo	D = P = U (30 (±5%))
D(40-50) - U(40-50)	podobno močno domače in ustvarjalno gospodarstvo	D[40-50)_U[40-50)_P[0-10) U[40-50)_D[40-50)_P[10-20)

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
P(40-50)	prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[40-50)_D[30-40)_U[10-20) P[40-50)_D[30-40)_U[20-30)
P(50-60)	močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[50-60)_D[20-30)_U[10-20) P[50-60)_D[30-40)_U[10-20) P[50-60)_D[40-50)_U[0-10)
P(60-70)	zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[60-70)_D[10-20)_U[10-20) P[60-70)_D[20-30)_U[0-10) P[60-70)_D[20-30)_U[10-20) P[60-70)_U[10-20)_D[10-20)
P(70+)	ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[70-)_D[10-20)_U[0-10) P[70-)_D[10-20)_U[10-20) P[70-)_D[20-30)_U[0-10)

B15 Opis razredov za leto 2013 na občine 2000

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
D(70+)	ekstremno prevladuje domače gospodarstvo	D[70-)_P[10-20)_U[10-20) D[70-)_P[20-30)_U[0-10) D[70-)_U[0-10)_P[0-10) D[70-)_U[10-20)_P[0-10) D[70-)_U[20-30)_P[0-10)
D(60-70)	zelo močno prevladuje domače gospodarstvo	D[60-70)_P[10-20)_U[10-20) D[60-70)_P[20-30)_U[10-20) D[60-70)_U[10-20)_P[10-20) D[60-70)_U[20-30)_P[0-10) D[60-70)_U[20-30)_P[10-20)
D(50-60)	močno prevladuje domače gospodarstvo	D[50-60)_P[20-30)_U[10-20) D[50-60)_P[20-30)_U[20-30) D[50-60)_P[30-40)_U[0-10) D[50-60)_P[30-40)_U[10-20) D[50-60)_U[20-30)_P[10-20) D[50-60)_U[20-30)_P[20-30) D[50-60)_U[30-40)_P[10-20) D[50-60)_U[40-50)_P[0-10)
D(40-50)	prevladuje domače gospodarstvo	D[40-50)_P[20-30)_U[20-30) D[40-50)_P[30-40)_U[10-20) D[40-50)_P[30-40)_U[20-30) D[40-50)_U[20-30)_P[20-30) D[40-50)_U[30-40)_P[10-20)
U(50-60)	močno prevladuje ustvarjalno gospodarstvo	U[50-60)_D[40-50)_P[0-10)
D(40-50) - P(40-50)	podobno močno domače in proizvodno gospodarstvo	D[40-50)_P[40-50)_U[0-10) D[40-50)_P[40-50)_U[10-20) P[40-50)_D[40-50)_U[0-10) P[40-50)_D[40-50)_U[10-20)
D(40-50) - U(40-50)	podobno močno domače in ustvarjalno gospodarstvo	D[40-50)_U[40-50)_P[0-10) D[40-50)_U[40-50)_U[10-20)
P(30-40) - D[30-40)	podobno proizvodno in domače gospodarstvo	D[30-40)_P[30-40)_U[20-30) P[30-40)_D[30-40)_U[20-30)
D(30-40) - U(30-40)	podobno domače in ustvarjalno gospodarstvo	D[30-40)_U[30-40)_P[20-30)

Se nadaljuje...

... nadaljevanje.

Šifra	Opis	Kombinacije deležev
P(40-50)	prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[40-50)_D[20-30)_U[20-30) P[40-50)_D[30-40)_U[10-20) P[40-50)_D[30-40)_U[20-30)
P(50-60)	močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[50-60)_D[20-30)_U[10-20) P[50-60)_D[30-40)_U[10-20)
P(60-70)	zelo močno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[60-70)_D[10-20)_U[10-20) P[60-70)_D[20-30)_U[0-10) P[60-70)_D[20-30)_U[10-20) P[60-70)_U[10-20)_D[10-20)
P(70+)	ekstremno prevladuje proizvodno gospodarstvo	P[70-)_D[10-20)_U[0-10) P[70-)_D[20-30)_U[0-10)